

**Академия  
Фундаментальных  
Исследований**

*О. Буше-Леклерк*

# ИСТОРИЯ ГАДАНИЯ В АНТИЧНОСТИ

Греческая астрология,  
некромантия,  
орнитомантия

ИСТОРИЯ



URSS

Auguste Bouché-Leclercq

HISTOIRE DE LA DIVINATION  
DANS L'ANTIQUITÉ

О. Буше-Леклерк

# ИСТОРИЯ ГАДАНИЯ В АНТИЧНОСТИ

Греческая астрология,  
некромантия, орнитомантия

Перевод с французского  
*Ф. Г. Мищенко*

Издание второе



URSS

МОСКВА



## Буше-Леклерк Огюст

**История гадания в Античности: Греческая астрология, некромантия, орнитомантия.** Пер. с фр. Изд. 2-е. — М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2012. — 424 с. (Академия фундаментальных исследований: история.)

Предлагаемая читателю книга французского историка Огюста Буше-Леклерка (1842–1923) представляет собой часть его обширного труда, посвященного истории гадания в Античности, в которой исследуются различные виды и исторические формы ведовства у древних греков. Книга состоит из двух частей. В первой части автор рассматривает индуктивное ведовство, которое включает в себя гадание по инстинктивным движениям птиц, рыб, пресмыкающихся и человека, гадание по внутренностям животных, гадание по неодушевленным предметам, ведовство по жребиям, гадание по светилам, метеорологическое и математическое ведовство. Вторая часть книги посвящена изучению интуитивного ведовства. Рассматривается гадание по сновидениям, некромантическое гадание, а также гадание в состоянии восторженности.

Книга будет интересна как специалистам — историкам, философам, культурологам, так и широкому кругу читателей.

*1-е издание выходило под заглавием  
«Философия, христианство, фатализм и ведовство»*

Издательство «Книжный дом «ЛИБРОКОМ»».  
117335, Москва, Нахимовский пр-т, 56.  
Формат 60×90/16. Печ. л. 26,5. Зак. № ЖО-22.

Отпечатано в ООО «ЛЕНАНД».  
117312, Москва, пр-т Шестидесятилетия Октября, 11А, стр. 11.

ISBN 978-5-397-02513-3

© Книжный дом «ЛИБРОКОМ»,  
оформление, 2011



11122 ID 157712



9 785397 025133

# ОГЛАВЛЕНІЕ.

|   | стр. |
|---|------|
| Предисловіе отъ переводчика . . . . .   | V    |
| Предисловіе. . . . .  | XXXV |
| Введеніе. . . . .   | 1    |
| § I. Вѣдовство и Магія . . . . .  | 6    |
| § II. Вѣдовство и теологическій фатализмъ . . . . .                                       | 12   |
| § III. Вѣдовство и Философія . . . . .  | 24   |
| § IV. Вѣдовство и Христіанство . . . . .  | 77   |
| Способы вѣдовства. . . . .  | 88   |
| Книга первая.—Индуктивное вѣдовство. . . . .  | 91   |
| Глава первая.—Гаданіе по инстинктивнымъ дви-<br>женіямъ одушевленныхъ предметовъ. . . . . | 102  |
| § I. Гаданіе по инстинктивнымъ движеніямъ<br>птицъ (орниоомантія) . . . . .               | 105  |
| § II. Гаданіе по четвероногимъ, пресмыкающимъ-<br>ся, рыбамъ и птицамъ . . . . .          | 120  |
| § III. Гаданіе по инстинктивнымъ движеніямъ<br>человѣка. . . . .                          | 126  |
| Глава вторая.—О знаменіяхъ доставляемыхъ<br>строеніемъ одушевленныхъ предметовъ . . . . . | 137  |
| § I. Гаданіе по внутренностямъ животныхъ,<br>или гіероскопія . . . . .                    | 137  |
| § II. Морфоскопія . . . . .   | 143  |
| Глава третья.—Гаданіе по неодушевленнымъ<br>предметамъ. . . . .                           | 145  |

|  |     |
|--|-----|
| <i>Глава четвертая.</i> —Вѣдовство по жребіямъ (клеромантія). . . . .                          | 155 |
| <i>Глава пятая.</i> —Метеорологическое вѣдовство. . . . .                                      | 162 |
| <i>Глава шестая.</i> —Астрологія, или гаданіе по свѣтиламъ. . . . .                            | 168 |
| § I. Происхожденіе и начала греческой астрологіи. . . . .                                      | 168 |
| § II. Специфическое дѣйствіе знаков Зодіака . . . . .  | 174 |
| § III. Специальное вліяніе планетъ . . . . .   | 184 |
| § IV. Сочетаніе знаковъ и планетъ въ Зодіакъ . . . . .   | 187 |
| § V. Измѣненіе вліянія свѣтилъ вслѣдствіе движенія небесной сферы. . . . .                     | 192 |
| § VI. Дѣленіе сферы по гороскопу. . . . .  | 194 |
| § VII. Распространеніе астрологическихъ доктринъ и возраженія противъ нихъ на западѣ . . . . . | 202 |
| <i>Глава седьмая.</i> —Математическое вѣдовство . . . . .                                      | 212 |
| <i>Глава восьмая.</i> —Астрологическая морфоскопія. . . . .                                    | 219 |
| <i>Книга вторая.</i> —Интуитивное вѣдовство . . . . .  | 224 |
| <i>Глава первая.</i> —Гаданіе по сновидѣніямъ или онейромантика . . . . .                      | 228 |
| § I. Онейроскопія . . . . .  | 230 |
| § II. Онейрокритика. . . . .   | 239 |
| <i>Глава вторая.</i> —Некромантическое гаданіе. . . . .  | 273 |
| <i>Глава третья.</i> —Гаданіе въ состояніи восторженности, или хресмологія . . . . .           | 283 |
| <i>Заключеніе</i> . . . . .  | 308 |
| <i>Примѣчанія.</i> . . . .   | 311 |
| <i>Общая библіографія</i> . . . . .  | 380 |



# ПРЕДИСЛОВІЕ ОТЪ ПЕРЕВОДЧИКА.

Достаточно бросить бѣглый взглядъ на приложенный къ первому тому сочиненія общій планъ его, чтобы признать въ трудѣ Буше-Леклерка, автора нѣсколькихъ монографій по предметамъ древняго греко-римскаго быта, первый смѣлый опытъ разъяснить одну изъ важнѣйшихъ сторонъ античной жизни во всемъ ея объемѣ, анализировать входящіе въ нее элементы съ подобающею полнотою и всесторонностью, а также обобщить многообразныя ея проявленія. До настоящаго времени вышло въ свѣтъ три первыхъ тома сочиненія, исчерпывающіе предметъ въ одной только его части, греческой; четвертый посвящается обзору италійскаго *вѣдовства*. Одно это распредѣленіе матеріала показываетъ, что авторъ съ большимъ интересомъ и вниманіемъ останавливается на греческихъ, нежели на италійскихъ способахъ, орудіяхъ и учрежденіяхъ, относящихся къ вѣдовству. Впрочемъ, первый томъ труда, составляющій *первую часть* его и занимающійся различными видами *вѣдовства* у Грековъ, неоднократно касается соотвѣтствующихъ имъ явленій у италійскихъ племенъ, а обширное введеніе (стр. 1—87) имѣетъ общее значеніе для обоихъ представителей античной культуры. Въ первомъ томѣ, кромѣ введенія и

общаго бібліографическаго указателя, содержится точный перечень и классификація многочисленныхъ способовъ греческаго *въдовства*, подраздѣляемаго прежде всего на индуктивное и интуитивное; во второмъ и третьемъ передъ читателемъ проходятъ въ длинномъ рядѣ мастерски составленныхъ очерковъ характеристики отдѣльныхъ личностей и цѣлыхъ коллегій, служившихъ сознательными посредниками между человѣкомъ и божествомъ или представлявшихъ пассивную промежуточную среду, черезъ которую проходили къ людямъ указанія или предостереженія и совѣты отъ боговъ. Первая книга второго тома посвящена отдѣльнымъ гадателямъ, начиная съ героическихъ временъ и кончая позднѣйшими экзегетами; во второй книгѣ и въ цѣломъ третьемъ томѣ авторъ обозрѣваетъ оракулы боговъ, героевъ, покойниковъ въ различныхъ частяхъ Греціи, а также еленизированные оракулы чужеземнаго происхожденія: египетскіе и сирійскіе. Четвертый томъ, судя по упомянутому выше плану сочиненія, будетъ состоять изъ трехъ книгъ, обнимающихъ въдовство етрусское, латинское, умбро-сабелльское и наконецъ оффиціальное римское.

Самое расположеніе матеріала въ трудѣ даетъ намъ возможность подвергать его оцѣнкѣ по частямъ; но предварительно мы считаемъ для себя необходимымъ высказать нѣкоторыя общія замѣчанія о въдовствѣ, которыя между прочимъ могутъ послужить и къ оправданію выбраннаго нами названія для всего сочиненія.

Подъ греческимъ терминомъ *mantica* и латинскимъ *divinatio* (франц. *divination*) разумѣется не та спеціальная область лицъ, предметовъ и представленій, которую принято у насъ обозначать широкимъ, по этимологическому значенію,

словомъ *въдовство*. Постигненіе воли сверхъестественныхъ существъ, а также познаваніе съ помощью сверхъестественныхъ орудій такихъ явленій въ природѣ и въ человѣческомъ обществѣ, которыя не поддавались естественному толкованію, таково то сложное понятіе, которое древніе греки называли *мантикой*, а Римляне *дивинаціей*. Оно обнимало собою цѣлую совокупность дѣяній отдѣльныхъ лицъ и коллегіальныхъ учрежденій, направленныхъ къ раскрытію таинственного смысла многихъ явленій въ прошломъ и настоящемъ, равно какъ и къ предусмотрѣнію будущихъ событій. Дѣянія такихъ личностей и коллегій воплощались въ сложной системѣ разнообразныхъ пріемовъ, пользовавшихся огромнымъ вліяніемъ на ходъ жизни частныхъ лицъ и общинъ и служившихъ предметомъ самыхъ серьезныхъ размышленій и изслѣдованій для философовъ и моралистовъ. Назвать эту область знанія, столь важную и священную съ точки зрѣнія античнаго человѣка, гаданіемъ или ворожбой, а тѣмъ болѣе волшебствомъ, мы сочли себя не въ правѣ и употребили для этого терминъ, съ которымъ соединяется представленіе о познаваніи при участіи сверхъестественныхъ силъ.

Въ основѣ греческой мантики лежала вѣра въ расположеніе боговъ къ откровенію, самопроизвольному или легко отъ нихъ пріобрѣтаемому, къ сообщенію людямъ такого рода свѣдѣній, полученіе которыхъ превышаетъ естественныя способности человѣка, и съ которыми этотъ послѣдній считалъ себя обязаннымъ, въ интересахъ собственнаго благополучія, согласовать свое поведеніе. Однако, исходя изъ религіознаго вѣрованія, *въдовство* сравнительно рано сложилось въ самостоятельную систему дѣйствій, состоящую изъ



строго опредѣленныхъ правилъ и предписаній, которыя обладали необходимой силой сами по себѣ, и съ помощью которыхъ можно было принудительно дѣйствовать на самихъ боговъ. Благодаря главнымъ образомъ систематизаціи, *въдовство* держалось у Грековъ гораздо дольше, чѣмъ то допускали успѣхи точнаго знанія. По мѣрѣ того, какъ знаменіе, считавшееся нѣкогда прорицательнымъ, замѣчаетъ авторъ, „переходить въ разрядъ естественныхъ фактовъ, *въдовство* ссылается на такое положеніе, которое удерживаетъ умъ въ области чудеснаго, именно на то, что данное явленіе имѣетъ причины и цѣль, совершенно отличныя отъ его естественныхъ причинъ; что это явленіе вызвано Провидѣніемъ съ опредѣленнымъ намѣреніемъ. Вотъ почему даже успѣхъ естественныхъ наукъ не могъ ограничить въ теоріи область гадательнаго *въдовства*. Къ чему, напри- мѣръ, можетъ послужить человѣку, вѣрящему, что божество пользуется для проявленія своей мысли самыми естественными явленіями природы, къ чему можетъ послужить ему убѣжденіе, что трескъ дерева есть результатъ механическаго дѣйствія (Стр. 92)“.

На самомъ дѣлѣ вѣра въ *въдовство* держится до тѣхъ поръ, пока убѣжденіе въ неизмѣнности закона и въ естественности всего совершающагося не станетъ безусловною истиною. Греческое *въдовство* со всею совокупностью его приемовъ доставило въ послѣдствіи сильную опору для народныхъ религіозныхъ вѣрованій: съ одной стороны фактъ существованія его служилъ для многихъ достаточнымъ свидѣтельствомъ въ пользу политеистическихъ божествъ, съ другой съ *въдовствомъ* связаны были существенныя практическія выгоды, отъ которыхъ люди могли отказываться только съ большою неохо-

той. Успѣхи точныхъ знаній наносили чувствительные удары гаданію по внѣшнимъ знаменіямъ; орніеологическія и анатомическія свѣдѣнія подвергали большому сомнѣнію состоятельность предсказаній по инстинктивнымъ движеніямъ птицъ и по внутренностямъ животныхъ. Тогда толкованіе знаменій уступало преобладанію пророческому созерцанію, энтузіазму, которое было непосредственнымъ божескимъ вдохновеніемъ лица, и которое могло окончательно пасть только вмѣстѣ съ вѣрою въ сверхъестественное и въ возможность откровенія свыше. Вдохновленные оракулы учреждались на мѣстахъ гробницъ миѳическихъ Амфіараевъ, Тирезій, Мопсовъ, Калхантовъ, т. е. древнихъ гадателей по внѣшнимъ знаменіямъ. Гаданіе, по миѳнію Аристотеля, состоитъ въ разумномъ изслѣдованіи, или же оно—чистый обманъ, а занимающія имъ лица—шарлатаны. При всемъ томъ на безусловное отрицаніе мантики онъ не отваживается: „не легко презирать вѣдовство“, замѣчаетъ философъ въ одномъ мѣстѣ, „не легко и вѣрить въ него“. Даръ предвѣдѣнія онъ считаетъ естественною способностью человѣка, которая можетъ быть развита въ опредѣленныхъ фізіологическихъ условіяхъ. Распространенность и прочность вѣры въ вѣдовство обнаруживается съ наибольшею очевидностью, кажется, въ ученіи стоиковъ. Никакая другая философская школа не оказала вѣдовству такихъ услугъ, какъ стоическая, и въ то же время, по ученію стоиковъ, всѣ предметы въ природѣ соединены между собою міровой симпатіей; нѣтъ такого явленія, которое бы не было связано со всею совокупностью явленій, прошедшихъ, настоящихъ и будущихъ. Связь между движеніемъ пальца и какимъ-нибудь отдаленнымъ фактомъ, повидимому совершенно не зависящимъ отъ перваго, можетъ

быть незамѣтной, и однако она существуетъ, учили стоики. Не смотря на такое ученіе, система стоиковъ признавала вѣдовство во всей его цѣлости.

Авторъ занимается греческой мантикой въ тѣхъ ея формахъ, которыя извѣстны намъ изъ исторіи или изъ древнѣйшихъ поэтическихъ произведеній Грековъ. Онъ старался не выходить за предѣлы этихъ рамокъ, «и безъ того слишкомъ обширныхъ, ни для того, чтобы отыскать историческія или доисторическія начала способовъ вѣдовства, ни для того, чтобы доказать живучесть ихъ послѣ паденія древней греко-римской цивилизаціи (Стр. II.)». На самомъ дѣлѣ авторъ не сдерживаетъ даннаго обѣщанія и неоднократно высказываетъ общія мысли объ источникѣ вѣдовства, о вѣроятномъ происхожденіи того или другого способа его и т. п. Свойство общихъ положеній автора опредѣляетъ качество нѣкоторыхъ частныхъ его объясненій, а потому мы и займемся прежде всего первыми.

Чтобы опредѣлить первоначальный источникъ греческаго вѣдовства или, точнѣе, первоначальныя условія его возникновенія, автору необходимо было углубиться въ догомеровскую древность и попытаться опредѣлить то состояніе мысли первобытнаго Грека, неизбѣжнымъ, естественнымъ плодомъ котораго были разнообразныя формы вѣдовства. Это изслѣдованіе убѣдило бы его, что ко времени составленія гомеровскихъ пѣсенъ въ области вѣдовства существовали уже давнія, прочныя преданія, настоящій смыслъ которыхъ былъ сильно затемненъ для современника этихъ пѣсенъ. Возникновеніе и существованіе мантики вовсе не нуждалось въ вѣрѣ въ Провидѣніе (πρόνοια), вопреки много разъ высказанному мнѣнію автора (Стр. 6, 7, 8 и мн. др.). Предста-



вленіе о Провидѣніи неизвѣстно было гомеровскому обществу, въ которомъ однако дѣйствовали гадатели Калхантъ, Геленъ, прорицала Елена, Пенелопа и др. Божественное Провидѣніе у Грековъ есть понятіе сравнительно весьма позднее, появленіе котораго въ греческой литературѣ, и то въ самой элементарной еще формѣ, можно наблюдать не раньше V в. до Р. X. Такимъ образомъ исторія вѣдовства у Грековъ не оправдываетъ того положенія автора, что *вѣдовство есть результатъ вѣры въ Провидѣніе, религіозной идеи, господствующей во все времена надъ человѣческой совѣстью*. Ближе къ истинѣ были уже стоики: „если боги существуютъ“, говорили они, „и заранѣе не открываютъ людямъ того, что должно случиться, то значитъ они не любятъ людей или сами не знаютъ будущаго, или думаютъ, что людямъ не важно его узнать, или считаютъ такое открытіе несогласнымъ съ своимъ достоинствомъ, или же наконецъ они неспособны открыть будущее. А такъ какъ ни одного изъ этихъ предположеній сдѣлать нельзя, то слѣдовательно откровеніе существуетъ (Стр. 49)“. Впрочемъ, у самого автора въ одномъ мѣстѣ его труда имѣется ясный намекъ на единственно успѣшный пріемъ въ такого рода изысканіяхъ, тамъ, гдѣ онъ упоминаетъ о чиханьѣ Телемаха. «Дѣйствительно, это вѣрваніе», замѣчаетъ Буше-Леклеркъ, «существуетъ въ младенческомъ состояніи народовъ, и весьма вѣроятно, что *настоящее объясненіе его можно найти у племенъ, которыя находятся на низкой степени развитія* (стр. 134)». Вѣщая теорія этого фیزیологическаго явленія, которымъ не брезгалъ заниматься самъ Аристотель, дѣйствительно существуетъ у Зулусовъ, и не у нихъ только; теорія эта—одержаніе чихающаго духомъ

дружественнымъ или враждебнымъ. Между тѣмъ большою наивною было бы разсчитывать найти у подобныхъ народовъ позднѣйшую вѣру въ провидѣніе.

Въ настоящее время извѣстны племена, вся религія которыхъ состоитъ въ вѣрѣ въ духовъ предковъ или покойниковъ вообще, а также въ поклоненіи неодушевленнымъ и одушевленнымъ предметамъ, причемъ чувство религіознаго благоговѣнія замѣчается въ самой слабой степени: гвинейскіе Негры бьютъ своихъ фетишей, если тѣ не удовлетворяютъ ихъ желаніямъ, или причутъ фетиша подъ платье, чтобы онъ не видѣлъ происходящаго; Басуты пытаются обмануть своихъ боговъ и т. п. У самого Гомера Діомедъ ранитъ Ареса и Афродиту и обращается къ этой послѣдней съ оскорбительной угрозой (*Иліада*, V, 348 сл.). Тѣмъ не менѣе у современныхъ дикарей существуютъ въ простѣйшихъ и потому болѣе понятныхъ формахъ тѣ самые способы гаданія, индуктивнаго и интуитивнаго, разъясненіе и оправданіе которыхъ представляло столь трудную и конечно неразрѣшимую задачу для древнихъ мудрецовъ. Гаданіе по одушевленнымъ существамъ и неодушевленнымъ предметамъ, по животнымъ, деревьямъ, небеснымъ свѣтиламъ, по водѣ, огню, по восторженному состоянію человѣка, — всѣ эти виды вѣдовства можно найти у дикарей, всѣ они связаны неразрывно съ вѣрою въ духовъ, съ одухотвореніемъ неодушевленныхъ предметовъ и уподобленіемъ ихъ человѣку, наконецъ съ общимъ умственнымъ складомъ. Исторія греческаго вѣдовства представляетъ поразительные примѣры сходства съ состояніемъ мысли у дикаря. Такъ, Ново-Зеландецъ пожираетъ глаза мертваго врага, чтобы видѣть дальше; Абипонъ ѣстъ мясо тигра въ надеждѣ пріобрѣсти такимъ образомъ силу и

храбрость этого животного и т. п. Порфирій, греческій философ III вѣка по Р. Х., училъ, что лица, переселяющія въ себя души мантическихъ животныхъ, съѣдая главные ихъ органы, наприм. сердце вороновъ, летучихъ мышей или со- боловъ, начинаютъ сами пророчествовать, потому-что душа этихъ животныхъ входитъ въ нихъ подобно богу и поглощается ихъ тѣломъ (стр. 70).

Столь общее древнимъ Грекамъ вниманіе къ сновидѣніямъ, вѣра въ прорицательную силу ихъ имѣли въ своемъ основаніи первоначальное признаніе реальности сновидѣній, убѣжденіе въ томъ, что во время сна духъ оставляетъ тѣло, посѣщаетъ отдаленнѣйшія мѣстности и сообщаетъ о нихъ спящему достовѣрныя вѣсти или научаетъ сновидца тому, что онъ долженъ сдѣлать для избѣжанія грозящей опасности и т. п. Въ сущности то же самое отношеніе къ сновидѣніямъ заключается и у Гомера: тѣнь Ельпенора проситъ Одиссея похоронить его тѣло съ надлежащими обрядами; почти о томъ же Патроклъ проситъ Ахилла. Впослѣдствіи вмѣсто тѣни покойника является во снѣ само божество, какъ наприм. Аѣина Навзикаѣ (Одисс. VI, 13 сл.). Изъ того же источника исходило и то вѣрованіе древняго Грека, что тяжкая болѣзнь, самая близость къ смерти надѣляетъ человѣка даромъ прорицанія: болѣзненное состояніе есть несомнѣнный признакъ одержанія человѣка какимъ-либо духомъ. Передъ смертью Сократъ предрекаетъ наказаніе обвинителямъ и при этомъ замѣчаетъ, что онъ находится въ томъ состояніи, когда прорицанія человѣка вполне правдивы. Умиравшій Гекторъ предвѣщаетъ своему убійцѣ смерть со всѣми подробностями. Некіумантія, или вызываніе духовъ покойниковъ съ цѣлью узнать отъ нихъ будущее или прошедшее, или настоящее (одиннадца-



тая пѣснь *Одиссеи*), представляетъ только въ нѣсколько измѣненной формѣ то же свотолкованіе.

Вѣдовство оракуловъ и хресмологовъ, пивій и сивиллъ съ еще большею очевидностью представляетъ наслѣдіе первобытнаго состоянія ума, выраженіе того убѣжденія, что воплотившійся въ человѣка духъ, будетъ ли онъ имѣть первоначальную форму духа предка, или видоизмѣненную болѣе развитую форму божества, можетъ сообщить человѣку сверхъчеловѣческую мыслительную силу. Обыкновенно существованіе одержимости духомъ считается доказаннымъ по отношенію къ данному субъекту, коль скоро онъ имѣетъ успѣхъ въ угадываніи и предсказаніи. «Мы согласились бы, что онъ Иньянга (т. е. одержимъ духомъ)», говорятъ Амазулу, «еслибы вы спрятали отъ него какія-либо вещи, а онъ нашелъ ихъ». Постъ, бдѣніе и другіе подобные приемы, производящіе ненормальную возбужденность, служатъ повсюду подготовленіемъ къ состоянію ясновидящаго или прорицателя, и повсюду эта возбужденность приписывается одержащему духу: тѣни усопшаго, демону или божеству; произносимыя прорицателемъ слова принимаются за изреченіе одержащаго духа. Вильямсъ сообщаетъ слѣдующее о фиджійскомъ жрецѣ въ припадкѣ вдохновенія: «всѣ его слова и поступки не считаются болѣе принадлежащими ему лично, но разсматриваются какъ слова и поступки того божества, которое вошло въ него... При произнесеніи отвѣта глаза жреца выкатываются, будто хотятъ выскочить изъ орбитъ, и неистово вращаются во всѣ стороны, точно у бѣшеннаго; голосъ его неестественъ, лице блѣдно, губы сини, дыханіе затруднено, и вся его внѣшность похожа на внѣшность бѣшеннаго сумасшедшаго».

Явные слѣды аналогичнаго состоянія мысли легко наблюдать и у древнихъ Грековъ. Прежде всего понятіе о непосредственномъ откровеніи боговъ свойственно было еллинской древности издавна. Плодомъ этихъ сношеній съ богами древніе Греки считали начало всѣхъ человѣческихъ знаній, изобрѣтеній, законовъ и религіозныхъ ученій. Поэты составляютъ свои произведенія по вдохновенію музъ. У Гомера Елена чувствуетъ себя внезапно вдохновленной. «Послушайте», восклицаетъ она, «я буду пророчествовать согласно внушенію безсмертныхъ (*Иліада*, XV, 172 сл.)»; Геленъ чувствуетъ въ сердцѣ своемъ бесѣду, которую на значительномъ разстояніи отъ него ведутъ между собою Аполлонъ и Аѣина (*Ibid.* VII, 44); Телемъ у Циклоповъ, Тирезія въ Аду пророчествуютъ по вдохновенію (*Одис.* IX, 508. XI, 90—151) и т. д. Но наиболѣе характеристическимъ представителемъ этого рода вѣрованій было несомнѣнно дельфійское прорицалище. Дорійцы вѣрили, что въ тамошнемъ источникѣ Кассотидѣ жилъ духъ Аполлона, или что по крайней мѣрѣ онъ являлся туда отъ времени до времени. Существовало убѣжденіе, что духъ божества, вошедши въ священную воду источника и въ символическій лавръ, растущій здѣсь, переходилъ въ тѣло женщины (пиеіи), которая пила эту воду или жевала листокъ священнаго лавра; послѣ продолжительной борьбы духъ будто-бы уничтожалъ личную волю женщины и пользовался ею, какъ покорнымъ орудіемъ для своихъ откровеній. Вопросавшіе созерцали съ благоговѣйнымъ ужасомъ Пиеію, которая возсѣдала на большомъ бронзовомъ треножникѣ и какъ бы висѣла надъ священной пещерой. Пиеія погружалась въ состояніе бреда и произносила отрывистыя фразы. Вѣрующіе принимали ея изреченія за голосъ самого божества, сливав-

ишійся будто-бы съ шелестомъ лавра и съ звуками бубна, который потрясала пророчица. Они ииѣли передъ собою состояніе восторженности (маніи), или сверхъестественнаго безумія, священнаго опьяненія, то состояніе истерическаго припадка, которое позднѣйшая философія Грековъ именовала экстазомъ. Если мы припомнимъ, что у Амазулу истерическіе припадки считаются признакомъ того, что чемовѣкъ становится прорицателемъ, т. е. одержимымъ духами, что у Абиссинцевъ большинство одержимыхъ — женщины, что у Тонганцевъ вдохновеніе испытывается особенно часто женщинами, то у насъ едвали останется сомнѣніе, что дельфійская пнѣія была краснорѣчивою и правдивою свидѣтельницей незапамятной старины, представительницей вѣры въ одержаніе духами.

Сказаннаго совершенно достаточно по нашему мнѣнію для того, чтобы доказать, что источникъ греческаго вѣдовства въ разнообразныхъ его проявленіяхъ слѣдуетъ искать не тамъ, гдѣ ищетъ его Буше-Левлеркъ, т. е. не въ идеѣ провидѣнія, но въ первобытномъ состояніи человѣческаго ума, и что историческія формы вѣдовства, обозрѣваемые авторомъ, были сложнымъ результатомъ долговременной традиціи. Представленіе о божественномъ провидѣніи, все предусматривающемъ и предопредѣляющемъ, вносило напротивъ затрудненія и непримиримыя противорѣчія въ эту область вѣрованій; затрудненія эти чувствовались поэтами и сознавались философами, въ особенности стоиками, которыхъ съ такою легкостью и убѣдительною опровергалъ Карнеадъ (Стр. 55). Если вѣдовство рассчитывало узнать случайныя явленія, единственные, въ которыхъ наука не можетъ дать отчета, то оно вращалось въ пустомъ пространствѣ, такъ какъ случай не

можетъ быть предусмотрѣнъ даже божественнымъ разумомъ: если же эти явленія не случайны, а неизбежны, тогда возможно ихъ предвидѣть, но это бесполезно и даже вредно, замѣчаетъ Карнеадъ. Сказать, что какое-нибудь явленіе случайно, это значитъ полагать, что оно не имѣетъ причины и ничѣмъ не опредѣлено: въ такомъ случаѣ невозможно связать его какимъ бы то ни было образомъ съ другимъ фактомъ, т. е. предвидѣть его. Если же событіе, какъ утверждаютъ, можетъ быть предусмотрѣно божествомъ, то оно уже не случайно: причина его заключается въ божественномъ разумѣ, который не можетъ ошибаться и потому роковымъ образомъ опредѣляетъ его (Срвн. стр. 12, 13, 14, 16, 24 и др.). Вѣра въ провидѣніе прежде всего должна наносить окончательный ударъ признанію практической пользы вѣдовства.

Правда, вѣра въ провидѣніе, какъ показываетъ исторія, не исключала вѣдовства, которое было принято отъ язычниковъ христіанами, но ни въ какомъ случаѣ не эта вѣра породила его.

Еслибы авторъ обратилъ вниманіе на то первобытное состояніе ума, неизбежнымъ, логическимъ послѣдствіемъ котораго явилось первоначально вѣдовство, то онъ не считалъ бы его дѣломъ чувства въ противоположность разсудку (Стр. 1. 3 и мн. др.); онъ былъ бы послѣдовательнѣе и въ спокойномъ, научномъ отношеніи къ предмету изслѣдованія (Стр. 5. 87 и др.). Будучи далекъ отъ того, чтобы объяснять вѣдовство какими-либо случайностями, корыстными желаніями обманщиковъ и шарлатановъ, авторъ однако по поводу гаданія съ помощью пѣтуха (*алектріономантія*) замѣчаетъ: «этотъ способъ представляетъ смѣсь двухъ дру-

гихъ, трудно соединяющихся между собою, и есть изобрѣтеніе праздныхъ, жалкихъ временъ, когда все, не исключая надежды, носило на себѣ печать невѣдомой болѣзни, подтачивающей разумъ (стр. 119. Срвн. стр. 76)». Подобная пристрастная оцѣнка законосообразныхъ явленій несогласна съ вполне научнымъ тономъ сочиненія.

Въ связи съ тѣмъ же общимъ недостаткомъ труда находится и несостоятельность нѣкоторыхъ частныхъ объясненій, натяжки и искусственныя толкованія историческихъ данныхъ. Слѣдующимъ образомъ пытается авторъ объяснить происхождение гаданія по орлу: «Такая, напримѣръ, птица, какъ орелъ, символъ силы, ринувшись стремительно впередъ, легко могла увлечь за собою цѣлую армію. Разъ существуетъ такой порядокъ идей, соображенія идутъ дальше: предполагается, что каждое движеніе птицы имѣетъ особое значеніе, что слѣдуетъ принимать въ соображеніе направленіе ея полета, быстроту его и т. д.... *Такимъ образомъ внезапно явилось птицегаданіе* (стр. 97)». Исходнымъ пунктомъ этого рода вѣдовства авторъ считаетъ символизмъ, элементъ въ этомъ случаѣ вовсе не первичный

Занимаемое птицами вообще важное мѣсто въ греческой мантии авторъ объясняетъ увлекательнымъ зрѣлищемъ полета ихъ или инстинктивную склонностью человѣка «искать источника всего идеальнаго надъ нами (стр. 105—106)». Но не меньшимъ значеніемъ у вѣрующихъ Грековъ пользовались пресмыкающіяся, змѣи и ящерицы, а также кузнечикъ, мышь, ласочка и др. животныя. Этому способу гаданія Буше-Леклеркъ приписываетъ мистическое происхождение, именно, вѣрованіе Грека въ тѣсное общеніе этихъ животныхъ съ источникомъ прорицательныхъ испареній, съ землею, ма-

терью всего живущаго (стр. 121). На самомъ дѣлѣ первоначальнаго и общаго основанія способовъ гаданія по разнообразнымъ животнымъ слѣдуетъ искать не въ символизмѣ или мистицизмѣ, но въ поклоненіи животнымъ, въ томъ почтеніи къ нимъ, которое побуждаетъ, напримѣръ, Остяковъ просить прощенія у убитаго ими медвѣдя и убѣждать его, что онъ убитъ Русскими, и которое выражается въ молитвахъ и жертвоприношеніяхъ животнымъ. Такимъ образомъ имѣтъ нужды, какъ дѣлаетъ это авторъ (стр. 107), для объясненія вѣщаго характера плотоядныхъ птицъ обращаться къ ихъ образу жизни, къ тому обстоятельству, что «сознаніе или инстинктъ будущаго» развивается въ плотоядныхъ птицахъ пожираніемъ вѣщихъ внутренностей отъ жертвенныхъ животныхъ. Очевидно, такое объясненіе лишаетъ движенія хищныхъ птицъ того символическаго характера, который авторъ приписываетъ имъ или по крайней мѣрѣ сильно ограничиваетъ его значеніе. Потомъ, чѣмъ же объяснить авторъ вѣщій характеръ королька, чайки или зеленого дятла (стр. 110)? Дѣло въ томъ, что тѣ позднѣйшія, часто весьма утонченныя соображенія вѣрующихъ, которыми впоследствии пытались оправдать вѣру въ мантическій характеръ того или другого животнаго, въ большинствѣ случаевъ могутъ имѣть для насъ только историческое значеніе; обыкновенно они обличаютъ только попытку античнаго человѣка проникнуть въ подлинный смыслъ унаслѣдованныхъ искони пріемовъ вѣдовства. Остроумно, но также нисколько не убѣдительно предлагаемое авторомъ толкованіе одной изъ частей промееева мѣа, пожиранія орломъ печени титана (стр. 107).

Мастерски, съ большимъ знаніемъ дѣла составлена авторомъ послѣдняя глава перваго тома, трактующая о хре-

смологіи, или гаданіи въ состояніи восторженности. Внимательно отнесся авторъ ко всей совокупности данныхъ для возстановленія исторіи главнаго мѣста этого вида вѣдовства, дельфійскаго прорицалища, для различенія составныхъ его элементовъ. Въ результатѣ авторъ приходитъ къ убѣжденію въ томъ, что восторженная дельфійская пророчица и всѣ отличительныя черты оракула унаслѣдованы культомъ Аполлона отъ культа Нимфъ и Діониса. Самое водвореніе Аполлона въ Дельфахъ авторъ относитъ приблизительно къ VIII в. до Р. Х. «Дѣйствительно», замѣчаетъ Буше-Леклеркъ, «гаданіе это могло выйти въ законченномъ видѣ изъ культа Нимфъ или изъ діонисовыхъ оргій. Восторженность составляетъ обыкновенное, нѣкоторымъ образомъ нормальное проявленіе дѣятельности Нимфъ и Діониса на ихъ поклонниковъ, равно какъ бѣшеное безуміе служило обыкновеннымъ наказаніемъ для невѣрующихъ. Благодѣтельное или роковое дѣйствіе ихъ всегда обусловливается смятеніемъ души и чувства, какимъ-то внутреннимъ гнетомъ, подавленностью, овладѣвательною умомъ и тѣломъ, лишающею человѣка воли и усыпляющею его разсудокъ. Не трудно узнать въ изступленіи пивѣй «нимфоманію», бредъ нимфъ, съ примѣсью чего-то матеріальнаго, представлявшаго слѣдъ діонисова вліянія. Такимъ образомъ все, что есть наиболѣе выдающагося въ дельфійскомъ пророческомъ культѣ, напримѣръ, нравственное и физическое возбужденіе пивѣи, должно быть приписано Нимфамъ и Діонису. Эта кричащая, задыхающаяся женщина съ пѣной у рта — въ сущности та же вакханка, выдѣленная изъ группы *Θιάδъ* и служившая вѣдовству (стр. 293)». «Нимфы, Діонисъ, Аполлонъ», заключаетъ авторъ, «придали восторженности пивѣй торжественную обстановку. Въ глу-

бинѣ темной расщелины, сдѣланной божественной рукой въ нѣдрахъ земли, кипитъ вода, разлитая нимфами, изобилующая испареніями; надъ расщелиной поднимается треножникъ Аполлона, эмблема огня, который утончаетъ эти испаренія и какъ бы проводить ихъ въ разумъ; на треножникѣ хрипитъ вакханка, безсознательный органъ дѣйствующаго на нее духа (стр. 294)». Комбинаціи автора обладаютъ большою долею убѣдительности и даютъ *повидимому* ясное, удовлетворительное рѣшеніе труднаго вопроса. Но только *повидимому*. Прежде всего самъ авторъ сознается, что въ легендахъ о божествахъ, располагавшихъ оракуломъ раньше Аполлона, имя Діониса не встрѣчается вовсе,—обстоятельство, которое Буше-Леклеркъ пытается объяснить усиліями позднѣйшихъ жрецовъ сгладить всякіе слѣды прежняго господства Діониса въ Дельфахъ. Онъ находитъ впрочемъ и самое преданіе у схолиаста Пиндара, но дѣло въ томъ, что этотъ послѣдній вариантъ позднѣйшаго происхожденія; ни у Павсанія (X, 5, 6), ни у Эсхила (Евмениды, ст. 1 сл.) Діонисъ не упоминается вовсе. Не совсѣмъ точно также замѣчаніе автора, будто древность единогласно выводила ликургѣвы ретры изъ Дельфъ; на самомъ дѣлѣ относительно этого существовали различныя мнѣнія (Herod. I, 65. Xenoph. *Resp. Lacæd.* VIII, 5)

Что касается дара прорицанія, то онъ дѣйствительно былъ присущъ Діонису и въ позднѣйшее время, именно въ такой формѣ, которая скорѣе всего напоминаетъ изступленіе дельфійской пиѳіи. Въ *Вакханкахъ* Еврипида (стр. 280) Діонисъ называется прорицателемъ, «такъ какъ восторженность и изступленіе обладаютъ силою прорицанія». У Плутарха жена Спартака называется пророчицею, вдохновен-



ною оргіями Діониса и т. п. Но дѣло въ томъ, что ясновидѣніе и даръ пророчества въ болѣзненномъ состояніи изступленія, какъ мы показали выше, составляютъ предметъ едва ли не повсемѣстнаго вѣрованія человѣка на низкой ступени развитія; оно локализируется и приурочивается къ определенному божеству только съ теченіемъ времени, въ періодъ антропоморфизма. Дельфійское прорицалище у Грековъ находилось въ такой мѣстности, естественныя условія которой сильно благоприятствовали возникновенію и упроченію гаданія въ состояніи восторженности именно въ этой части Еллады: глубокая темная пещера, шумящая вода, одуряющія испаренія. Связывать начала этого вѣдовства съ культомъ и природой какого-либо позднѣйшаго божества у насъ нѣтъ основаній; оно должно было задолго предшествовать переходу фетишизма въ антропоморфизмъ и первоначально состояло въ вѣрѣ древняго Грека въ чудодѣйственную пророческую силу самого источника или испареній изъ пещеры. Впослѣдствіи, когда Аполлонъ явился божествомъ-пророкомъ по преимуществу, мѣстность, издавна прославленная соотвѣтствующею дѣятельностью божествъ, неизбежно перешла въ его вѣдѣніе, и чудесное дѣйствіе Кассотидской воды или испареній изъ глубины пещеры разсматривалось, какъ проявленіе человѣкоподобнаго божества-прорицателя. Такимъ образомъ для объясненія позднѣйшихъ приемовъ гаданія въ Дельфахъ черезъ пійій нѣтъ нужды въ гипотезѣ сліянія діонисова культа съ аполлоновымъ; они вѣроятнѣе всего составляли наслѣдіе временъ, предшествовавшихъ формированію образовъ Діониса и Аполлона, а потому нѣтъ необходимости и въ тѣхъ искусственныхъ объясненіяхъ и натяжкахъ, къ которымъ вынужденъ прибѣгать авторъ.

Какъ видить читатель, мы не напрасно останавливались на общихъ положеніяхъ автора; въ зависимости отъ нихъ находятся и не вполнѣ удовлетворительныя его объясненія нѣкоторыхъ данныхъ изъ исторіи греческаго вѣдовства. Не-обходимо однако сознаться, что подобныхъ толкованій сравнительно весьма мало у Буше-Леклерка; большею частью онъ строго держится въ опредѣленныхъ границахъ достовѣрнаго, довольствуется подлинно научнымъ возстановленіемъ и классификаціей данныхъ, значительно облегчая этимъ для антрополога или соціолога трудъ окончательнаго ихъ выясненія и помѣщенія въ общую исторію культуры. Благодаря этимъ свойствамъ, а также обилію матеріала, точности и богатству бібліографическихъ указаній, замѣчательной ясности изложенія, настоящій трудъ Буше-Леклерка представляетъ весьма цѣнный вкладъ въ исторію религіозныхъ вѣрованій не однихъ Грековъ и Римлянъ и впредь послужить важнымъ и необходимымъ пособіемъ для каждаго, изслѣдующаго эту сторону умственаго развитія человѣка.

Вслѣдъ за симъ мы познакоимъ читателя съ самымъ содержаніемъ книги и при случаѣ выскажемъ еще нѣкоторыя собственныя соображенія.

Обстоятельное общее введеніе содержитъ въ себѣ сверхъ опредѣленій вѣдовства, или мантики, и магіи, старательно и достаточно полно составленный историческій очеркъ затрудненій, съ которыми встрѣчался вѣрующій въ вѣдовство Грекъ, и тѣхъ попытокъ соглашенія съ представленіями свободной воли, рока и разумнаго существа, которыя находили себѣ мѣсто въ поэзіи, философіи и въ христіанскомъ ученіи. Историческій очеркъ убѣждаетъ читателя въ томъ, что существующіе факты, привычки и преданіе производили трудно

преодолимое дѣйствіе на умъ древняго Грека, заставляя его довольствоваться компромиссами, удерживая отъ неизбѣжныхъ выводовъ изъ раціональныхъ положеній. Авторъ называетъ вѣдовство постиженіемъ божественной мысли, открываемой человѣческой душѣ объективными или субъективными знаменіями и познаваемой сверхъестественными средствами (стр. 8). Въ самой Греціи существовало нѣсколько опредѣленій мантики: «предусмотрѣніе явленія безъ указанія разума»; «наука или вѣрьяе способность видѣть и объяснять знаменія, посылаемая людямъ богами». По опредѣленію Плутарха, «мантика есть познаваніе будущаго» и т. д. Рѣзкой границы между мантикой и магіей на дѣлѣ не было и не могло быть. Въ сущности каждый приѣмъ гада-теля содержалъ въ себѣ магическій элементъ, и іатромантика, или гаданіе съ цѣлью излѣченія вопрошавшихъ больныхъ, было не чѣмъ инымъ, какъ соединеніемъ въ различныхъ отношеніяхъ мантики и магіи. Кромѣ того большинство оракуловъ находилось въ такихъ мѣстахъ, гдѣ пророческое вдохновеніе обуславливалось или вызывалось магическими нѣкоторымъ образомъ условіями: шумомъ деревьевъ, журчаньемъ источниковъ, глубокими пещерами, удушливыми испареніями. Основное отличіе магіи отъ вѣдовства сводится къ тому, что первая позволяетъ человѣку располагать сверхъестественными существами въ желательномъ смыслѣ, какъ бы господствовать надъ ними, а послѣднее только открываетъ человѣку божественное настроеніе, намѣреніе или божественный планъ. Самое настроеніе божества познается или путемъ обыкновенной человѣческой рѣчи, дѣйствующей на слухъ, или посредствомъ символическаго языка знаменій, или наконецъ съ помощью внутренняго откровенія, нисхо-

дящаго въ душу избраннаго лица. Но уже въ гомеровской поэзіи легко открыть противорѣчіе между вѣдовствомъ съ одной стороны и Рокомъ, превосходящимъ самого Зевса, съ другой. Если будущее неизбѣжно, то всѣ попытки измѣнить или отвратить его напрасны. Между тѣмъ предвидѣніе будущаго становится возможнымъ только при его неизбѣжности и совершенной опредѣленности. Человѣкъ превращался въ простое орудіе плана, который былъ составленъ ранѣе и помимо него, и мантика должна была довольствоваться познаніемъ божественнаго плана для согласованія съ нимъ поступковъ человѣка. Затрудненіе разрѣшалось повидимому тѣмъ, что воля Зевса отождествлялась съ опредѣленіями судьбы, а у Гезіода владыкою и правителемъ всего, не исключая и судьбы, является самъ Зевсъ; будущее снова становилось условнымъ, измѣнчивымъ, зависящимъ отъ зевсовой воли, которая такимъ образомъ могла сообразоваться съ желаніями смертныхъ и согласно съ ними на всѣ лады строить будущее. Случай и произволъ заступили мѣсто порядка и неизбѣжности, замѣчаемыхъ въ окружающемъ. Поднѣйшіе поэты, Пиндаръ, Эсхиль, Софокль, историкъ Геродотъ оставляли проблему со всѣми ея трудностями неразрѣшенной, давая перевѣсъ то верховному закону (Пиндаръ), то свободной волѣ человѣка и усмотрѣнію Зевса (Эсхиль), то неизмѣнному Року (Софокль, Геродотъ). Толкованіе авторомъ эсхилова *Промеѳея* въ смыслѣ философской аллегоріи слишкомъ догматично и мало доказательно (стр. 19—20). Эсхиловы и софокловы оракулы непогрѣшимы въ своихъ указаніяхъ и прорицаніяхъ; всѣ усилія избѣжать грозящей бѣды совершенно бесполезны и даже, напротивъ, ведутъ въ осуществленію оракула; но и безъ этихъ указаній свыше все со-

вершилось бы точно также; свободная воля человека, нравственное его настроеніе кажется не играютъ никакой роли въ опредѣленіи окончательной судьбы лица.

Нельзя назвать ни одного философскаго ученія, которое не останавливалось бы на фактъ вѣдовства и не пыталось бы объяснить его или примирить съ требованіями логики. Пифагора, Емпедоклъ и многочисленные послѣдователи ихъ признавали мантику безъ всякаго колебанія; только первый изъ нихъ отвергалъ гаданіе по внутренностямъ животныхъ, какъ сопровождавшееся пролитіемъ крови. Вообще философы эти склонны были признавать все, во что вѣрилъ народъ. Болѣе раціоналистически относились къ вѣдовству т. н. іонійскіе матеріалисты и Анаксагора, признававшіе только естественные законы и допускавшіе предвѣдѣніе не иначе, какъ на основаніи точныхъ наблюденій и опыта (Фалесъ, Анаксименъ, Анаксимандръ). Ученикъ Анаксагоры Еврипидъ выражался, что лучший гадатель тотъ, кто правильно соображаетъ. Ксенофанъ съ презрѣніемъ отвергалъ мантику, какъ и народныя вѣрованія вообще, усматривая въ нихъ извращеніе понятія о верховномъ существѣ. Гераклитъ и Демокритъ напротивъ отводили вѣдовству мѣсто въ своихъ системахъ, причемъ первый считалъ достойнымъ божественнаго разума только мантику въ бодрственномъ состояніи. Тотъ самый философъ, который предпочиталъ открытіе одной естественной причины пріобрѣтенію персидскаго царства, допускалъ вѣдовство во всемъ его объемѣ, а органами его считалъ обитающихъ въ воздухѣ геніевъ. Сократъ, самъ повиновавшійся оракуламъ и совѣтовавшій друзьямъ своимъ обращаться къ нимъ, признавалъ всѣ способы вѣдовства, освященные обычаемъ, но болѣе всего почиталъ

внутреннее откровеніе. Съ гораздо большимъ скептицизмомъ относились къ вѣдовству ученики Сократа. Платонъ сдѣлалъ первую систематическую попытку точно опредѣлить роль вѣдовства въ познаваніи окружающаго и въ постиженіи конечной цѣли знанія. Мантику онъ считалъ только первую, низшею формой той самой умственной дѣятельности, высшимъ проявленіемъ которой была философія. Въ подтвержденіе неприкосновенности мантики Платонъ указывалъ на преданіе и религіозные обычаи, которые также считалъ плодомъ откровенія. Какъ во многихъ другихъ вопросахъ, такъ и въ настоящемъ, Аристотель шелъ въ разрѣзъ съ Платономъ, какъ бы продолжая дѣло іонійскихъ философовъ и ближайшихъ учениковъ Сократа, что мы видѣли и раньше: по его ученію, человѣческая душа вовсе не сносится съ сверхъестественнымъ міромъ. Рядомъ съ препирательствами между академіей и ликеемъ шла въ той же области вопросовъ борьба между стойками и епикурейцами, интересовавшимися вѣдовствомъ съ точки зрѣнія пользы для человѣка. Въ основаніи стоицизма лежала вѣра въ провидѣніе, пекущееся о человѣческихъ нуждахъ. Божество отождествлялось у стоиковъ съ роковою связью причинъ и послѣдствій, которая нерѣдко бываетъ незамѣтна для насъ. Назначеніемъ вѣдовства становится открытіе тонкихъ связующихъ нитей, неуловимыхъ для обыкновенной логики. Признавая фатальность всего, стоицизмъ долженъ бы придти къ отрицанію практическихъ выгодъ вѣдовства, которыя однѣ интересовали его; но стойки останавливались на полудорогѣ и не смущались противорѣчіями, въ которыя попадали. Епикуръ и его ученики рѣшительно отвергали мантику, какъ учрежденіе, несогласное съ беззаботнымъ существованіемъ боговъ гдѣ-то

въ промежуточныхъ пространствахъ, внѣ нашего міра. Новая академія съ Аркезилаемъ и Барнеадомъ во главѣ доказывала полную несообразность вѣры въ мантику и съ фатализмомъ, и съ разумнымъ предвѣдѣніемъ божества, и съ свободою человѣка, которую академики стремились утвердить на мѣсто случая и рока. Многое въ аргументаціи академиковъ было слишкомъ ясно и убѣдительно, чтобы позднѣйшіе стоики могли не считаться съ ихъ доводами,—и снова придумывались комбинаціи, одна другой замысловатѣе и непослѣдовательнѣе. Въ такомъ видѣ вопросъ перешелъ къ римскимъ эклестикамъ. И здѣсь продолжалась та же борьба между легковѣріемъ и скептицизмомъ, осложнившаяся вліяніями съ Востока. Вѣдовство находило себѣ усердныхъ защитниковъ въ Нигидіи Фигулѣ, Плутархѣ, Максимѣ Тирскомъ и др. Неоплатонизмъ вышшую цѣль человѣческаго существованія усматривалъ не столько въ постиженіи божественнаго, сколько въ самомъ обладаніи имъ. Со времени Порфирія вѣра въ вѣдовство достигаетъ кажется крайняго предѣла. Ямблихъ считаетъ мантику и оеургію надежнѣйшими руководителями въ жизни. Послѣдователи Плутарха отстаивали вѣдовство въ различныхъ его видахъ, какъ благотворнѣйшій даръ боговъ. Не было впрочемъ недостатка и въ скептикахъ, первое мѣсто между которыми принадлежало несомнѣнно Цицерону; вѣдовство онъ считалъ бичемъ человѣческаго разума и освобожденіе отъ него общества вмѣнялъ въ обязанность философіи. «Уничтожить предразсудокъ», говоритъ Цицеронъ, «я прошу понять это, не значитъ разрушить религію. Благоразумный человѣкъ обязанъ защищать учрежденія, сохраняя ихъ культъ и обряды; съ другой стороны красота міра, правильность небесныхъ движеній застав-

ляють признавать какую-то верховную вѣчную силу, на которую съ изумленіемъ долженъ взирать человѣческій родъ. Но насколько въ случаѣ надобности слѣдуетъ распространять религію въ связи съ изученіемъ природы, настолько же необходимо искоренять суевѣріе. Оно гнететъ и преслѣдуетъ васъ со всѣхъ сторонъ: внимаете ли вы пророку, слышите ли зловѣщее слово, приносите ли жертву или замѣчаете птицу, видите ли халдейца или арусника, блеснетъ ли молнія, загремитъ ли громъ, ударить ли онъ въ какой-нибудь предметъ, случится ли что-нибудь, напоминающее чудо, а подобныя явленія должны непременно случаться отъ времени до времени,—вы не имѣете ни минуты душевнаго покоя. Даже сонъ, который повидимому долженъ быть отдыхомъ отъ всѣхъ заботъ и трудовъ, дѣлается источникомъ разныхъ тревогъ и страховъ (стр. 59—60)». Въ томъ же отрицательномъ смыслѣ высказывались о вѣдовствѣ Эномай Гадарскій, Секстъ Емпирикъ и др. Однако «сарказмы Эномая, разсужденія С. Емпирика, нападки Фаворина могли повторяться на тысячу ладовъ въ массѣ сочиненій, написанныхъ, по заявленію Евсевія, противъ оракуловъ, и все таки не могли поколебать вѣры въ сверхъестественное знаніе, безъ котораго міръ не хотѣтъ обойтись. Даже злая насмѣшка Лукіана прошла безслѣдно въ этомъ хаосѣ мистическихъ бредней (стр. 66)». Наконецъ споры за и противъ вѣдовства переходятъ въ среду христіанскихъ писателей, которые принимаютъ въ этомъ дѣлѣ самое живое участіе.

Авторъ не воздержался отъ рѣшительно отрицательнаго приговора надъ послѣдними временами языческаго елленизма, отождествляя все умственное настроеніе тѣхъ временъ



съ религіей «невѣжественной черни и нѣсколькихъ упрямыхъ философовъ (стр. 75—76)»; поэтому будто бы на смѣну язычеству неизбѣжно должно было выступить христіанство. Такимъ образомъ распространенность вѣры въ вѣдовство Буше-Леклеркѣ готовъ считать несомнѣннымъ свидѣтельствомъ упадка умственной силы въ античномъ человѣкѣ. Но дѣло въ томъ, что христіанство вовсе не отвергало мантики и, по неоднократно заявленію самого автора, не могло отвергать ее «изъ страха поколебать собственную вѣру»; тотъ, кто вѣритъ въ Провидѣніе и въ силу молитвы, долженъ помнить, что онъ тѣмъ самымъ признаетъ всѣ начала, на которыя опиралось античное вѣдовство (стр. 87). Самую побѣду христіанства надъ елленизмомъ авторъ ставитъ въ зависимость отъ того, что оно противопоставило елленизму еще болѣе очевидныя прорицанія въ подтвержденіе своего сверхъестественнаго происхожденія и обѣщало міру не лишитъ его откровенія (стр. 4. 77 и др.). Далѣе мы знаемъ, что христіанство заимствовало главныя орудія распространенія у елленизма: страна, въ которой возникло и впервые распространилось христіанство, была къ тому времени окончательно елленизирована; самый ученый и энергическій проповѣдникъ его, апостолъ Павелъ, былъ родомъ изъ Тарса, славившагося въ древности большимъ числомъ ученыхъ и т. п. (Срвн. *Histoire de la Grèce sous la domination romaine*. L. Petit de Julleville, p. 365). Вообще возвышенныя основныя правила христіанской морали не заключали въ себѣ ничего такого, что не было бы задолго до Р. X. выработано и усвоено античнымъ міромъ путемъ научнаго свободнаго изслѣдованія. Господствующій нынѣ взглядъ на это время греческой образованности во всякомъ случаѣ сильно нуждается въ

критической провѣркѣ. Всеобщее распространіе вѣры въ вѣдовство около начала нашей эры, слабость критики въ значительной части литературы того времени можетъ, по нашему мнѣнію, служить скорѣе всего свидѣтельствомъ поднятія народныхъ массъ въ социальномъ отношеніи, болѣе активнаго выступленія ихъ на сцену исторіи. Тѣ самыя вѣрованія, которыя топерь находили себѣ мѣсто во многихъ сочиненіяхъ философовъ, которыя сводились этими послѣдними въ системы, были общимъ достояніемъ простонароднаго большинства и задолго до того времени; но прежде они не выходили на свѣтъ путемъ письменности, гораздо меньше распространенной и служившей умственнымъ интересамъ меньшинства. Не должно оставлять безъ вниманія то интересное явленіе въ греческой исторіи, что періоды особенно замѣтнаго усилія народныхъ массъ были вмѣстѣ съ тѣмъ временемъ наибольшаго распространенія въ публикѣ т. н. суевѣрій или, говоря точнѣе, временемъ появленія въ письменности особаго, такъ сказать, вѣдовскаго отдѣла. По сознанію древнихъ и новыхъ историковъ, дѣятельность греческихъ гадателей проявлялась съ особенною силою во время аѳинской тираніи и пелопонесскихъ войнъ, — знаменательныя эпохи въ исторіи умственнаго развитія Греціи и усиленія демократическаго настроенія. Народная масса рѣшительнѣе предъявляла требованіе на удовлетвореніе нуждъ ея, какъ экономическихъ, такъ и моральныхъ, и въ отвѣтъ на этотъ запросъ слѣдовало усиленіе соотвѣтствующей литературы. Для опредѣленія успѣховъ народной мысли слѣдуетъ сравнивать сочиненія Порфиріевъ, Ямблиховъ не съ философій Аристотелей или Цицероновъ, но съ безпорядочными сборниками оракуловъ гораздо болѣе ранняго времени; тогда успѣхъ мысли

окажется несомнѣннымъ и въ этой области литературы, какъ онъ существовалъ въ наукѣ.

По словамъ Буше-Леклерка, христіанство приняло мантику, отбросивши только внѣшніе приемы и обряды, какъ запятнанные магіей; причемъ языческіе оракулы провозглашены были дѣломъ злыхъ духовъ. Сами христіане признавали вѣрность многихъ изреченій языческихъ оракуловъ; въ нихъ они находили и предсказаніе о Мессіи, и проповѣдь о Троицѣ и т. п. Тертуліанъ училъ, что демоны похитили изреченія древнихъ пророковъ и выдавали ихъ предсказанія за свои собственные; Лактанцій утверждалъ, что демонами изобрѣтены были астрологія, утробогаданіе, искусство авгуровъ и др., что они открывали людямъ будущее съ цѣлью получить отъ нихъ почести и заставить обожать себя вмѣсто Бога. Съ наибольшимъ авторитетомъ высказывался по настоящему вопросу Блаж. Августинъ въ сочиненіи *О вѣдовствѣ демоновъ*. Отверженіе, по его ученію, исходитъ или отъ Бога, или отъ демоновъ; эти послѣдніе, благодаря своимъ сверхъестественнымъ способностямъ, могутъ точно знать будущее и изъ различныхъ побужденій отрывать его людямъ. Такимъ образомъ чудесная сторона язычества принималась христіанствомъ; измѣнены были названія, сообщены другія формы, но сущность оставалась въ цѣлости. «Сверхъестественное», замѣчаетъ авторъ, «область котораго древняя философія старалась по возможности ограничить, сдѣлалось съ тѣхъ поръ неисчерпаемымъ источникомъ объясненій всего непонятнаго (стр. 85)».

За введеніемъ слѣдуетъ у автора обзоръ различныхъ видовъ мантики, *индуктивной* и *интуитивной*: гаданіе по инстинктивнымъ движеніямъ животныхъ и по строенію

ихъ, гаданіе по неодушевленнымъ предметамъ, по жребіямъ, по метеорологическимъ явленіямъ, по небеснымъ свѣтиламъ; снотолкованіе, соединяющее въ себѣ особенности двухъ видовъ вѣдѣнія, некромантія, или гаданіе съ помощью тѣней покойниковъ, и наконецъ гаданіе въ состояніи восторженнаго изступленія, или хресмологія. Изложеніе вездѣ отличается большою обстоятельностью; наиболѣе выдающаяся въ этомъ отношеніи глава трактуетъ объ астрологіи. Авторъ часто не довольствуется констатированіемъ того или другого способа гаданія, но вникаетъ въ его исторію и смыслъ по представленіямъ о немъ древнихъ Грековъ.

Въ заключеніе мы обратимъ вниманіе на нѣкоторыя, сравнительно весьма немногія, неточности въ трудѣ Буше-Леклерка. Такъ, на стран. 164 храмъ Зевса Молніеносца (*ἀστραπαῖος*) помѣщается авторомъ, правда «съ вѣроятностью», *на акрополѣ*, при чемъ дѣлается ссылка на страбонову *Географію*, IX, 2, 11. На самомъ дѣлѣ у географа сказано ясно: «святилище это обнесено стѣною и находится между храмами Пифіемъ и Олимпіемъ», которые, какъ извѣстно, расположены были вдали отъ акрополя: первый за городскими воротами, а второй вблизи рѣки Илсса. На той же страницѣ Гарма ("Арма) беотійская смѣшана съ мѣстностью того же имени въ Аттікѣ. Аѣинскіе Пифаисты производили наблюденія надъ молніей Зевса въ направленіи аттической Гармы, а не беотійской (Страб. *ibid.*). Сновидѣнія, по представленію Гомера (Одис. XXIV, 11), обитаютъ не у воротъ Елисейскихъ Полей, какъ говоритъ авторъ (стр. 230), но между жилищемъ Геліуса и Асфодельскимъ лугомъ, куда Гермесъ погналъ души убитыхъ жениховъ, слѣдовательно подлѣ Ереба. Въ другомъ мѣстѣ (*Ил. X*,

496), на которое ссылается авторъ, поэтъ вовсе не упоминаетъ о помѣщеніи сновидѣній. На стр. 139 авторъ замѣчаетъ согласно съ Лобекомъ и нѣкоторыми другими учеными, что утробогаданіе неизвѣстно было въ гомеровскую эпоху; между тѣмъ нѣсколько выше (стр. 89) онъ называетъ вѣрнымъ свидѣтельство Павсанія (I, 34, 4) о томъ, что гадалы героическаго вѣка «толковали сны, наблюдали полетъ птицъ и *внутренности животныхъ*». Два мѣста не согласены между собою. Остальныя неточности, которыя можно было бы указать, еще менѣе существенны, а потому мы и заканчиваемъ наше предисловіе напомнимъ, что трудъ Буше-Леклерка есть первый и притомъ весьма удачный опытъ собранія обильнаго матеріала, классификаціи и объясненія его по столь важному предмету античной культуры. Мѣткость многихъ объясненій автора, ограничивающагося данными греческаго вѣдовства, помогаетъ читателю извести явленія греческой мантики къ первобытнымъ представленіямъ и къ тѣмъ формамъ гаданія и колдовства, какія мы находимъ у многихъ изъ современныхъ дикарей.

Кіевъ.

27 апрѣля 1881 года.

Ө. М.

---

# ПРЕДИСЛОВІЕ.

---

Предстоящее введеніе должно познакомить читателя съ свойствами и важностью предмета, который едва ли можетъ быть исчерпанъ въ четырехъ томахъ. Здѣсь же я довольствуюсь разъясненіемъ общаній, по необходимости нѣсколько неопредѣленныхъ, на которыя указываетъ названіе настоящаго труда.

Написать исторію греко-италійскаго вѣдовства представляетъ задачу, за разрѣшеніе которой принимались много разъ и съ различныхъ сторонъ, но никогда не доводили труда до конца по какому-нибудь общему плану. Это конечно зависитъ отчасти отъ трудности задачи, отъ недостатка времени у однихъ, терпѣнія у другихъ, но главная причина заключается въ сложности предмета, который въ одинаковой степени относится и къ философіи, и къ исторіи, и къ археологіи, хотя этотъ недостатокъ единства не такъ великъ, какъ кажется съ перваго взгляда. Тамъ, гдѣ все вытекаетъ изъ одного убѣжденія, изъ одной господствующей идеи, нѣтъ никакой логической непослѣдовательности; но въ то же время едва ли возможно, чтобы изученіе различныхъ видовъ вѣдовства не заставляло читателя переходить отъ одной точки зрѣнія къ другой и не скрывало бы отъ него иногда понятія цѣлаго. Да и можетъ ли быть иначе, если эти изслѣдованія, результаты которыхъ такъ трудно сблизить и привести въ порядокъ, относятся одновременно къ нѣсколькимъ цивилизаціямъ, къ различнымъ, не одинаково извѣстнымъ религіямъ?

Тѣмъ не менѣе я считаю эту задачу доступной изученію и думаю, что сближеніе, но не смѣшеніе, греческихъ, этрусскихъ и римскихъ обрядовъ не только не развлекаетъ вниманія множествомъ подробностей, но еще лучше выясняетъ замѣчательное единство основныхъ началъ. Мнѣ казалось возможнымъ изложить одну за другою общія теоріи, анализировать и распредѣлить методы, связать, но не въ хронологическомъ порядкѣ, рядъ историческихъ этюдовъ о независимыхъ другъ отъ друга учрежденіяхъ, приложить этотъ способъ изслѣдованія къ народамъ Греціи и Италіи и дать всей совокупности добытыхъ результатовъ названіе *Исторіи Вѣдовства въ Греко-Римскомъ мірѣ*, т. е. исторіи религіознаго вѣрованія, повсюду тождественнаго при всемъ различіи его проявленій, но изучаемаго лишь у тѣхъ народовъ, которые составляютъ для насъ *классическую древность*.

Приступая къ столь сложному предмету, мы должны были отбросить все, безъ чего можно было обойтись. Такъ какъ цѣлью моего труда было сдѣлать на основаніи документовъ точный перечень возникавшихъ теорій, придуманныхъ внѣшнихъ пріемовъ, учреждений, предназначенныхъ къ удовлетворенію потребности познавать будущее сверхестественнымъ путемъ, то я прежде всего постарался не выходить за предѣлы этихъ рамокъ и безъ того слишкомъ обширныхъ, ни для того, чтобы отыскать историческія или доисторическія начала способовъ вѣдовства, ни для того, чтобы доказать живучесть ихъ послѣ паденія древней греко римской цивилизаціи. Я предоставляю антропологамъ, путешественникамъ и археологамъ, изслѣдующимъ Египетъ, Востокъ или средніе вѣка, продолженіе во всѣхъ направленіяхъ моихъ изслѣдованій и буду вполне удовлетворенъ, если эти послѣднія послужатъ дополненіемъ для ихъ трудовъ.

Я устранилъ изъ моего труда и другой рядъ идей; я говорю о той скучной оцѣнкѣ, которую дѣлали прежніе ученые относительно большей или меньшей искренности гадателей или оракуловъ и ихъ слугъ, а также относительно тѣхъ предѣловъ, которыми въ теченіи цѣлыхъ вѣковъ удавалось поддерживать недѣльные притязанія оракуловъ. Если

еще слишкомъ рано изслѣдовать вопросы, о которыхъ я упомянулъ выше, то за то слишкомъ поздно долго останавливаться на этомъ послѣднемъ. Онъ интересовалъ только какъ поводъ къ возбужденію современныхъ страстей, потому что одни смотрѣли на приемы вѣдовства какъ на дьявольское навожденіе, а другіе считали ихъ обманомъ со стороны недобросовѣстныхъ священниковъ. Въ настоящее время общеизвѣстно, что религіозныя чувства, какъ и все въ мірѣ, имѣютъ свою юность, полную энергіи и прелести, когда исповѣдующая ихъ вѣра вполне искренна. Каковы бы ни были вѣрованія, они кажутся нелѣпыми и нуждаются въ лицемѣрии только тогда, когда они отвергнуты общественнымъ мнѣніемъ. Ванъ-Даль оказалъ значительную услугу, выбросивши изъ исторіи языческаго вѣдовства демоновъ, внесенныхъ туда традиціонной теологіей, но онъ заходилъ слишкомъ далеко, замѣняя ихъ повсюду ловкими шарлатанами.

Наша любознательность не облекается въ столь смѣлыя формы. Она уже не требуетъ у естественныхъ наукъ объясненія всѣхъ чудесныхъ явленій, на которыя указываютъ «тайныя науки», какъ дѣлалъ это пятьдесятъ лѣтъ назадъ Е. Сальвертъ, запоздалый представитель евгемеризма, бывшаго въ модѣ въ послѣднемъ столѣтіи. Теперь совершенно излишне исключать чудесное изъ области разума, такъ какъ оно само по себѣ есть отрицаніе разумнаго порядка, и такъ какъ внимательство чудеснаго дѣлаетъ міръ непонятнымъ, но съ другой стороны незачѣмъ также преслѣдовать чудесное въ области чувства. Тутъ оно вполне уместно и способно устоять противъ всякой незризающей его силы. Поэтому въ оцѣнкѣ внутренняго значенія религіозныхъ понятій древности читатель настоящаго труда найдетъ почтительное отношеніе къ нимъ, подобающее всѣмъ великимъ народнымъ произведеніямъ, въ которыя человекъ вложилъ часть своей души.

Освобожденный такимъ образомъ отъ всего посторонняго, ограниченный въ пространствѣ и во времени, низведенный до такихъ размѣровъ, при которыхъ достаточно изученія античнаго міра, предметъ нашъ легче поддается синтезу. Тѣмъ не менѣе работа эта была тяжела, потому что требовала постоянного напряженія. Послѣ цѣлыхъ годовъ подготови-



тельныхъ работъ и случайныхъ изслѣдованій необходимо было торопиться съ выполненіемъ разъ начертаннаго плана, не затрудняя себя несвоевременными колебаніями, не ослабляя вниманія и не теряя изъ виду руководящихъ идей, которыя однѣ сообщаютъ работѣ единство цѣлаго.

Многіе ученые, и простые компиляторы, и люди, способные внести въ занимающіе меня вопросы плодотворныя указанія, подготовили мнѣ матеріалъ и проложили дорогу. Я считалъ своею обязанностью справляться со всѣми сочиненіями, которыя можно было добыть; на отысканіе нѣкоторыхъ изъ нихъ я потратилъ больше времени, чѣмъ на ихъ прочтеніе; я поименовалъ эти послѣднія, равно какъ и потерянные сочиненія, во первыхъ для того, чтобы дать точное представленіе о важности этого предмета, во вторыхъ, чтобы не отказать почтеннымъ антикварамъ въ признательности, которую они вполне заслужили. Чисто научныя сочиненія скоро забываются, и послѣдующіе ученые нерѣдко приписываютъ себѣ честь, принадлежащую по праву ихъ предшественникамъ. У меня въ этомъ отношеніи совѣсть чиста, и я предоставляю компетентной критикѣ опредѣлить принадлежащую мнѣ долю оригинальности; надѣюсь, судьи мои останутся довольны тѣмъ, что я отказываюсь отъ собственной оцѣнки моихъ заслугъ и заранѣе подчиняюсь ихъ приговору.

*Авторъ.*

---

# ВВЕДЕНІЕ.

---

Когда археологъ пытается возстановить исторію древнихъ цивилизацій съ помощью текстовъ и памятниковъ искусства, ему удастся довольно хорошо воспроизвести лишь внѣшнюю структуру этихъ цивилизацій. Но ему значительно труднѣе овладѣть ихъ духомъ и перенестись на время къ умственную и нравственную жизнь ихъ, продуктъ которой и составляютъ изслѣдуемыя цивилизаціи. Трудъ этотъ становится почти непреодолимымъ, когда приходится съ цѣлью оцѣнить ихъ по достоинству воскрешать вымершія, потерявшія значеніе религіи, тѣ формы, въ которыя нѣкогда облакалось религіозное чувство, и которыя были покинуты имъ для того, чтобы путемъ новыхъ формъ достигнуть идеала неподвижности и покоя. Уединенное размышленіе можетъ привести на память даже черезъ значительный промежутокъ времени страстную, великую патріотическую борьбу или междоусобныя войны; но какъ опредѣлить то чисто внутреннее впечатлѣніе, которое производила на душу религіозная вѣра? Религіи Греціи и Италіи представляются намъ непрочной сѣтью разнородныхъ вымысловъ, которые созданы или извнѣ восприняты народнымъ воображеніемъ и примѣнены къ традиціоннымъ обычаямъ и къ культу, увѣковѣченному патріотизмомъ и просвѣтленному искусствомъ. Намъ кажется, что эти вымыслы, основанные на самыхъ могущественныхъ инстинктахъ высшихъ расъ, могли существовать и безъ вѣры въ истинномъ значеніи этого слова, не давая

душамъ радостнаго сознанія, что онѣ извѣстны сверхестественнымъ силамъ и покровительствуются ими. Мы хорошо знакомы съ образованнымъ и скептическимъ Еллиномъ эпохи паденія и съ Римляниномъ классической эпохи, который утратилъ чувство своего національнаго культа, подавивши его греческими баснями, двусмысленное благочестіе котораго весьма похоже на ханжество. Для перваго боги вышли изъ головы Гомера, если только Юпитеръ не восходитъ ко времени Фидіи, а Венера ко времени Праксителя; Римлянинъ стыдится грубыхъ лаціумскихъ легендъ и теряется въ хитросплетенныхъ, вымышленныхъ комбинаціяхъ, чтобы соединить Капитолійскихъ боговъ съ Олимпійскими. Однимъ словомъ, мы склонны думать, что греко-римскій политеизмъ былъ только искусственнымъ созданіемъ, и что человѣкъ считалъ себя его творцомъ; въ немъ человѣкъ уважалъ или любилъ печать національнаго генія, завѣщаніе предковъ, прелесть искусства или поэзіи, но оно вовсе не открывало ему таинственныхъ перспективъ и не ставило его въ общеніе съ міромъ сверхестественнымъ.

Думать такъ было бы большою ошибкой не только потому, что избранные и независимые умы не представляютъ средняго мнѣнія, но и потому, что религіозныя понятія Греціи и Италіи заключаютъ въ себѣ таинственный элементъ, глубоко укоренившійся въ привычкахъ, дорогой для всѣхъ, изобилующій столь любимыми образами, что даже философія не могла и не желала уничтожать ихъ прелести. Особымъ настроеніемъ чувства, оживлявшимъ греко-римскій политеизмъ, была вѣра въ постоянное откровеніе, даруемое людямъ богами, въ какую-то нравственную помощь, добровольно предлагаемую или легко получаемую, благодаря которой и цѣлыя общества, и отдѣльныя личности могли управлять своими поступками съ нечеловѣческимъ благоразуміемъ. Разсматриваемые съ этой точки зрѣнія, боги становились для своихъ поклонниковъ не требовательными владыками, не безразличными отвлеченностями, но благосклонными совѣтниками, указывающими всегда кстати смыслъ настоящаго, тайны прошедшаго или бѣды будущаго. Эту божественную искру, которая, какъ бы новая способность,

прибавлялась къ человѣческому разуму, Греки называли *ман-тикой*, а Латины *гаданіемъ*.

Безъ вѣдовства греко-италійскія религіи, поддерживаемыя только создавшимъ ихъ воображеніемъ, рано исчезли бы въ пустотѣ своихъ ученій. Онѣ подверглись бы участи тѣхъ воззрѣній, которыя вызываютъ нужды, не удовлетворяя ихъ, и гибнуть подъ тяжестью собственной практической бесполезности. Вѣдовство составляло величайшее благо, которое могли извлечь изъ религіи столь гордые и энергичные народы, какъ Греки и Римляне. Они не ставили цѣли человѣческой жизни внѣ ея земнаго существованія и вовсе не желали дремать въ лѣнливой поборности, подобно расслабленнымъ расамъ, предоставляющимъ богамъ дѣйствовать вмѣсто себя. Ничто слѣдовательно не могло удовлетворить полнѣе ихъ желаній, какъ всегда открытый источникъ справокъ, пригодныхъ для жизни, и совѣтовъ, не переходившихъ въ приказанія и вовсе не исключавшихъ личной инициативы.

Вѣра въ вѣдовство вовсе не была продуктомъ міеологическихъ легендъ, шаткимъ и непостояннымъ, какъ эти послѣднія; напротивъ, она была свидѣтельницей ихъ зарожденія, и въ теченіи долгаго времени ей достаточно было соединить съ ними свою судьбу, чтобы поддерживать ихъ значеніе. Эта вѣра въ волшебство была составною частью религіи, но не была связана съ какимъ нибудь отдѣльнымъ преданіемъ. Она была присуща собственно религіозному чувству, а не измѣнчивымъ формамъ его проявленій. Можно даже сказать, что ея могущество росло по мѣрѣ того, какъ истощенный политеизмъ болѣе нуждался въ ея поддержкѣ, и что съ каждымъ днемъ она проникала все глубже и глубже въ личную совѣсть человѣка. Уже прорицатели героической эпохи вліяли на рѣшенія героевъ и руководили движеніемъ армій; нѣсколько позже Греція съ гордостью видѣла, что даже чужеземные цари обращались съ драгоценными дарами за покровительствомъ къ ея оракуламъ; и когда политическіе перевороты, перемѣщеніе вліянія и неизбѣжное дѣйствіе времени положили предѣлъ этому искательству, вѣра въ вѣ-

довство была не менѣе прочна и повсемѣстна, хотя и не проявлялась такъ торжественно.

Вдохновляя прежде поэтовъ, она въ послѣдствіи выдерживала въ философскихъ школахъ натискъ смѣлаго и свободного испытанія, а дѣйствительность откровенія, въ которой весьма немногіе дерзали сомнѣваться, доказывала существованіе боговъ,—вѣрованіе, безъ котораго легко обошлась бы не одна система. Въ то же время умноженіе способовъ гаданія; замѣняя наиболѣе разумные и торжественные изъ нихъ самыми удобными и простыми, дѣлало вѣдовство доступнымъ для всѣхъ и усиливало потребность въ сверхестественномъ. Наконецъ, когда традиціоннымъ вѣрованіямъ, покинутымъ на-время образованными людьми, стала грозить опасность отъ враждебныхъ религій, вѣра въ „божественную мантику“, перейдя отъ народа къ высшимъ классамъ, еще разъ поддержала послѣдній бой, открытый въ защиту народнаго культа. Греко-римскій политеизмъ защищалъ себя гадателями, оракулами и сивиллами; онъ доказывалъ такимъ образомъ силу своихъ обрядовъ и заставлялъ бояться, чтобы вмѣстѣ съ нимъ не исчезло сокровище, обладателемъ котораго считался онъ одинъ. Побѣдить его могли только тѣ вѣрованія, которыя противопоставляли ему еще болѣе очевидныя пророчества въ доказательство своего сверхестественнаго происхожденія и обѣщали міру не лишиться его откровенія.

Трудно себѣ представить то могущественное вліяніе, какое оказывала на античныя общества вѣра въ вѣдовство. Она не только тяготѣла и подчасъ очень чувствительно надъ судьбами государствъ, которыя не позволяли себѣ что-либо предпринимать „не посовѣтовавшись съ богами“, но она проникала въ помыслы каждаго лица, дѣйствуя такимъ образомъ на массу съ непреодолимымъ могуществомъ органической силы. Эта сила вѣры, происходящая изъ несокрушимаго инстинкта, не вполнѣ исчезла до настоящаго времени, и психологу нетрудно отыскать слѣды ея во многихъ современныхъ обычаяхъ.

Изъ этого можно заключить, какою энергіей обладала эта вѣра въ то время, когда она не осмѣивалась, какъ сует-

вѣріе, а исповѣдывалась правительствомъ, воплощалась въ уважаемыхъ учрежденіяхъ, восхвалялась поэтами, доказывалась философами и принималась всѣми. Въ виду столь общаго и прочнаго согласія невозможно включить вѣдовство съ его методами въ число тѣхъ любопытныхъ достопримѣчательностей, которыя попадаются тамъ и сямъ вдали отъ широкаго пути исторіи. Необходимо также впредь до болѣе полнаго изслѣдованія происхожденія и важности пріемовъ вѣдовства отказаться отъ слишкомъ легкаго объясненія ихъ хитростью однихъ лицъ и легковѣріемъ другихъ.

Предварительный трудъ, предпринятый нами ранѣе под робной разработки вопроса, имѣетъ цѣлью доказать, что вѣдовство занимало умы всѣхъ мыслителей, создавшихъ античную цивилизацію и подготовившихъ современную, что, касаясь самыхъ трудныхъ метафизическихъ задачъ, оно вынуждало поэтовъ философствовать, а философовъ придерживаться во многихъ отношеніяхъ идей поэтической теологіи; однимъ словомъ, начала, на которыхъ зиждется вѣдовство, и послѣдствія, къ которымъ оно приводитъ, вовсе не представляютъ нелѣпости, заслуживающей только улыбки.

---

## Вѣдовство и Магія.

Различныя опредѣленія мантики, или вѣдовства. — Различіе между мантикой и магіей; первая созерцательна, вторая дѣятельна.

Вѣдовство есть результатъ вѣры въ Провидѣніе, — религіозной идеи, господствующей во всѣ времена надъ человѣческой совѣстью. Она предполагаетъ только два условія, соединеніе которыхъ составляетъ основу каждой религіозной доктрины, именно: существованіе разумнаго божества и возможность взаимныхъ отношеній между человекомъ и божествомъ; вѣдовство есть естественное, если даже не необходимое послѣдствіе этой вѣры, лишь только признаемъ, что божество можетъ поднять человѣческое благосостояніе или его нравственное совершенство.

Разсматриваемое въ своей сущности помимо неточныхъ терминовъ, которыми его обозначаютъ древніе языки, вѣдовство или магія, есть проникновеніе человѣческаго разума въ божественную мысль внѣ предѣловъ обыкновенныхъ средствъ науки; это — своеобразное знаніе, болѣе или менѣе полное, но всегда приобретаемое путемъ сверхестественнаго откровенія, съ помощью разума или безъ него. Область вѣдовства составляетъ все то, чего не можетъ постигнуть человѣческій разумъ собственными силами, т. е. прежде всего будущее, насколько оно не поддается раціональному предвидѣнію (*prophetic*), а затѣмъ прошедшее и настоящее, насколько они не доступны обыкновенному изслѣдованію. Оно своимъ взоромъ проникаетъ въ самые глубокіе

тайники времени, символомъ которыхъ служила нѣкогда группа трехъ Паркъ. Иногда вѣдовствомъ считали только знаніе будущаго, какъ наиболѣе желанное и наиболѣе чудесное; это исключительное пониманіе оставило свои слѣды на многихъ древнихъ опредѣленіяхъ этой науки.

Авторъ платоновыхъ *Опредѣленій* называетъ мантику „предусмотрѣніемъ факта безъ указанія разума<sup>1)</sup>“. Цицеронъ еще менѣе точно опредѣляетъ вѣдовство, какъ «предчувствіе и познаніе будущаго<sup>2)</sup>». По мнѣнію Плутарха,<sup>3)</sup> служащаго въ этомъ случаѣ отголоскомъ платоновыхъ теорій, вѣдовство есть не болѣе, какъ познание будущаго. Подобное воззрѣніе зависитъ отъ того, что платоновъ спиритуализмъ, тѣсно связанный съ художественнымъ инстинктомъ, заставлявшимъ его представлять себѣ душу по законамъ симметріи, старался отыскать въ человѣческомъ разумѣ особую способность, обращенную на будущее, подобно тому, какъ память человѣка обращена на прошлое.

Даже поверхностное изученіе исторіи вѣдовства показываетъ, что это сверхестественное знаніе чаще прилагалось къ изслѣдованію прошедшаго или настоящаго, чѣмъ будущаго. Въ прошедшемъ усматривали причину большинства чудесъ; результатомъ ихъ толкованія являлось всегда познаніе воли боговъ въ настоящемъ, а черезъ нее косвеннымъ образомъ тайны будущаго. Наука объ очищеніяхъ, или *кафартика* можетъ изобличить скверны совѣсти не иначе, какъ съ помощью вѣдовства, которое указываетъ во мракѣ прошедшаго проступки виновнаго, очень часто неизвѣстные ему самому. Наконецъ и относительно будущаго, какъ подлежащаго измѣненіямъ, вѣдовство показываетъ чаще всего то, что должно бы совершиться согласно настоящему плану Провидѣнія, а не то, что совершится на самомъ дѣлѣ.

Точно также стоическая школа, занимавшаяся спеціальнымъ изученіемъ вопроса, не даетъ точнаго опредѣленія мантики, разсматриваемой съ точки зрѣнія дѣла рукъ человѣческихъ; она называетъ ее «наукой, или вѣрнѣе способностью видѣть и объяснять знаменія, посылаемые людямъ богами<sup>4)</sup>». Однако это опредѣленіе недостаточно для тѣхъ,



кто не желаетъ вопреки стоикамъ уничтожать различіе между естественнымъ и сверхестественнымъ, помѣщая самого Бога въ природу. Они забываютъ, что эта наука основана не на обыкновенной логикѣ, и что этотъ даръ не есть одна изъ нормальныхъ способностей ума. Необходимо дополнить это опредѣленіе и вернуться такимъ образомъ къ предложенной выше формулѣ. И такъ, мы будемъ считать вѣдовствомъ познание божественной мысли, открываемой человѣческой душѣ объективными или субъективными знаменіями и постигаемой сверхестественными средствами <sup>5</sup>).

По теоріи вѣдовства обыкновенно предполагаютъ, что божественная мысль добровольно открывается благочестивому любопытству человѣческой души, и что она проявляется единственно для того, чтобы быть постигнутой. Такое понятіе естественно вытекаетъ изъ вѣры въ милостивое и мудрое Провидѣніе. Однако было время, когда воображеніе Грека часто смущалось остатками стараго недовѣрія къ богамъ, недовѣрія, выраженнаго съ такой силой въ гезіодовомъ міеѣ о Промееѣ и оживляемаго потомъ орфическими ученіями, дѣлавшими людей солидарными съ возставшими предками его, Титанами. Мистики ново платоники вѣрили, что боги, т. е. духи, поставленные между Провидѣніемъ и человѣкомъ, могли намѣренно закрывать источники божественнаго откровенія, которымъ они располагали, и что поэтому бывало необходимо заставлять ихъ менѣе злоупотреблять своими полномочіями. Это искусственное и насильственное вѣдовство не относится къ *мантикѣ* въ собственномъ смыслѣ, отъ которой оно всегда различалось, но къ *оесургии*, которая въ свою очередь составляетъ отдѣльную вѣтвь *магии*.

Чтобы избѣжать смѣшеній, могущихъ затемнить единство взгляда, поддержать который и безъ того трудно въ такомъ сложномъ предметѣ, какъ исторія вѣдовства, необходимо прежде всего раздѣлить эти двѣ формы сверхестественнаго знанія, которыя называются *мантикой* и *магіей*. Между мантигой, или сверхестественнымъ познаниемъ непознаваемаго, и магіей, или искусствомъ производить явленія, противныя законамъ природы, существуетъ такое сходство, что ихъ можно считать двумя видами или двумя приложеніями

ми одной и той же вѣры. Съ помощью одной человѣкъ надѣется прибавить къ своему разуму божественную способность; съ помощью другой—подчинить своей волѣ сверхестественныя силы. Въ обоихъ случаяхъ человѣкъ дополняетъ свою природу временнымъ присоединеніемъ божественныхъ элементовъ, которые нѣкоторымъ образомъ воплощаются въ его существо путемъ опредѣленныхъ пріемовъ. Можно сказать, что вѣдовство есть созерцательная магія, замѣняющая дѣятельность воли дѣятельностью ума.

Тѣсно связанные по своему происхожденію и источнику, вѣдовство и магія не всегда могутъ быть точно различаемы на практикѣ. Значительное число пріемовъ вѣдовства состоитъ въ толкованіи чудесныхъ явленій, предварительно произведенныхъ магіей. Магія даетъ матеріалъ для вѣдовства или мантики. Не слѣдуетъ думать, будто всѣ эти запятнанные способы магіи заключаются въ болѣзненныхъ заблужденіяхъ эпохи упадка. Хотя слово *μαντομαγος* (*mantomagos*) выражающее эту связь магіи съ мантикой, принадлежитъ языку Византіи, однако представляемое имъ понятіе восходитъ значительно дальше. Не только авторъ *Иліады* влагаетъ въ руки боговъ орудія съ присущей имъ силой; \*) не только некромантія, которая нуждается въ магіи для вызова тѣней—откровительницъ, прилагается на дѣлѣ героемъ *Одиссеи*, но мы будемъ имѣть случай убѣдиться, что съ самой отдаленной древности нравственная восторженность, одинаково питающая прорицаніе и поэзію, считалась продуктомъ таинственной силы, сообщенной нимфами водамъ источниковъ. Продолжая обобщеніе дальше, можно сказать, что магическій элементъ заключается въ каждомъ обрядѣ или церемоніи, назначенной для подготовленія или произведенія акта вѣдовства. Въ такомъ случаѣ на долю собственно вѣдовства осталось бы лишь наблюденіе случайныхъ знаменій, на которыя воля человѣка не оказала предварительно никакого вліянія, т. е. ничтожнѣйшая часть его проявленій.

Подобно тому, какъ магія служитъ помощницей и орудіемъ вѣдовству, это послѣднее въ свою очередь объясняетъ магію и помогаетъ усовершенствованію ея пріемовъ. Существуетъ даже особый отдѣлъ искусства вѣдовства,

іатромантика, или мантика, прилагаемая въ медицинѣ, которая есть не что иное, какъ соединеніе въ различныхъ отношеніяхъ вѣдовства и магіи. Открываемыя этимъ волшебствомъ лѣкарства были настоящими магическими средствами, и волшебники-іатромантики такъ хорошо это понимали, что считали воскрешеніе мертвыхъ дѣломъ запрещеннымъ, хотя не невозможнымъ<sup>7</sup>).

Прорицаніе и магія, исходя изъ общаго начала и будучи связаны между собою по своимъ пріемамъ, не могли не соединиться и въ лицѣ своихъ представителей. Смѣло можно считать Цирцею и Медею, волшебницъ миѣическаго времени, лишенными пророческаго дара; но самое тѣсное соединеніе магіи съ знаніемъ вѣдовства находимъ у Мелампа, древнѣйшаго волшебника, какового знали греческія легенды. Мелампъ—прежде всего врачъ души и тѣла, пользующійся волшебствомъ для того, чтобы открыть въ области сверхестественныхъ силъ причины болѣзней и средства исцѣленія. Большинство оракуловъ существовало въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ пророческое вдохновеніе неразрывно соединялось съ извѣстными матеріальными условіями, совершенно сходными съ магическими орудіями, каковы: источники, пещеры, поднимающіяся отъ земли испаренія, священные деревья, словомъ все то, чѣмъ могла по своему усмотрѣнію пользоваться воля человѣка для вызова сверхестественнаго откровенія. Даже ново-платоническая ѳеургія имѣетъ предшественниковъ въ героической эпохѣ. Извѣстно, съ какимъ насиліемъ Менелай вырвалъ объясненія у старца Протея<sup>8</sup>). Насиліе, оказанное героемъ по отношенію къ потерявшему силу богу, ѳеурги распространяють потомъ на самихъ олимпійцевъ. Правда, заклинанія ѳеурговъ могущественнѣе, нежели мускулистыя руки гомеровскихъ воиновъ, но дѣйствія ихъ одинаковы. Уже нападеніе на Протея составляетъ характеристическую черту магіи, именно подчиненіе сверхестественныхъ силъ волѣ человѣка.

И такъ, магія съ самаго начала связанная съ вѣдовствомъ въ теоріи и соединенная съ многими изъ его пріемовъ на практикѣ, должна повидимому составлять непремѣнную часть нашей задачи. Но такъ какъ чрезмѣрная ло-

гическая точность повела бы насъ въ этомъ случаѣ къ смѣшенію, котораго вообще избѣгали въ практикѣ, и вывела бы насъ изъ области фактовъ въ область умозрѣній, то мы лучше отмѣтимъ тѣ черты, въ которыхъ магія отличается отъ мантики и не будемъ касаться той области, гдѣ онѣ сходятся. Установивши разъ навсегда присутствіе магическаго элемента въ вѣдовствѣ, мы будемъ считать его столь близкимъ къ мантикѣ, что не станемъ вовсе отдѣлять его; и напротивъ того мы строго отдѣлимъ съ одной стороны магію, или дѣятельное знаніе, позволяющее человѣку располагать сверхестественными силами, съ другой стороны мантику, или знаніе созерцательное, приближающее божественную мысль къ человѣческому пониманію. Магія есть увеличеніе человѣческой дѣятельности и инициативы на счетъ божеской свободы, а мантика—какъ-бы приращеніе способности видѣнія къ человѣческому разуму.

---

## Вѣдовство и теологическій фатализмъ.

Трудности, сопряженныя съ занятіемъ вѣдовствомъ. — Чтобы прорицаніе было возможно, будущее должно быть непреложно, а чтобы оно было полезно, будущее должно быть условно. — Народное и поэтическое представленіе судьбы. — Фатализмъ у Гомера, Гезіода, Пиндара и трагиковъ. — Система отсрочекъ. — Остающаяся безъ разрѣшенія задача.

Вѣдовство въ своей простѣйшей формѣ допускаетъ, что божество, которому извѣстно будущее, считаетъ иногда нужнымъ подѣлиться съ человѣкомъ этимъ знаніемъ въ такой мѣрѣ, въ какой это можетъ быть ему полезно, и что для этого оно пользуется различными средствами: или обыкновеннымъ языкомъ, доступнымъ для чувствъ, или символическимъ языкомъ знаменій, или наконецъ, внутреннимъ откровеніемъ, ниспосланнымъ въ человѣческую душу. Но съ другой стороны это вѣрованіе предполагаетъ рѣшенными нѣкоторыя задачи, которыя оказываются почти неразрѣшимыми для философскаго анализа; трудности эти такъ велики, что даже народная логика, обыкновенно столь склонная къ чудесному толкованію, не легко могла разрѣшить ихъ.

Религіозное сознаніе въ древности такъ же вѣрило въ пользу вѣдовства, какъ и въ силу молитвы. Молитва имѣетъ цѣлью вызвать измѣненіе въ человѣческой судьбѣ въ опредѣленномъ смыслѣ силою божескаго вмѣшательства. Цѣль вѣдовства не многимъ отличалась отъ этого. Предвѣ-

дѣіе должно было дать человѣку возможность избѣжать предусмотрѣнныхъ несчастій или вполне осуществить перешедшія въ увѣренность надежды. Прилагается ли мантика къ будущему, къ настоящему или къ прошедшему, ожидаемые отъ нея полезныя результаты всегда помѣщаются въ будущемъ. Но, присматриваясь ближе къ этой задачѣ, мы увидимъ, что между предметомъ вѣдовства, когда послѣднее прилагается къ будущему, и желаннымъ результатомъ. т. е. измѣненіемъ будущаго, существуетъ почти неразрѣшимое противорѣчіе. Для того, чтобы вѣдовство было полезно, необходимо, чтобы открываемое богами будущее было условно, способно принять другое направленіе; съ другой стороны это шаткое, невѣрное будущее, зависящее отъ свободной воли, не соотвѣтствовало представленію о непреложныхъ законахъ, представленію, запечатлѣвавшемуся въ умахъ при видѣ мірового порядка. Народный инстинктъ, опережая философскія теоріи, былъ постоянно склоненъ считать будущее неизбѣжнымъ, стоящимъ даже внѣ произвола боговъ. Это чувство ясно выразилось въ созданіи абстрактнаго существа, называемаго то Рокомъ (*Μοῖρα—Αἷσα*), то Необходимостью (*Ἀνάγκη*), передъ приговорами котораго склонялась даже воля самого Зевса.

Размышленіе дѣлало только болѣе очевидной логическую ошибку всякаго, кто хотѣлъ узнать будущее съ цѣлью измѣнить его. Зачѣмъ возможная, условная форма будущаго, если оно не должно осуществиться? Въ этомъ случаѣ открывающіе ее боги не знали бы той настоящей формы, которая должна перейти въ дѣйствительность. Если же они знаютъ ее навѣрное, а въ этой способности предвидѣнія нельзя отказать силамъ, управляющимъ міромъ, то значитъ эта форма будущаго заранѣе опредѣлена, безусловна, неизбѣжна. Ее потому только и можно предвидѣть, что она неизбѣжна. А если послѣднее вѣрно, то человѣческая воля, употребляющая въ дѣло вѣдовство, должна довольствоваться лишь призракомъ свободы и сдѣлаться работою какого то плана, предначертаннаго помимо нея. И такъ, при первомъ усиліи философской мысли являлось неразрѣшимое столкновеніе между предвѣдѣніемъ и свободой, — двумя понятіями, изъ которыхъ

ни одно въ своихъ естественныхъ послѣдствіяхъ не можетъ не исключить другого, и которыя тѣмъ не менѣ имѣютъ одинаковыя права на вѣру человѣка.

Безъ сомнѣнія, не всегда эта задача представляла во всей своей рѣзкости. Рѣдко старались достигнуть совершеннаго знанія будущаго, и древніе волшебники неохотно вступали къ эту область. Чаще всего старались узнать, что нужно для того, чтобы сообразовать свои поступки съ подлинной волей боговъ. Такимъ образомъ человѣкъ входилъ добровольно въ планы Провидѣнія и не противопоставлялъ неизмѣнной судьбѣ свою волю, какъ враждебную силу. Наконецъ легкость, съ которою здравый смыслъ принимаетъ самыя очевидныя противорѣчія, позволяла большинству повторять виѣстѣ съ Солономъ: „Что опредѣлено судьбой, того не отвратятъ ни жертвы, ни предзнаменованія, <sup>9)</sup>“ и въ тоже время вѣрить въ силу вѣдовства и молитвы.

Тѣмъ не менѣ затрудненіе оставалось и столь настоятельное, что поэтическая теологія <sup>10)</sup> занялась его разъясненіемъ еще ранѣ философіи. Ставя судьбу на ряду съ Зевсомъ, поэзія должна была опредѣлить отношенія между этими владыками, созданныя силою обстоятельствъ.

Управленіе міромъ не могло быть вручено двумъ различнымъ силамъ, независимымъ одна отъ другой. Даже маздеизмъ допускалъ нѣкоторое подчиненіе одного изъ враждебныхъ принциповъ другому, а еллинскій геній никогда не искалъ гармоніи въ организованномъ раздорѣ. Слѣдовательно нужно было, чтобы Зевсъ считался ниже или выше судьбы; или же чтобы его воли соединялась въ одно съ опредѣленіями рока. Кажется, что гмеровская теологія при всей своей непоследовательности остановилась на этомъ послѣднемъ рѣшеніи.

Очевидно, что Зевсъ не всемогущъ: онъ не могъ вырвать у смерти ни Геракла, ни Сарпедона <sup>11)</sup>, и Аѣина сообщаетъ Телемаху, что «сами боги не могутъ избавить отъ общей участи любимаго ими героя, когда роковая Мойра овладѣла имъ, чтобы погрузить его въ глубокій сонъ смерти <sup>12)</sup>»; но поэтъ избѣгаетъ ставить Зевса во враждебныя отношенія къ судьбѣ. Если чувство олимпійскаго владыки

инотда стѣснено въ своемъ проявленіи, то не какой-нибудь внѣшней силой, а собственнымъ разумомъ, всегда согласнымъ съ судьбою. Зевсъ никогда не порицаетъ опредѣленій судьбы и, приводя ихъ въ исполненіе, всегда повидимому осуществляетъ собственную мысль. Поэтому Гомеръ называетъ иногда судьбу «рокомъ Зевса<sup>13)</sup>», что совершенно равносильно выраженію „воля Зевса.“ Въ другомъ мѣстѣ онъ соединяетъ Зевса съ Мойрой, чтобы показать полное согласіе между ними<sup>14)</sup>. Можно даже обнаружить въ гомеровской теологіи явное стремленіе подчинить судьбу Зевсу, поэтому то Атѣ, рокъ, порожденный грѣхомъ, называется «старшею дочерью Зевса<sup>15)</sup>». Мало того. Судьба и Зевсъ представляются, пожалуй, двумя различными силами, но Мойра, будучи безсильна выполнить сама свои рѣшенія, дѣйствуетъ только черезъ Зевса. Она могла бы быть насилуема, могло бы существовать преступленіе «оскорбленія судьбы» (*ὑπερμωρον*), еслибы Зевсъ не подчинялъ другихъ принятымъ имъ самимъ законамъ. Извѣщенный имъ Посейдонъ летитъ на помощь къ Энею, восклицая: «О страшенъ будетъ гнѣвъ Зевса, если Ахиллъ умертвитъ Энея, ибо судьба хочетъ его спасенія.<sup>16)</sup>» Слѣдовательно судьба отождествляется съ разумомъ верховнаго божества; нечего опасаться раздора между двумя высшими существами, изъ которыхъ одно было бы разумомъ безъ силы, а другое силою безъ разума<sup>17)</sup>.

Теологія Гезіода яснѣе устанавливаетъ первенство Зевса. Въ *Теогоніи* находимъ два различныхъ представленія судьбы: одно относится къ міру, существовавшему до Олимпійцевъ, другое къ вселенной, устроенной и управляемой Зевсомъ. Въ началѣ Мойры и Керы, или геніи смерти<sup>18)</sup>, порождены Ночью одновременно со Смертью, Немезидой и Раздоромъ<sup>19)</sup>. Когда Зевсъ побѣдилъ Титановъ и мстителя за нихъ Тифона, онъ соединился съ Гемидой, т. е. съ олицетвореннымъ закономъ, и отъ этого союза произошли Мойры и Керы, роковыя божества преобразованнаго міра, подчиненныя отцу своему Зевсу<sup>20)</sup>. Съ этого момента міръ имѣетъ только одного правителя Зевса, который и направляетъ судьбу<sup>21)</sup>.

Когда судьба отождествилась такимъ образомъ съ разумнымъ и благимъ существомъ, вѣдовство получило пол-



ное право существованія, какъ въ теоріи, такъ и на практикѣ; оно стало не только возможнымъ, но и полезнымъ, потому что теченіе событій могло измѣняться по волѣ Зевса, и люди могли испросить у него перемѣну своей участи въ желанномъ для нихъ смыслѣ.

Такимъ образомъ послѣ нѣкоторыхъ колебаній теелогія остановилась на почвѣ обыкновеннаго здраваго смысла, сойти съ которой она уже не могла безъ того, чтобы ея системы не рушились при первомъ натискѣ діалектики. Тѣмъ не менѣе она сошла съ этой почвы черезъ нѣсколько вѣковъ, въ то время, когда религіозная совѣсть была смущена трудностями, которыя вызваны были со всѣхъ сторонъ размышленіемъ, пробужденнымъ нарождающейся философіей. Эпическая миеологія скорѣе устранила, нежели разрѣшила вопросъ о судьбѣ. Уже въ то время трудно было понять условное будущее, зависящее отъ воли Зевса; но вопросъ усложнялся и становился почти неразрѣшеннымъ, лишь только допускалось, что сама зевсова воля готова была сообразоваться съ человѣческой свободой, что разумѣется само собой, если признается дѣйствительность вѣдовства и молитвы. Гомеровскій Ахиллъ могъ выбирать между долгой праздною жизнью и славой, приобрѣтенной преждевременной смертью. Поэтому для всякаго, кто воспоминалъ послѣдствія ахиллова пребыванія подлѣ Трои, было очевидно, что свободный выборъ героя повлекъ за собою безконечный рядъ измѣненій въ божественномъ планѣ, который былъ бы совершенно другимъ, еслибъ Ахиллъ предпочелъ славѣ мирную старость. Мысль Зевса должна была вмѣщать въ себѣ по крайней мѣрѣ двѣ возможные формы будущаго, и человѣческая свобода опредѣляла, которая изъ нихъ должна осуществиться.

При болѣе глубокомъ размышленіи можно было обобщить задачу и признать, что число возможныхъ формъ и плановъ будущаго столь же неограниченно, какъ и число его условныхъ элементовъ. Это значить, что направляемый свободой случай или иными словами отрицаніе порядка и правильности стремилось замѣнить собою Провидѣніе.

Чтобы спасти послѣднее и поколебленное достоинство Зевса, нужно было уничтожить самую шаткую, самую не-

раціональную сторону задачи—человѣческую свободу. На этомъ остановились наиболѣе религіозные поэты V-го вѣка. Пиндаръ, Эсхилъ, Софокль изображаютъ эту религіозную вѣру въ ея различныхъ фазахъ, сначала увѣренную въ себѣ, потомъ потрясаемую и наконецъ послѣ тысячи уступокъ, вступающую въ область обыденныхъ понятій, здраваго смысла, который составляетъ прибѣжище для всѣхъ вымирающихъ системъ.

Всѣ сохранившіеся остатки поэзіи Пиндара <sup>22)</sup> обличаютъ въ немъ живое чувство зависимости человѣка отъ боговъ, которымъ онъ обязанъ всѣмъ, счастьемъ и самою добродѣтелью. Но онъ не представляетъ себѣ божественное Провидѣніе совершенно свободнымъ. Не только боги подчинены собственной мудрости, но надъ ихъ волей, какъ и надъ волей людей, тяготѣетъ безотвѣтственный законъ, опредѣленія котораго тѣмъ неизбѣжнѣе, что самъ онъ не связанъ никакой нравственной необходимостью, ни даже идеей справедливости. „Законъ, говоритъ Пиндаръ, владыка смертныхъ и безсмертныхъ, оправдываетъ и выполняетъ свою властною рукою самыя вопіющія насилія: въ доказательство этого я укажу на подвиги Геракла, приведшаго Геріоновыхъ быковъ до киклопскаго дворца Евриссея, хотя онъ не купилъ и не выпросилъ ихъ <sup>23)</sup>“.

Благочестивый лирикъ сохраняетъ такимъ образомъ міровой порядокъ въ ущербъ человѣческой свободѣ и жертвуетъ даже свободой боговъ съ цѣлью выгородить ихъ изъ нареканій, вытекающихъ изъ несовмѣстимости нѣкоторыхъ религіозныхъ ученій съ враждебными имъ правилами нравственности. Душа его полна чистой вѣры въ Провидѣніе, которое остается вполне свободнымъ лишь для того, чтобы быть вполне благимъ. Для него достаточно, что благочестіе обезпечиваетъ покровительство боговъ, и его муза однимъ взмахомъ крыльевъ пролетаетъ темныя области, въ которыхъ таятся философскія возраженія.

Родившись въ странѣ богатой оракулами <sup>24)</sup>, Пиндаръ являлся истолкователемъ аполлонова оракула въ Дельфахъ, который находился тогда на высотѣ своего значенія и вліянія. Религіозный фатализмъ, значительно смягченный нрав-

ственнымъ характеромъ Провидѣнія, былъ въ это время ортодоксальнымъ мнѣніемъ, которое жрецы Аполлона всячески старались распространять. Въ Дельфійскомъ храмѣ недалеко отъ того мѣста, гдѣ находилось желѣзное кресло, сидя на которомъ, какъ говорятъ, Пиндаръ пѣлъ гимны въ честь Аполлона, стояла группа статуй, изображавшихъ Зѣвса Мойрагета и Аполлона Мойрагета вмѣстѣ съ двумя Мойрами, причемъ первыя замѣняли собою третью Мойру <sup>26</sup>). Такимъ образомъ теологія формулировала, а искусство символизировало эту тѣсную связь рока и Провидѣнія, тайну которой разумъ никогда не могъ вполне уяснить себѣ.

Подобно тому, какъ у Пиндара господствуетъ вѣра въ благодѣтельность божества, въ трагической драмѣ господствуетъ идея Рока. Киклическіе поэты, у которыхъ такъ много заимствовали аеинскіе драматурги, повидимому находили удовольствіе въ созданіи неразрѣшимыхъ коллизій между тремя дѣйствующими элементами: неизмѣннымъ рокомъ, человѣческимъ починомъ и посредницей между ними - божеской волей. Миѳъ объ Эдипѣ, давшій матеріалъ для многихъ киклическихъ эпоей <sup>26</sup>), можетъ служить образцомъ этого рода нравственныхъ задачъ, которыя особенно охотно развивала поэзія того времени, смущенная первыми попытками заражающейся философіи. Все способствовало обращенію умовъ къ фаталистическимъ ученіямъ. Съ одной стороны возрастающее значеніе оракуловъ поддерживало религіозный фатализмъ, потому-что эти мантическія учрежденія не довольствовались преподаваніемъ полезныхъ совѣтовъ, а старались доказать непреложность приговоровъ судьбы, а ихъ предсказанія могли быть непреложны только въ томъ случаѣ, когда дѣйствія ея оказывались неизбежны. Изъ этого слѣдовало, что ихъ пророчества не имѣли никакого практическаго значенія <sup>27</sup>), но этотъ выводъ нисколько не угрожалъ значенію оракуловъ и слѣдовательно не могъ уменьшить числа лицъ, искавшихъ у нихъ покровительства. Съ другой стороны іонійскіе „физики“ создавали понятіе объ „естественномъ“ законѣ слѣпыхъ силъ, нераздѣльныхъ съ самой сущностью вещей и обнаруживающихся въ роковомъ сдѣланіи причинъ и слѣдствій. Этотъ естественный фатализмъ, обозначаемый новыми

именами (εἰμαρμένῃ, πεπρωμένῃ) занялъ мѣсто рядомъ съ Рокомъ теологовъ, столь же мало ободряя надежды смертныхъ, какъ и этотъ послѣдній. Человѣческая свобода, терпѣвшая удары со всѣхъ сторонъ, готова была рушиться. Вмѣстѣ съ нею исчезло бы величайшее препятствіе, которое встрѣчало на своемъ пути знаніе будущаго.

Хотя религіозная нравственность въ томъ видѣ, какъ понималъ ее народъ, допуская очищеніе невольныхъ преступленій, несогласна была съ свободой, тѣмъ не менѣе со всѣхъ сторонъ поднималось въ еллинскихъ понятіяхъ болѣе возвышенное чувство отвѣтственности. Такимъ образомъ съ помощью самихъ оракуловъ образовалась новая нравственность, которая ставила различіе между добромъ и зломъ не въ практическихъ дѣйствіяхъ, но прежде всего въ намѣреніи. Это возвышенное представленіе о нравственномъ законѣ не могло примириться съ рокомъ. Оно могло въ сущности отказаться отъ свободы дѣйствій, но ему необходимо было признавать свободный выборъ, на которомъ и основывалъ съ отвѣтственность.

И такъ, съ одной стороны фатализмъ, порожденный силою вещей или божественнымъ опредѣленіемъ и принятый религіозной вѣрой, съ другой стороны воля человѣка, требующая свободы во имъ нравственности, — такова была задача, которую предстояло рѣшить аѳинскимъ трагикамъ, и на которую обратился безпокойный геній Эсхила <sup>28</sup>).

Можно сказать, что вопросъ объ отвѣтственности человѣка передъ судьбой непрестанно занималъ поэта, который сдѣлалъ его главной пружиной трагическаго дѣйствія. Онъ разрѣшилъ задачу новымъ и смѣлымъ способомъ, отвергая всѣ робкія сдѣлки чувства съ разумомъ, которыя обыкновенно устраняютъ нѣкоторыя трудности, замѣняя ихъ еще болѣе безвыходными.

По его мнѣнію, было время, когда неразумная судьба, воплощенная въ трехъ Мойрахъ и Ериніяхъ, случайно направляла теченіе событій, и когда свободная повидимому воля отдѣльных лицъ направлялась, сама того не созная, къ цѣли, поставленной слѣпымъ рокомъ; произволь былъ тогда на каждомъ шагу, но въ дѣйствительности онъ былъ удѣломъ только рока, остальнымъ же существамъ напрасно при-

писывали его. Это была переходная эпоха до воцаренія Зевса. Промеей родился и выросъ среди этой анархiи; онъ держивался ея началъ при новомъ порядкѣ и потому, проявляя посвоему любовь къ людямъ, оказался не болѣе, какъ мятежникомъ въ томъ мірѣ, гдѣ все, не исключая и Рока, повиновалось Зевсу. Напрасно онъ слышитъ кругомъ себя: «нѣтъ свободныхъ кромѣ Зевса» <sup>29)</sup>, напрасно всѣ, считавшіеся нѣкогда великими, смирились передъ Зевсомъ или исчезли; Промеей не хочетъ понять этого и не признаетъ себя виновнымъ, потому что онъ только изъ любви къ людямъ воспользовался не принадлежавшей ему болѣе свободой. Утѣшая себя надеждой, что и Зевсъ падетъ подъ ударами рока, онъ высказываетъ понятія болѣе ранняго времени. Онъ не знаетъ, что рокъ побѣжденъ Зевсомъ, который теперь заставляетъ эту слѣпую силу служить своимъ цѣлямъ. Зевсъ съумѣетъ разумными средствами предупредить опасность, которою грозитъ ему Промеей подобно тому, какъ рядомъ ловко усиливаемыхъ мѣръ онъ съумѣетъ разбить упорство самого Промея.

И такъ, въ теперешнемъ мірѣ господствуетъ только одна сила—воля Зевса, управляемая его разумомъ. Эсхиль достигаетъ такимъ образомъ самаго чистаго понятія о Провидѣніи. Но ввиду этого свободнаго Провидѣнія что же остается на долю человѣческой свободы? Эсхиль боится уничтожить вмѣстѣ съ свободой человѣка его отвѣтственность. Всякій несчастный заслужилъ свою участь; причиной всѣхъ несчастій служитъ грѣхъ, обыкновенно плодъ самонадѣянности и гордости. Боги могутъ вынудить человѣка, заслуживающаго наказанія, совершить этотъ грѣхъ для того, чтобы имѣть достаточную причину наказать его. Такимъ образомъ Эсхилова поэзія представляетъ середину между древней моралью, которая ограничивалась оцѣнкой поступковъ, и новой, принимающей въ расчетъ намѣреніе. Слѣдовательно боги обращаютъ въ достойный наказанія проступокъ нечестивую гордость, усмотрѣнную ими въ глубинѣ человѣческой совѣсти. «Когда человѣкъ идетъ къ гибели, боги содѣйствуютъ его паденію. <sup>30)</sup>» Съ этого момента виновнаго преслѣдуетъ божественная месть (ἄτη), несчастія

его сплетаются въ непрерывную цѣпь, превосходящую нерѣдко предѣлы его существованія и продолжающуюся въ его потомствѣ. Эта фатальность не представляется такой слѣпой силой, какъ древній рокъ; это, напротивъ, непреклонная послѣдовательность божества, въ силу которой зло порождаетъ зло до тѣхъ поръ, пока не изсякнетъ его губительная плодovitость.

Наслѣдственный переходъ грѣховности не возмущаетъ повидимому нравственнаго чувства Эсхила <sup>1)</sup>). Прочное религіозное устройство древней семьи легко допускало эту солидарность поколѣній, противорѣчащую теперешнему понятію индивидуальности. Но и въ этомъ случаѣ Эсхиль примирилъ традиціонное ученіе съ требованіями разума. Сыновья могутъ страдать за грѣхи родителей; но хотя они несчастны по винѣ другихъ, тѣмъ не менѣе они сами виновны въ своихъ проступкахъ. Наконецъ прежде божеская месть не знала прощенія и прекращалась лишь тогда, когда совершенно былъ истребленъ преданный проклятію родъ; теперь же мудрость Зевса опредѣляетъ предѣлъ, когда очищеніе уничтожаетъ преступленіе. Отвращеніе, которое питаетъ Аполлонъ къ древнимъ Ериніямъ, преслѣдующимъ Ореста, къ этимъ неумолимымъ существамъ, не знающимъ милосердія, такъ же велико, какъ удивленіе и негодованіе послѣднихъ при видѣ поступка «новыхъ боговъ», вступившихъ въ союзъ между собою для того, чтобы слати отцеубійцу наперекоръ «древнимъ законамъ».

Невозможно было отыскать религіозную и нравственную теорію болѣе благопріятную для вѣдовства. Установленное въ мысли Зевса будущее могло быть открываемо людямъ имъ самимъ или его пророкомъ Аполлономъ; предостереженія гадателей держали человѣка на-сторожѣ противъ самонадѣяннаго ослѣпленія, влекущаго за собою проклятіе боговъ. Поэтому Эсхилова драма полна безусловной вѣры въ непогрѣшимость и силу оракуловъ. Боги вѣрны своему слову. Аполлонъ беретъ на себя защиту Ореста и ничего не щадитъ, чтобы обратить на пользу совѣтъ, данный Оресту въ Пнѣонѣ. Прежній рокъ, рокъ Мойръ и Еринній, побѣждены навсегда. Онъ не совсѣмъ уничтоженъ, но проникнуть бже-

жественнымъ разумомъ и преобразованъ въ нравственный законъ.

Софоклъ еще болѣе увеличиваетъ человѣческую свободу и убѣжденъ, что ввиду нравственныхъ интересовъ можно увеличить ея область, не потрясая непреложности общихъ законовъ.

И такъ, поэтическая теологія отъ Гезіода до Софокла старалась уничтожить безнравственное представленіе о верховномъ неразумномъ рокѣ, слѣпая сила котораго сковывала всякую свободу, и замѣнить его божественнымъ Разумомъ, т. е. смѣшаннымъ представленіемъ непреложности судьбы и разума.

Съ Софокломъ кончается задача теологіи. Еврипидъ покидаетъ сферу традиціонныхъ вѣрованій и усваиваетъ философскія идеи. Съ тѣхъ поръ поэзія предоставляетъ разуму, уже изощренному и искусному, отыскивать удовлетворительныя рѣшенія великихъ вопросовъ. Народная масса осталась тѣмъ, чѣмъ и была, т. е. непослѣдовательной по своей природѣ, интересующейся вѣдовствомъ и въ то же время щедрой на жертвоприношенія и смутно убѣжденной въ непреложности рока. И поэты, въ число которыхъ можно включить Геродота, не поднимаются въ своихъ мнѣніяхъ надъ толпою.

Геродотъ, исполненный столь глубокой вѣры въ непогрѣшимость оракуловъ, знакомый съ спорами іоническихъ философовъ, готовъ жертвовать для первыхъ свободой людей, для вторыхъ свободой боговъ и придерживаться въ то же время принципа отвѣтственности. Человѣкъ не можетъ противиться волѣ боговъ, но съ другой стороны и самому божеству невозможно избѣжать роковой силы Судьбы <sup>32)</sup>. Нѣсколько позже Филемонъ скажетъ: «Люди—рабы царей; царь—рабъ боговъ; богъ—рабъ Рока <sup>33)</sup>».

Еллинскій духъ, отказываясь отъ ига фатализма, охотно принимаетъ каждое ученіе, увеличивающее свободу человека. Уже греческая религія допускала возможность избѣжать какого-нибудь предвидѣннаго несчастія, даже смерти, представивши судьбѣ другую жертву. Это понятіе присуще впрочемъ всѣмъ религіямъ, и имъ только объясняется су-

ществованіе жертвоприношеній. Но греческая религія предупредила проявленія крайняго эгоизма, требуя добровольнаго самопожертвованія. Такъ Алкестида приносить себя въ жертву за мужа, такъ утомянный безсмертіемъ Хиронъ выкупаетъ собою Промедея. Даже жертвенныя животныя должны были бодро направляться къ жертвеннику. Этотъ смягченный фатализмъ не только допускалъ существованіе вѣдомства, но и доказывалъ въ случаѣ надобности его пользу. Во время Геродота явилось вѣрованіе, заимствованное быть можетъ у Этрусковъ и возведенное въ систему этрусскими аруспиками, согласно которому рѣшенія судьбы неизбѣжны, но исполненіе ихъ можетъ быть отсрочено. Геродотъ рассказываетъ, что Аполлонъ замедлилъ взятіе Сардъ, <sup>34)</sup> что Епименидъ точно также отсрочилъ начало персидскихъ войнъ <sup>35)</sup>, что Діотимъ отложилъ на десять лѣтъ чуму въ Аѳинахъ <sup>36)</sup>, что Фаларисъ былъ награжденъ за свою благотворительность прибавленіемъ двухъ лѣтъ жизни <sup>37)</sup>.

Народное мнѣніе, поддерживаемое поэтическими воспоминаніями, легковѣрной исторіей пресмнниковъ Оувидида и чувствомъ выгоды, никогда не выходило изъ этого полумрака, изъ этого сплетенія понятій, слабаго и вмѣстѣ живучаго, о которые бесплодно разбиваются всѣ возраженія. Обдуманыхъ теорій вѣдовства нужно искать въ школахъ, гдѣ на-досугъ взвѣшивается значеніе словъ и понятій, гдѣ системы вытекаютъ изъ логически развиваемыхъ принциповъ или погибаютъ, будучи доведены до крайнихъ своихъ послѣдствій, въ тѣхъ школахъ, которыя Аристофанъ называетъ «говорильнями».





# III.

## Вѣдовство и Философія.

Философскія мнѣнія и теоріи относительно вѣдовства.—Мистическіе философы: Пифагора и Емпедокль.—Іонійскіе физики: Фалесъ.—Елейская школа: Ксенофанъ изъ Колофона.—Гераклитъ.—Анаксагора.—Софисты.—Еврипидъ.—Демокритъ и теорія образовъ.—Сократъ и новая философія.—Циники, киренаики и Мегарская школа.—Платонъ: его теорія мантики.—Натуралистическая теорія Аристотеля.—Борьба мнѣній: вмѣшательство комиковъ.—Стоики: эклектическая и полная теорія вѣдовства.—Рѣшительныя отрицанія Епикура.—Академическій скептицизмъ: Карнеадъ.—Принятая стоиками система примиренія: Панетій Родосскій; Посейдоній Апамейскій.—Мнѣнія Римлянъ: Цицеронъ и его *Трактатъ о Вѣдовствѣ*.—Возрожденіе мистицизма: ново-пифагорейцы.—Александръ Полигисторъ; П. Нигидій Фигуль; два Плинія; Светоній, Тацитъ.—Плутархъ; его сочиненія въ защиту вѣдовства.—Наступательное возвращеніе скептицизма. Эномай Гадарскій; Секстъ Емпирикъ; Лукіанъ.—Окончательное торжество мистицизма: Цельзій, Максимъ Тирскій; Апулей; Филостратъ и *Жизнь Аполлонія Тіанскаго*.—Ново-платоники, Плотинъ; Порфирій и его собраніе оракуловъ; Ямблихъ и его книга *Таинства*.—Аѳинская Школа: послѣдніе ново-платонники, Плутархъ аѳинскій и Прокль.—Вмѣшательство христіанской полемики; конецъ елленизма.

Приступая къ изученію философскихъ мнѣній <sup>36</sup>), имѣющихъ прямое отношеніе къ теоріи вѣдовства, мы въ самомъ началѣ нашего изслѣдованія установимъ ту точку зрѣнія, съ которой намъ предстоитъ разсмотрѣть различныя си—

стемы философовъ. Когда мы старались установить успѣхи теологической мысли, намъ незначѣмъ было заниматься вѣрой поэтовъ въ вѣдовство, вѣрой, которая была у нихъ внѣ всякаго сомнѣнія, и безъ которой не могла обойтись поэзія <sup>39)</sup>; мы занялись только разсмотрѣніемъ дѣйствій этой вѣры на параллельное ученіе о фатализмѣ Мантика стала настоящей наукой, ежедневно прилагаемой; она была точкою отправления, а не конечной цѣлью для изслѣдованій поэтовъ, къ которымъ она ихъ побуждала. Поэтическая теологія старалась только примирить сверхестественное знаніе будущаго, предполагавшее непреложность послѣдняго, съ практической выгодой вѣдовства, которая совершенно исчезала, если въ будущемъ не было по крайней мѣрѣ условнаго элемента, на который могла бы дѣйствовать воля человѣка. Съ появленіемъ философовъ задача рушилась. Намъ предстоитъ разсмотрѣть, въ какой мѣрѣ философскія системы, основанныя на данныхъ разума, способны были допускать традиціонную вѣру въ вѣдовство. Въ этомъ случаѣ разумъ дѣйствуетъ совершенно независимо; онъ не связанъ какимъ-нибудь догматомъ, который не имъ созданъ, и который поэтому можетъ быть по изслѣдованіи принять имъ или отвергнуть.

Пифагорейская философія предлагаетъ удобную сдѣлку между теологіей, которой она обязана всей практической частью своего ученія, и наукой, съ которой она связана математическими вычисленіями. Вѣра въ недоказуемое и чистый разумъ встрѣчаются и переплетаются не сливаясь въ одно въ этой школѣ, внесшей въ науку подобно Канту рѣзкій дуализмъ.

Нелегко прослѣдить въ подробностяхъ пифагорейскія ученія о мантикѣ, но можно сказать, что секта эта, благодаря своимъ мистическимъ тенденціямъ, склонна была принимать все, во что вѣрилъ народъ <sup>40)</sup>. Утверждая, что въ звукахъ бронзы слышатся обитающія тамъ души или геніи, населяя весь міръ неосязуемыми существами, геніями, или освобожденными душами, послѣдователи этой школы должны были приписать міриадамъ дѣятельныхъ существъ всякаго рода откровенія, начиная съ сновъ и кончая голо-

сами, шумомъ въ ушахъ и инстинктивными дѣйствіями животныхъ <sup>41)</sup>.

Поэтому Пифагора сохранилъ въ легендахъ какой то ложный образъ мага и пророка <sup>42)</sup>, и всѣ писатели соглас-но утверждаютъ, что онъ и ученики его съ особенной любовью занимались мантикой. Нѣкто Андронъ изъ Ефеса собралъ за четыре вѣка до нашей эры пророчества Пифагоры <sup>43)</sup>. Позже ново-пифагоризмъ еще увеличилъ въ этомъ смыслѣ славу своего учителя, превратившагося въ какой-то мистическій образъ. Лукіанъ вмѣстѣ съ знаніемъ математики приписываетъ Пифагорѣ искусство чудотворцевъ и чародѣевъ. Онъ считаетъ его также «совершеннымъ волшебникомъ» <sup>44)</sup>. Неудивительно, что впослѣдствіи образовался цѣлый классъ волшебниковъ, пользовавшихся, правда, незавидной славой, которые стали называться пифагористами <sup>45)</sup>.

Не важно то обстоятельство, что школа отвергала гаданіе по внутренностямъ животныхъ, такъ какъ оно сопровождалось пролитіемъ крови, что она исключительно отдавалась онейромантикѣ, <sup>46)</sup>, т. е. гаданію по сновидѣніямъ, или либаномантикѣ <sup>47)</sup>; несомнѣнно только, что школа эта питала твердую вѣру въ мантику, что вліяніе главы ея поддерживалось вліяніемъ оракуловъ, и что пифагорейскій аскетизмъ поддерживалъ себя постоянными откровеніями, которыя получали въ при посредствѣ тѣлесныхъ органовъ, очищенныхъ воздержаніемъ.

Но пифагорова школа не выработала никакой научной теоріи вѣдовства. Она составляетъ прежде всего религіозное учрежденіе, заимствующее свой лозунгъ изъ наиболѣе чтимаго святилища жреческой мантики, изъ Дельфъ или Пифона, органомъ которой является Пифагора (Πυθαγόρας).

Сто лѣтъ спустя, мы встрѣчаемъ на томъ же пути мистицизма Емпедокла, который также выдавалъ себя за открывателя и какъ бы служителя Аполлона. Будучи философомъ въ своихъ космогоническихъ теоріяхъ, Емпедоклъ однако основывалъ свое ученіе о нравственности на откровеніи. Онъ допускалъ возможность и даже дѣйствительность духовныхъ сношеній между душою и Богомъ. Но это было только привилегіей избранныхъ душъ, которымъ для дости-

женія полного совершенства оставалось пройти слѣдующія ступени: званіе *гадателя*, *поэта*, затѣмъ *врача* и наконецъ *царя* <sup>49)</sup>. Гадатель пользуется только обыкновеннымъ откровеніемъ, полнымъ неясностей и догадокъ; поэтъ обладаетъ кромѣ того вдохновеннымъ словомъ; врачъ пользуется откровеніемъ для господства надъ силами природы а царь примѣняетъ его къ управленію людьми. Емпедоклъ, обладавшій одновременно всѣми этими званіями, могъ считать себя достигшимъ совершенства, т. е. божескаго состоянія.

Мистическія грезы Пифагоры и Емпедокла примыкали къ философіи, хотя всегда рѣзко отъ нея отличались. Поэтому систематическихъ взглядовъ на вѣдовство нужно искать въ другомъ мѣстѣ, въ тѣхъ школахъ, гдѣ разумъ считался единственнымъ орудіемъ познанія.

Θалесъ, сохраняя относительно религіозныхъ вѣрованій воззрѣнія, усвоенныя «мудрецами», не могъ благосклонно относиться къ вѣдовству, какъ къ сверхестественной наукѣ. Какъ и вся школа физиковъ, онъ признавалъ только естественные законы; дѣйствіе ихъ могло быть предусмотрѣно разумомъ съ помощью свѣдѣній, приобрѣтенныхъ путемъ наблюденія предшествовавшихъ явленій. Анекдотическая исторія передаетъ, что онъ съ удовольствіемъ поражалъ суевѣріе и невѣжество своихъ современниковъ, предсказывая на основаніи метеорологическихъ данныхъ богатый сборъ маслины или солнечное затменіе. Такимъ образомъ Θалесъ замѣнилъ вѣдовство научнымъ опытомъ.

Мы только гадательно можемъ возстановить мысли и въ особенности рѣчи Θалеса о вѣдовствѣ. По изображенію Плутарха въ *Пирѣ Семи Мудрецовъ* <sup>50)</sup>, онъ легкой ироніей преслѣдуетъ гадателя Діоклеса. Вѣроятно, онъ раздѣлялъ мнѣніе своего товарища по философіи, Хилона Лакедемонскаго, по словамъ котораго «мантику слѣдуетъ не отвергать <sup>51)</sup>» но объяснять, т. е. онъ смотрѣлъ на нее какъ искусство, извѣстные приемы котораго заключаютъ въ себѣ невѣдомый пока научный элементъ, ложно облеченный въ сверхестественное.

Ксенофанъ относился къ народнымъ предрассудкамъ болѣе презрительно, потому-что онъ противопоставлялъ еллинской религіи и ея священнымъ книгамъ болѣе высокое представленіе божества, и его возмущало, что величіе абсолютнаго существа, вѣчной сущности вещей, позорно изуродовано антропоморфической мифологіей. Онъ относился съ состраданіемъ къ горделивой глупости человѣка, желающаго сосредоточить на себѣ вниманіе божества и воображающаго себя непрестаннымъ предметомъ его помысловъ. Мантика, какъ наиболѣе ясное выраженіе этой высокомерной вѣры, внушала ему только презрѣніе. И дѣйствительно, намъ извѣстно, что Ксенофанъ «уничтожалъ вѣдовство въ самомъ основаніи <sup>31)</sup>», отрицая заботу Провидѣнія о человѣческихъ дѣлахъ. Это гордое презрѣніе къ мечтамъ ближнихъ не было рѣшительнымъ аргументомъ, такъ какъ необходимо замѣтить, что элеатскій пантеизмъ не представлялъ никакого возраженія противъ теоретической возможности вѣдовства. Правда, если все въ субстанціальномъ единствѣ вѣчно неизмѣнно, то прошедшее, настоящее и будущее—лишенные смысла слова; но это обыкновенное раздѣленіе познаваемаго на три категоріи облегчаетъ человѣческое познаніе. Считая нелѣпостью народное представленіе о провидѣніи, Ксенофанъ отрицалъ пользу откровенія, а черезъ то и самое существованіе его.

Вкусъ къ мифологическимъ пародіямъ развился у сицилійскихъ комиковъ. благодаря главнымъ образомъ остроумію Ксенофана, а не вліянію Пинеагоры. Что же касается гадателей, то они давно уже были осмѣяны въ ямбахъ Аристоксена изъ Селигунта. «Кто изъ людей, восклицалъ онъ, выказываетъ наибольшую наглость? Гадатели <sup>32)</sup>». Елихармъ, преемникъ Аристоксена и быть можетъ ученикъ Ксенофана жаловался, въ своихъ 'Αρταῦαι на кражи волшебницъ и гадательницъ.

Такимъ образомъ въ небольшомъ кругу образованныхъ людей господствовали въ то время понятія, противныя теоріи вѣдовства. Остроты комиковъ преслѣдовали только уличныхъ гадателей, коренное же отрицаніе Ксенофана должно было обнаружить обманъ всѣхъ вообще пророковъ и ора-

куловъ. Поэтому неудивительно, что Лазъ Герміонскій, который училилъ Ономакрита въ поддѣлкѣ оракуловъ музея, охотно посѣщалъ Ксенофана<sup>53</sup>). Философъ поступилъ благоразумно, поселившись вдали отъ своего роднаго города; иначе онъ находился бы слишкомъ близко къ оракулу Аполлона Кларійскаго, и ему пришлось бы убѣдиться личнымъ опытомъ, что нельзя безнаказанно нападать на вѣрованія, которыми держатся могущественныя учрежденія.

Движущій пантеизмъ Гераклита могъ подобно пантеизму элеатовъ, застывшему и неподвижному, дать въ своемъ ученіи мѣсто вѣдовству. Елейская школа учитъ, что все есть настоящее, которое поэтому и можетъ быть дѣйствительно познано; ефесскій же философъ утверждаетъ, что душа человѣка нераздѣльно связана съ первичнымъ огнемъ, который составляетъ душу и законъ міра<sup>54</sup>). Душа можетъ и даже должна участвовать въ извѣстной степени въ міровомъ мышленіи, такъ что откровеніе или вѣдовство составляетъ нѣкоторымъ образомъ ея природное свойство и ея законное познаніе.

Съ другой стороны Гераклитъ, часто обнаруживавшій презрѣніе къ народнымъ вымысламъ, не могъ относиться снисходительно къ ребяческимъ приемамъ народного вѣдовства. Поэтому изъ всѣхъ вѣрованій въ сверхъестественное онъ выбралъ только очищенную мантику, которую можно было примирить съ его общими теоріями.

Сначала онъ повидимому отвергалъ всякое искусственное вѣдовство, основанное на толкованіи внѣшнихъ знаменій, или вѣдовство полусубъективное на основаніи сновидѣній. Онъ произвольно исключилъ первое, потому-что населилъ міръ множествомъ геніевъ и безплотныхъ духовъ, которымъ приписывалъ, какъ и Пифагора, дѣло откровенія посредствомъ знаковъ; а полусубъективное вѣдовство вовсе не согласовалось съ системой его философіи. Въ самомъ дѣлѣ Гераклитъ училъ, что во время сна душа человѣка, временно отдѣленная замираніемъ чувствъ отъ міровой души, живетъ только личной жизнью и совершенно отдалается отъ общаго сознанія,<sup>55</sup>) слѣдовательно сонъ не можетъ быть тѣмъ моментомъ, когда божественная мысль про-

никаетъ въ человѣческій разумъ; все, что можно было допустить здѣсь, это предположеніе, что замыкаемая сномъ чувства не были вполне непроницаемы, и что откровеніе могло проникнуть съ смутныя представленія полусна. Но при этой натяжкѣ откровеніе искажается, и если Гераклитъ даетъ какую нибудь вѣру сновидѣніямъ, то она во всякомъ случаѣ шатка и условна <sup>56</sup>).

Единственнымъ способомъ вѣдовства, достойнымъ божественнаго разума и вмѣстѣ согласнымъ съ философіей Гераклита, считалось пророческое вдохновеніе, сообщаемое душѣ во время бодрствованія, вдохновеніе, которымъ обладали сивиллы и пифіи Аполлона. И дѣйствительно, Гераклитъ съ глубокимъ уваженіемъ говоритъ о Сивиллѣ, символическомъ существѣ, олицетворявшемъ откровеніе во всей его чистотѣ <sup>57</sup>). Сивилла—это почти невещественный голосъ божества, эхо котораго пролетаетъ цѣлые вѣка и открываетъ тайны будущаго во всей ихъ ужасающей наготѣ <sup>58</sup>). Очевидно, Гераклитъ ставилъ выше вдохновеніе сивиллы, начертавшее разъ навсегда божественный планъ, нежели темное вѣдовство, прилагаемое для разрѣшенія мелочныхъ вопросовъ, къ которому прибѣгали оракулы Аполлона. По его мнѣнію откровеніе, получаемое при посредствѣ пифій, было загадочнымъ языкомъ, которымъ божество открывало то, чего оно не хотѣло ни совершенно скрыть, ни ясно обнаружить. Гераклитъ говоритъ: „богъ, оракулъ котораго находится въ Дельфахъ, ничего не говоритъ, ничего не скрываетъ, но дѣлаетъ намеки <sup>59</sup>).“

Такимъ образомъ эклектическая теорія Гераклита о вѣдовствѣ своею отрицательно-критическою стороною отдѣляла его отъ мнѣнія массы, а, положительной вѣрой въ духовное сношеніе человѣка съ божествомъ отъ натуралистической школы.

Вопросъ о вѣдовствѣ въ совершенно другихъ условіяхъ представлялся Анаксаторѣ, который ввелъ въ Грецію понятіе о трансцендентномъ Духѣ, отличномъ отъ міра, котораго онъ былъ устроителемъ. Ему легко было превратить этотъ разумъ (Νοῦς) въ гадательное Провидѣніе, наблюдавшее за теченіемъ событій съ цѣлью осуществить созданный имъ мі-

ровой планъ и направлять посредствомъ откровеній человѣческую волю. Такимъ образомъ кратчайшимъ путемъ онъ дошелъ до теоріи мантики, мало отличавшейся отъ общепринятыхъ понятій.

Но іоническая школа была повидимому непримиримымъ врагомъ сверхестественнаго. Анаксагора, продолжавшій традиціи Thalеса, Анаксимандра и Анаксимена, приписывалъ разумъ механическимъ силамъ матеріи лишь для того, чтобы уяснить себѣ происхожденіе движенія начальнымъ импульсомъ. Разъ толчекъ данъ, міръ движется самъ собой, и философъ почти забываетъ о томъ разумѣ, личность котораго онъ уничтожаетъ, вселяя его во все части міра. Отождествленный съ движеніемъ, разлитый по частямъ въ отдаленныхъ другъ отъ друга предметахъ, разумъ неспособенъ болѣе къ всеобщему сознанію и къ провиденціальной дѣятельности. Онъ не заслуживаетъ болѣе названія Бога, котораго впрочемъ и не давалъ ему Анаксагора <sup>60)</sup>.

Итакъ, Анаксагора уничтожалъ вѣдовство вмѣстѣ съ Провидѣніемъ безъ теоретическаго объясненія, не противопоставляя народной вѣрѣ взаимнъ его ничего другаго, кромѣ твердаго убѣжденія, что сверхестественное стоитъ внѣ знанія. Поэтому лица, судящія объ Анаксагорѣ только на основаніи его философскихъ теорій, могутъ не включать его въ число противниковъ вѣдовства; <sup>61)</sup> но иначе думали его современники. Плутархъ сообщаетъ намъ споръ философа съ гадателемъ Лампономъ въ присутствіи Перикла по поводу рожденія въ хозяйствѣ послѣдняго однорогаго барана <sup>62)</sup>. Лампонъ усматривалъ въ этомъ необыкновенномъ явленіи предсказаніе о сосредоточеніи власти въ рукахъ Перикла. Анаксагора доказывалъ, что эта аномалія зависѣла отъ неправильнаго сложенія черепа. Повидимому философъ былъ правъ; но, какъ замѣчаетъ Плутархъ, онъ не могъ уничтожить этимъ своего противника, такъ какъ возможно, что Провидѣніе устроило эту неправильность естественнымъ способомъ, но съ намѣреніемъ, которое приписывалъ ему гадатель.

Подобно Thalесу и Ферекиду Сирскому, Анаксагора дѣлалъ вѣрныя предсказанія на основаніи знанія природы; но, доказывая могущество научнаго изслѣдованія, онъ этимъ



не ослаблялъ результатовъ сверхъестественнаго вѣдовства; самое большее, если онъ уменьшилъ число явленій, признаваемыхъ чудесными.

Софисты, отрицавшіе вообще возможность знанія, повидимому отрицали также Провидѣніе и откровеніе. Нѣтъ основанія думать, чтобы они усматривали въ мантикѣ что-либо иное, кромѣ бездоказательной вѣры, доставлявшей временное удовлетвореніе ихъ страсти къ спору.

Ученикъ Анаксагоры и софистовъ, Еврипидъ, точно также считалъ мелочную заботу о человѣческихъ дѣлахъ несогласной съ достоинствомъ Провидѣнія, которое впрочемъ было для него загаочно. Когда онъ говоритъ отъ себя устами своихъ героевъ, а это случается очень часто, онъ любитъ доказывать на основаніи данныхъ разума, что искусство гадателей не заслуживаетъ никакого довѣрія. Онъ смѣло утверждаетъ, напримѣръ, что всѣ волшебники и можно сказать всѣ оракулы возбуждавшіе воинскую отвагу Ахейцевъ и Троянцевъ. Ягали, такъ какъ никто изъ нихъ не могъ открыть, что настоящая Елена скрывается на островѣ Фаросѣ у какого-то почтеннаго хозяина и никогда не находилась въ троянскихъ владѣніяхъ <sup>63)</sup>. Говоря, что „лучшій гадатель тотъ, кто хорошо соображаетъ <sup>64)</sup>“, Еврипидъ замѣняетъ сверхъестественное вѣдовство разумнымъ наблюденіемъ.

Но отрицая фактъ вѣдовства, Еврипидъ не отрицалъ его возможности. Утверждая, что Зевсъ допустилъ возникшую по недоразумѣнію кровавую Троянскую войну для того, чтобы облегчить слишкомъ населенную землю и покрыть славой наиболѣе храбрыхъ Ахейцевъ, онъ доказываетъ существованіе плана, который заранѣе начертанъ Провидѣніемъ и слѣдовательно можетъ быть открытъ.

Мы встрѣчаемъ наконецъ среди современниковъ Анаксагоры и Еврипида философа, который въ ученіи о вѣдовствѣ отрицаетъ главную мысль его, именно Провидѣніе, и проводитъ такимъ образомъ свою теорію при совершенно новыхъ условіяхъ. Мы говоримъ о Демокритѣ и объ атомистической школѣ.

Матеріализмъ этой школы повидимому не оставлялъ

мѣста для вѣдовства, лишая его главнаго начала—божественнаго сознанія. Вселенная, состоящая изъ атомовъ, располагаемыхъ въ пространствѣ механическими силами, устроена не по начертанному заранѣ плану, и все, происходящее въ ней, есть неизбѣжное слѣдствіе естественныхъ причинъ. Поэтому наука можетъ предвидѣть явленія, если ей извѣстны порождающіе ихъ законы, но она нисколько не нуждается въ сверхестественномъ откровеніи.

Между тѣмъ сила общественнаго мнѣнія была такъ велика, а философія такъ нуждалась въ примиреніи съ религіей, что Демокритъ вынужденъ былъ найти новый источникъ откровенія въ челоуѣкообразныхъ и смертныхъ воздушныхъ геніяхъ. Эти добрые и злые геніи, какъ и всѣ существа, образы или призраки, доступны или нашему слуху, или глазамъ людей и животныхъ, и извѣщаютъ насъ такимъ образомъ о своихъ планахъ и о томъ, что происходитъ въ отдаленныхъ частяхъ міра<sup>65</sup>). По демокритовой теоріи знанія каждый такой образъ есть вѣрный снимокъ того предмета, отъ котораго онъ происходитъ. Поэтому образы геніевъ воспроизводятъ намъ не только формы ихъ, но также мысли и матеріальныя измѣненія ихъ сущности. Отсюда происходятъ видѣнія и голоса, которые слышатся во время сна<sup>66</sup>).

Такимъ образомъ Демокритъ приписывалъ сновидѣніямъ пророческую силу; онъ думалъ, что сны сообщаютъ намъ свѣдѣнія отъ существъ, лучше насъ одаренныхъ и больше насъ знающихъ. Получаемыя такимъ образомъ свѣдѣнія болѣе или менѣе точны, смотря по тому, насколько образы измѣнились въ пути, во время своего прохожденія черезъ атмосферу. Поэтому философъ признавалъ совершенно справедливымъ народное мнѣніе, считавшее осенніе сны невѣрными. Онъ не думалъ, подобно нѣкоторымъ теоретикамъ, что въ эту пору душа тяжѣлетъ вслѣдствіе уменьшенія теплоты, или что она омрачена парами новаго вина; но, по его мнѣнію, движеніе воздуха и паденіе листьевъ измѣняли на тысячу ладовъ расположеніе и взаимное отношеніе образовъ<sup>67</sup>).

Если пророческіе образы настолько сильны, что могутъ проложить себѣ дорогу сквозь болѣе грубые образы,

осаждающіе чувства во время бодрствованія, то почему же душѣ не получаютъ въ это время указаній свыше. Демокритъ не могъ ничего возразить противъ искренности прорицательнаго энтузіазма, и самъ долженъ былъ вѣрить въ него, такъ какъ считалъ поэзію плодомъ божественнаго энтузіазма <sup>68)</sup>).

По отношенію къ внѣшнему вѣдовству посредствомъ гадательнаго толкованія разныхъ знаменій онъ былъ менѣе связанъ логикой своей системы. Онъ просто превращалъ его въ научныя предположенія. Такъ, напримѣръ, наблюденіе внутренностей животныхъ онъ считалъ полезнымъ, потому что оно знакомило съ условіями здоровья организма и давало извѣстную степень предвидѣнія <sup>69)</sup>. При такой системѣ толкованія каждый способъ вѣдовства могъ найти себѣ оправданіе, лишь бы изъ него не дѣлали неразумнаго употребленія.

Если мы припомнимъ радикальное отрицаніе Епикура, вытекавшее изъ тѣхъ же принциповъ, насъ нѣсколько удивитъ легкость, съ какою Демокритъ допускалъ въ своей вселенной сверхестественное, едва прикрытое другимъ именемъ. А между тѣмъ абдерскаго философа нельзя упрекнуть въ непослѣдовательности. Этотъ мыслитель, предпочитавшій, какъ онъ самъ говорилъ, открыть одну разумную причину, нежели сдѣлаться персидскимъ царемъ <sup>70)</sup>, нелегко принималъ что бы то ни было. Реализмъ заставлялъ его искать въ каждомъ понятіи дѣйствительный, т. е. матеріальный предметъ. Вѣра въ антропоморфическихъ боговъ непремѣнно предполагала понятіе о человѣкоподобныхъ образахъ, болѣе возвышенныхъ и болѣе прекрасныхъ, чѣмъ тѣ образы, которые отбрасываются обыкновенными людьми. Отсюда то Демокритъ и заключилъ о существованіи воздушныхъ геніевъ. Такъ какъ предметъ галлюцинацій и грезъ долженъ существовать на самомъ дѣлѣ, то духи эти являлись какъ нельзя болѣе кстати. Итакъ, люди находятся въ постоянныхъ сношеніяхъ съ геніями, и такъ какъ способности послѣднихъ выше, нашихъ, то они сообщаютъ намъ то, что безъ ихъ помощи осталось бы неизвѣстнымъ. Епикуръ избѣгаетъ этого заключенія, только благодаря совершенно произ-

вольной гипотезѣ. Онъ не только помѣщаетъ своихъ боговъ въ промежуточныхъ пространствахъ міра, что однако не мѣшаетъ ихъ отраженіямъ доходить до насъ, но и считаетъ ихъ совершенно равнодушными ко всему, совершающемуся въ нашемъ мірѣ и потому неспособными что-либо сообщить намъ.

Такимъ образомъ вся мантика вновь установлена была съ помощью демонологіи. Она становится повидимому естественной наукой въ томъ смыслѣ, что эти геніи наравнѣ со всѣмъ существующимъ помѣщаются въ природѣ, и что они проявляютъ себя естественными средствами; но на самомъ дѣлѣ теорія Демокрита вполне удовлетворяла даже самыхъ ярыхъ приверженцевъ чудеснаго или сверхестественнаго

Такъ думала народная логика. Она не только не включила Демокрита въ число враговъ чудеснаго, но даже сдѣлала изъ него волшебника, астролога, ученика Халдеевъ однимъ словомъ нѣчто въ родѣ Пифагоры <sup>71)</sup>). Въ этомъ заключается и слава, воздаваемая его универсальнымъ познаніямъ и насмѣшка надъ его снисходительностью къ вѣдовству. Виргилій по всей вѣроятности не считался бы магомъ въ средніе вѣка безъ своихъ пророческихъ приемовъ въ десятой эклогѣ, а Демокритъ въ древности безъ своей демонологіи. Не требовалось особенно живого воображенія, чтобы превратить Демокрита въ мага, если правда, что онъ, какъ передаетъ Плиній <sup>72)</sup>, училъ понимать языкъ птицъ, для чего нужно было съѣсть змѣю, рожденную изъ крови извѣстныхъ птицъ, зарѣзанныхъ для этой цѣли.

Подобныя извѣстія слѣдуетъ принимать съ большою осторожностью, но вполне доказано, что атомистическая школа не препятствовала вѣдовству пользоваться его традиціонной славой.

До Сократа философія вообще обращала очень мало вниманія на задачу человѣческаго существованія и слѣдовательно на вѣдовство. Человѣкъ занималъ очень ничтожное мѣсто въ грандіозныхъ космогоническихъ теоріяхъ этой философіи. Она считала человѣка ничтожнѣйшей частью вели-

ваго цѣлаго и не находила нужнымъ помѣщать его въ центрѣ вещей.

Философія Сократа была напротивъ исключительно поглощена заботой о нравственныхъ интересахъ человѣчества; эту заботу Сократъ приписывалъ и великому Существу, творцу міра. Онъ изумлялся тому, какъ Провидѣніе все направило ко благу человѣка, обративши къ этой цѣли движеніе міра, свойства матеріи, инстинкты животныхъ и даже инстинкты нашей собственной природы. Онъ связываетъ человѣка съ остальнымъ міромъ множествомъ нитей, по которымъ мысль его направляется къ прошедшему или къ будущему. Эта оптимистическая телеологія, по которой все въ мірѣ направлено къ благополучію человѣка, открывала широкое поприще вѣдовству, которое ученики Сократа преобразовали по своему.

Сократу не было необходимости доказывать возможность вѣдовства, разъ онъ допустилъ его реальность. „Когда“, говоритъ онъ, „мы не можемъ предвидѣть полезнаго для себя въ будущемъ, развѣ боги не являются намъ на помощь? Развѣ они не открываютъ посредствомъ мантики тѣмъ лицамъ, которыя вопрошаютъ ихъ, что должно нѣкогда случиться, и не сообщаютъ самаго счастливаго исхода событій?... Когда они говорятъ съ вопрошающими ихъ посредствомъ мантики Аѳинянами, то развѣ они не говорятъ также съ тобой? Точно также когда путемъ чудесъ они объявляютъ свою волю Грекамъ, они объявляютъ ее всѣмъ людямъ <sup>73)</sup>).

Рѣшившись не нарушать теоретическими разсужденіями гармоніи, которую онъ старался установить между философіей и здравымъ смысломъ, наконецъ просто не интересуясь бесполезнымъ знаніемъ, Сократъ смотрѣлъ на вѣдовство какъ на орудіе успѣха, а слѣдовательно счастья; а такъ какъ счастье людей есть главная забота Провидѣнія, то ему казалось, что вѣдовство достаточно оправдывается на практикѣ самымъ фактомъ существованія, а въ теоріи его пользой. Онъ самъ повиновался оракуламъ и совѣтовалъ своимъ друзьямъ прибѣгать къ нимъ <sup>74)</sup>. Онъ даже охотно присоединялъ къ своему ученію ученіе дельфійскаго оракула, который провозгласилъ Сократа мудрѣйшимъ изъ лю-

дей и поручилъ ему учить другихъ. Сократъ, законодатель совѣсти, подобно Либургу и Солону поставилъ свое дѣло подъ защиту откровенія.

Но совѣтуя прибѣгать къ мантикѣ, Сократъ не думалъ поощрять умственную лѣнь. Онъ не хотѣлъ, чтобы человѣкъ прибѣгалъ къ богамъ, не испробовавши силы своего собственнаго разума. Божественное предвѣдѣніе должно было лишь усилить человѣческій умъ, а не замѣнить его. «Онъ называлъ безумными вопрошающихъ оракуловъ о томъ, что боги позволили знать нашими собственными силами.. Онъ считалъ нечестіемъ вопрошать боговъ о подобныхъ предметахъ и говорилъ, что слѣдуетъ самимъ изучать то, что боги дозволяютъ намъ знать; относительно же сокрытаго отъ людей нужно пытаться съ помощью мантики спросить боговъ, такъ какъ они открываютъ это своимъ любимцамъ<sup>75</sup>)\*».

Сократъ былъ настолько проницателенъ, что не могъ не видѣть, что у богобоязненныхъ и робкихъ субъектовъ вѣдовство легко могло перейти въ умственное безсиліе; тѣмъ серьезнѣе была опасность для государства. Онъ жилъ въ то время, когда аѣинскіе ораторы заставляли народъ подавать голоса подъ давленіемъ „оракуловъ“, которые служили для нихъ руководствомъ. Монархическое государство съ суевѣрнымъ правителемъ во главѣ неминуемо попало бы подъ власть гадателей. Сократъ не высказывался насчетъ этого щекотливаго вопроса, но его мысль видна въ томъ недоверіи, которое ученики его выказывали относительно орудій откровенія. Ксенофонтъ въ своей *Киропедіи*<sup>76</sup>) совѣтуетъ царямъ устами Астіага самимъ изучать мантику, чтобы ни отъ кого не зависѣть; точно также Платонъ въ своемъ образцовомъ государствѣ старается предупредить злоупотребленія откровеніемъ.

Ограничивая такимъ образомъ употребленіе вѣдовства, Сократъ не дѣлалъ различія между его способами. Онъ безъ сомнѣнія принималъ всѣ тѣ, которые были освящены обычаемъ, но болѣе всего почиталъ внутреннее откровеніе, ставившее душу въ прямые, хотя смутно сознаваемые сношенія съ божествомъ. Онъ былъ убѣжденъ, что носить въ са-

момъ себѣ оракула, къ голосу котораго онъ относился съ почитеніемъ. Это былъ его *Демонъ* или Геній, то миеническое существо, которымъ онъ обозначалъ божественное вдохновеніе, отличное отъ его совѣсти <sup>77</sup>). Онъ вѣрилъ также въ сны и предчувствія <sup>78</sup>), которыя мало отличаются отъ другихъ формъ внутренняго откровенія.

И такъ, Сократъ обращался къ вѣдовству какъ для себя, такъ и для другихъ; онъ былъ пророкомъ, когда повторялъ предостереженія своего генія <sup>79</sup>), и гадателемъ, когда толковалъ сны, подобно тому, какъ толковалъ онъ ихъ себѣ за нѣсколько дней до смерти <sup>80</sup>). Сократъ не нанесъ ни малѣйшаго удара вѣрѣ въ мантику; она, напротивъ, вмѣстѣ съ своими сверхестественными свойствами заняла въ его философіи почетное мѣсто.

Платонизмъ унаслѣдовалъ этотъ религіозный духъ и довелъ его даже до мистицизма, но первые послѣдователи Сократа были менѣе сговорчивы. Въ пользу разума они нарушили равновѣсіе, поддерживаемое практическимъ смысломъ Сократа, и устранили его сентиментальныя вѣрованія.

Антисоенъ первый сдѣлалъ нападеніе на сверхестественное, а Діогенъ ринулся черезъ брешь съ своей обычной рѣшимостью. Онъ говорилъ, что при видѣ толкователей сновъ и гадателей, а въ особенности при видѣ вѣрующихъ, которые ихъ слушаютъ, онъ склоненъ считать человѣка глупѣйшимъ существомъ въ мірѣ <sup>81</sup>). Циники, считавшіе счастьемъ обладаніе самимъ собою, недоумѣвали передъ всѣмъ тѣмъ, что отвлекало въ сторону вниманіе человѣка и угрожало его независимости. Такъ, они не отрицали существованіе невидимаго бога, но думали, что, если провидѣніе находитъ что-либо посовѣтовать человѣческому стаду, то ему рѣшительно нечего сказать мудрецу, который умѣетъ находить въ самомъ себѣ свою цѣль и свое счастье. Поэтому вѣдовство есть обманъ, или же оно создано для больныхъ умовъ.

Киренаики, еще болѣе откровенные въ своемъ атеизмѣ, должны были относиться съ такимъ же презрѣніемъ къ внутренней тревогѣ, которую вѣдовство могло унять или успокоить. Вся ихъ философія заключалась въ томъ, чтобы

пользоваться настоящимъ, не интересуясь прошедшимъ и не заботясь о будущемъ. Отъ нихъ ведетъ свое начало скрѣпленное Епикуромъ выраженіе Горація: „Не старайся узнать, что случится завтра <sup>82)</sup>“.

Наконѣцъ Мегарская школа ясно высказала свое мнѣніе о религіозныхъ обрядахъ вообще и о вѣдовствѣ въ частности устами Стилпона, одного изъ своихъ блестящихъ діалектиковъ, который сказалъ Кратету, что о подобныхъ предметахъ не говорятъ на улицѣ <sup>83)</sup>. Если правда, будто Стилпонъ утверждалъ, что онъ бесѣдовалъ во снѣ съ Посейдономъ и доказывалъ богу, что несправедливо требовать въ жертву быковъ <sup>84)</sup>, то имъ найдено было остроумное средство поставить невѣріе подъ защиту самихъ боговъ.

Платонъ понималъ, какая опасность грозила философіи, еслибъ послѣдняя затронула понятія, освященныя природнымъ инстинктомъ, государствомъ и религіей, составлявшія начальныя основанія управленія и удовлетворявшія совѣсть. Онъ считалъ за правило, чтобы законодатель, какимъ онъ старался быть, не касался религіозныхъ обрядовъ, такъ какъ онъ не знаетъ, что въ нихъ дѣйствительно полезно; вѣдовство поименовано у него въ числѣ неприкосновенныхъ учрежденій <sup>85)</sup>. Онъ до такой степени склоненъ былъ поддерживать значеніе мантики, что негодовалъ на Гомера и Эсхила за нѣкоторую вольность ихъ языка, которою скептики могли бы воспользоваться для того, чтобы уронить откровеніе въ мнѣніи толпы <sup>86)</sup>.

Платонъ утверждаетъ, что въ дѣйствительности додонскіе и дельфійскіе оракулы оказали Греціи важныя услуги. <sup>87)</sup> Съ этой же утилитарной точки зрѣнія смотритъ на себя и египетскій жрецъ, бесѣду котораго съ Солономъ воспроизводитъ *Тимей* <sup>88)</sup>. Этотъ теологъ ставитъ рядомъ мантику и медицину, двѣ науки, которыя, по его мнѣнію, приведены были въ систему богиней Нейѳою и затѣмъ переведены въ Аттику той же богиней, извѣстной у грековъ подъ именемъ Аѳины. Взаимное отношеніе между мантикой и медициной доказывается и теоріей, и практикой. Уже Гиппократъ, воспитанный на жреческихъ преданіяхъ, писалъ: „Медицина и мантика совершенно однородны, такъ какъ имѣ-



ють общаго отца Аполлона, <sup>89)</sup>“ котораго иногда чтили подъ именемъ *ιατρομαντις*. Вначалѣ вѣдовство положило основаніе медицинской физиологіи <sup>90)</sup>, а потомъ было главнымъ руководителемъ медицинской психологіи. Оно помогало изслѣдовать душевныя раны и залѣчивать ихъ съ помощью очищеній, *καθαρμοί*, или мистическихъ обрядовъ, *τελεταί*. Слѣдовательно польза мантики была также велика, какъ и польза медицины, а потому и стояла внѣ всякаго сомнѣнія.

Подтвердивши значеніе мантики преданіемъ и религиозными обычаями, Платонъ утверждаетъ самое преданіе на откровеніи. Это—не совсѣмъ безупречное заключеніе, но практическія истины, неправильно доказанныя, не становятся отъ этого менѣе вѣроятными. Итакъ, Платонъ учитъ, что религиозныя учрежденія основаны на откровеніяхъ, добытыхъ или черезъ оракуловъ, или черезъ сверхестественныя видѣнія (*φάσματα*), или же наконецъ черезъ личное вдохновеніе (*ἐκπνοή*) <sup>91)</sup>. Виновники этихъ учрежденій или преобразователи ихъ были облечены божественной миссіей.

Таковъ былъ Епименидъ, обновитель божественнаго служенія въ Аѣинахъ <sup>92)</sup>. Платонъ хочетъ также, чтобы религиозные вопросы разрѣшались путемъ откровенія и готовъ поэтому считать дельфійскаго оракула верховною властью въ дѣлѣ религіи <sup>93)</sup>. Если приходится сдѣлать нововведенія или внести въ существующіе обычаи важныя измѣненія, то онъ требуетъ, чтобы для большей вѣрности вопрошали „всѣхъ оракуловъ боговъ <sup>94)</sup>“; это была разумная предосторожность, дававшая возможность просвѣщеннымъ государственнымъ мужамъ сохранять полную независимость даже въ отношеніи дельфійскаго оракула.

Платонъ не побоялся даже отождествить въ нѣкоторой степени теологію съ уголовнымъ правомъ и поручить оракуламъ пополнить пробѣлы въ уложеніи о наказаніяхъ. Хотя покушенія на чужую собственность могутъ быть легко предусмотрѣны, тѣмъ не менѣе Платонъ рѣшаетъ, что въ случаѣ кражи нужно спросить дельфійскаго бога о наказаніи, какого заслуживаетъ совершенное преступленіе <sup>95)</sup>. На этотъ разъ кажется несомнѣнно, что Платонъ чувству-

етъ себя стѣсненнымъ логикой своей системы, которая утверждаетъ власть на божеской милости.

Само собою разумѣется, что только официальное вѣдовство, признанное и одобренное государствомъ, пользуется такимъ значеніемъ. Табъ какъ мантика, подобно религіозному культу, устанавливаетъ „взаимныя отношенія между богами и людьми <sup>96)</sup>“, и табъ какъ располагающія мантикою лица „считаются истолкователями воли боговъ передъ людьми, <sup>97)</sup>“ то необходимо, чтобы эти истолкователи были правильно уполномочены, необходимо также, чтобы ихъ права были ограничены, и ихъ починъ сдерживаемъ. Платонъ не щадитъ вольныхъ гадателей, агиртовъ, метрагиртовъ, всякаго рода шарлатановъ, продающихъ на наличныя деньги знаніе будущаго и отпущеніе грѣховъ <sup>98)</sup>. Граждане не должны прибѣгать къ нимъ даже для того, чтобы добыть сокрытыя сокровища <sup>99)</sup>. Но государство можетъ пользоваться согласно обычаю состоящими у него на службѣ гадателями, не подчиняя однако своей свободы ихъ рѣшеніямъ. Гадатель долженъ подчиняться полководцу, а не полководецъ гадателю <sup>100)</sup>. Такова іерархія, и законодатель скорѣе принизилъ бы сверхестественную, столь восхваляемую науку, нежели нарушилъ эту іерархію въ пользу мантики. Въ сочиненіяхъ Платона находимъ слѣдующее, нѣсколько рѣзкое выраженіе: „ни мантика, ни герменевтика не могутъ создать мудреца, табъ какъ изъ нихъ можно только узнать, что нѣчто сказано, но неизвѣстно, вѣрно ли оно <sup>101)</sup>“. Возможно, что это выраженіе, извлеченное изъ діалога, признаннаго поддѣльнымъ, не принадлежитъ самому Платону, но во всякомъ случаѣ оно ясно выражаетъ мысль учителя, никогда не допускавшаго подчиненія разума буквѣ и расширявшаго свободу лицъ, управляющихъ другими.

Нѣтъ основанія думать, что платонова вѣра въ вѣдовство не была искрення, табъ какъ онъ не только отвелъ этой наукѣ широкое мѣсто въ идеальномъ обществѣ, о которомъ мечталъ, но и старался подыскать для нея философскую теорію. Платонъ, какъ и всѣ послѣдующіе философы, различаетъ два общихъ способа вѣдовства. Первый, основанный на гадательномъ толкованіи внѣшнихъ знаменій,

представляет то вѣдовство, которое Платонъ, склонный къ произвольной этимологіи, хотѣлъ назвать „мысленнымъ <sup>102)</sup>“. Второй способъ — субъективное вѣдовство, являющееся слѣдствіемъ психическаго возбужденія (*μανία*); вмѣсто мантики его слѣдовало бы назвать помѣшательствомъ (*μανική*).

Первое вѣдовство, на которое Платонъ рѣдко намекаетъ, по своему значенію и достоинству гораздо ниже второго, такъ какъ послѣднее составляетъ непосредственное откровеніе божества и включаетъ въ себѣ нѣчто „болѣе полное и болѣе почтенное <sup>103)</sup>“. Дѣйствительно, оно располагаетъ божескимъ предвѣдѣніемъ и человѣческой проницательностью. Тѣ изреченія божества, которыми оно вдохновило органъ безсознательный или по крайней мѣрѣ неполнѣ владѣющій собою, толковались съ помощью разума „пророкомъ“, котораго не слѣдуетъ смѣшивать съ „гадателемъ <sup>104)</sup>“. Послѣдній, напротивъ, гадательно толкуетъ знаменія, большая часть которыхъ вовсе лишена сверхестественнаго характера.

Итакъ, изступленіе, или „помѣшательство“ — единственная форма вѣдовства, заслуживающая названія — *мантики*. Платонъ, подражая быть можетъ Емпедоклу, не считаетъ мантику единственной или наиболѣе возвышенной формой откровенія. Въ своей общей теоріи божественнаго откровенія онъ говоритъ, что мантика сообщается человѣческой душѣ подѣ четырьмя различными видами, соотвѣтственно четыремъ видамъ изступленія, или маніи: манія Аполлона, или пророческій бредъ; манія Бахуса, или мистическое опьяненіе; манія Музъ, или поэтическое вдохновеніе, и наконецъ манія Ерота, или философское созерцаніе <sup>105)</sup>. Платонъ распредѣлилъ такимъ образомъ различные способы гаданія съ цѣлью достигнуть постепеннаго, болѣе и болѣе сознательнаго общенія души съ божествомъ.

Пророческое вдохновеніе прекращаетъ дѣятельность душевныхъ способностей и открываетъ душѣ будущее тѣмъ яснѣе, чѣмъ болѣе она пассивна, лишена воли и самаго разума. Пророкъ не поработченъ, не поглощенъ божественнымъ вліяніемъ, но насильственно лишенъ власти надъ самимъ собой. Мистическій бредъ составляетъ признакъ очищенія души божественнымъ вліяніемъ, которое проявляется

только при посредствѣ воли или скорѣе желанія, предварительно направленаго ко благу волей. Нравственныя и умственныя способности, чувство и воображеніе, занимаютъ еще болѣе видное мѣсто въ поэтическомъ восторгѣ, называемомъ посѣщеніемъ Музъ. Наконецъ разумъ проявляется свободно и съ полнымъ сознаніемъ при свѣтѣ философіи. Тогда онъ соединяется съ божественной мыслью, но не поглощается ею, и наслажденія этимъ союзомъ могутъ сравниться только съ возвышенной прелестью Ерота. Итакъ, человѣкъ становится тѣмъ выше, чѣмъ болѣе онъ отрѣшается отъ инстинкта, воли, желанія и чѣмъ ближе подходитъ къ безличному разуму.

Таково оригинальное зданіе, напоминающее вавилонскую башню, которое воздвигаетъ Платонъ, чтобы соединить землю съ небомъ. Философія занимаетъ вершину этого зданія, а мантика помѣщается у его основанія, на одномъ уровнѣ съ толпою. Послѣ этого излишне доискиваться, какое значеніе придавалъ Платонъ вѣдовству. По его мнѣнію, каждая наука сверхестественна, а мантика, какъ инстинктивное знаніе, составляетъ только низшую ступень ея. Если онъ придавалъ ей такое важное значеніе въ своемъ образцовомъ Государствѣ, то это потому, что она создана для народнаго пониманія, и что будучи здраво примѣняема философами — правителями, она способна оказать незамѣнимыя услуги.

Итакъ, отличительное свойство пророческой маніи — пассивность души, которая становится лишь орудіемъ божественной мысли. Сообщение человѣка съ божествомъ совершается не посредствомъ разумной души, которая въ такомъ случаѣ сознала бы божественную мысль, но посредствомъ вѣры неразумной души, которой Богъ какъ въ зеркалѣ открываетъ будущее. Вѣдовство должно быть непроизвольнымъ для того, чтобы быть достовѣрнымъ: „достаточное доказательство того, что Богъ даруетъ мантику только человѣку, лишенному разума, состоитъ въ томъ, что никто не обладаетъ настоящей и сверхестественной мантикой, оставаясь въ здравомъ разсудкѣ <sup>106</sup>). Поэтому необходимо, чтобы индивидуальность человѣка, способнаго быть такимъ орудіемъ, *mediū*ма, какъ сказали бы мы теперь, предваритель-

но была ослаблена или уничтожена восторженностью, сномъ или наконецъ болѣзнію<sup>107</sup>). Въ подобное состояніе приводитъ человѣка близость смерти, почему умирающіе обладаютъ пророческимъ даромъ, какъ объявляетъ Сократъ своимъ обвинителямъ, предсказывая кару за ихъ преступленіе: „Я нахожусь уже въ томъ состояніи, говорить онъ, когда люди пророчествуютъ вполне правдиво“<sup>108</sup>).

Итакъ, мантика есть самопроизвольное толкованіе образовъ, безсознательно воспринятыхъ самой грубой частью души, тѣмъ органомъ, который гадатели всѣхъ временъ считали мѣстопробываніемъ пророческихъ изреченій. Эти же образы, смутно сознаваемые во время сна, составляютъ сновидѣнія, которыя тоже могутъ быть переводимы, но съ нѣкоторой натяжкой, на пророческій языкъ.

Такимъ образомъ философія Платона принимала и объясняла всѣ способы вѣдовства. Возможно даже, что Платонъ сдѣлалъ послѣднюю уступку народной вѣрѣ и допустилъ откровеніе безъ человѣческаго посредства ввидѣ „звуковъ“ (φῆμα), которые слышатся даже „здоровыми“ людьми помимо сна или восторженного состоянія<sup>109</sup>). Во всякомъ случаѣ эти голоса не болѣе сверхестественны, чѣмъ видѣнія, въ которыя Платонъ вѣрилъ<sup>110</sup>); наконецъ его демонологія располагала множествомъ всеобъясняющихъ геніевъ<sup>111</sup>).

Извѣстно, какимъ могучимъ двигателемъ былъ платонизмъ для спиритуалистическихъ вѣрованій. Что же касается собственно вѣдовства, то достаточно сказать, что полководецъ Діонъ и гадатель Милтасъ, такъ искусно пользовавшіеся вѣдовствомъ при управленіи или начальствованіи, вышли изъ школы Платона<sup>112</sup>), и что даже нѣсколько вѣковъ спустя неоплатонизмъ ревностно поднимался на защиту сверхестественнаго.

Переходъ отъ Платона къ Аристотелю внезапенъ и рѣзокъ. Съ Аристотелемъ возрождается духъ науки, склонность къ естественнымъ объясненіямъ и спокойное презрѣніе къ чудесному. Вѣдовство, основанное на толкованіи внѣшнихъ знаковъ, ни на одно мгновеніе не останавливается на себѣ вниманія Стагирита. Въ его глазахъ подобное гаданіе можетъ быть только или разумнымъ изслѣдованіемъ, или

чистымъ обманомъ. Когда онъ говоритъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, что мудрецы или люди одаренные свыше быстро отгадываютъ, первые по навыку, вторые вслѣдствіе приобрѣтеннаго остроумія <sup>113</sup>), онъ хочетъ только сказать, что познанія однихъ и естественная проницательность ума другихъ дѣлаютъ для нихъ возможными быстрыя заключенія, масса принимаетъ которыя за сверхестественное вѣдовство.

Мантика въ собственномъ смыслѣ, или субъективное вѣдовство, заслуживаетъ большаго вниманія, и философъ изслѣдуетъ ее въ ея простѣйшей формѣ—въ формѣ сновидѣнія.

Прежде всего нужно опредѣлить, можетъ ли человѣкъ предвидѣть будущее; прошедшее запечатлѣно въ его памяти, и если онъ обладаетъ способностью представлять себѣ будущее, то это есть «обнадеживающее» знаніе, называемое нѣкоторыми мантикой <sup>114</sup>). Если такая способность существуетъ, то что окажется дѣятелемъ познания? Если это божественный дѣятель, то зачѣмъ же онъ обращается къ первому встрѣчному, почему не выбираетъ для этого благоприятнаго времени, зачѣмъ облекаетъ свою мысль въ непропицаемыя загадки? Если же это дѣятель не божественный, то какимъ образомъ чисто человѣческая способность можетъ постигнуть факты, которые находятся въ будущемъ или совершены на далекомъ разстояніи?

Понятно, что ввиду этихъ возраженій съ одной стороны и всѣми принятаго преданія съ другой, осторожный философъ долженъ былъ придти къ заключенію, что «нелегко презирать вѣдовство, нелегко и вѣрить въ него <sup>115</sup>)». Отъ абсолютнаго отрицанія вѣдовства Аристотеля удержало очевидно преданіе и то «искусство мантики», которое Ономакрить изучалъ на Критѣ, и которое практиковалось ежедневно <sup>116</sup>). Аристотелю оставался единственный выходъ: онъ объявилъ, что вѣдовство дѣйствительно существуетъ, но только какъ продуктъ естественныхъ способностей. Его ученики утверждали <sup>117</sup>), что предвѣдѣніе присуще человѣческой душѣ, которая поэтому находитъ въ собственной природѣ, а не въ таинственныхъ сношеніяхъ съ божествомъ, источникъ откровеній будущаго. Когда, напримѣръ, сонъ заставляетъ душу сосредоточиться въ самой себѣ и отдѣляетъ ее отъ

внѣшнихъ впечатлѣній, тогда она «силою своей собственной природы угадываетъ и предсказываетъ будущее. <sup>118)</sup>».

Возможно, что Аристотель просто заимствовалъ эту мысль у поэтовъ. «Душа спитъ, говорилъ Пиндаръ, «когда наши члены бодрствуютъ; но часто во время сна послѣднихъ душа открываетъ посредствомъ сновидѣній опредѣленныя въ будущемъ награды и наказанія» <sup>119)</sup>.

Присущая всѣмъ людямъ способность вѣдовства могла быть особенно возбуждаема извѣстными физіологическими условіями. Больные и меланхолики обладаютъ ею въ высшей степени и могутъ довести ее до пророческой восторженности. Аристотель такимъ образомъ объяснялъ изступленіе сивиллъ и Бакидовъ <sup>120)</sup>. Онъ могъ привести въ подтвержденіе своей теоріи фактъ, надѣлавшій должно быть много шума въ его время и записанный Нимфіемъ Гераклеискимъ. Историкъ этотъ сообщаетъ, что Діонисій, сынъ Клеарха, перваго гераклеискаго тирана, достигъ такой степени ожирѣнія, что иногда задыхался и впадалъ въ каталептическій сонъ. Повтореніе этихъ летаргій до такой степени развило въ немъ гадательную способность, что онъ могъ прорицать, для чего очень охотно помѣщался за перегородкой къ услугамъ вопрошающихъ <sup>121)</sup>.

Однимъ словомъ, Аристотель отрицаетъ внѣшнее, или индуктивное вѣдовство и принимаетъ субъективную мантику, низводя ее на степень особой способности, развиваемой естественнымъ путемъ. Изъ этого ясно, какъ онъ относился къ гадаламъ, хресмологамъ и даже оракуламъ, ко всѣмъ тѣмъ, которые приписывали себѣ сверхестественное откровеніе. Желая привести примѣръ двусмысленности или пустого многословія, Аристотель цитируетъ дельфійскаго оракула, на основаніи словъ котораго Крезъ перешелъ рѣку Галисъ, и говоритъ, что «все гадалы и оракулы» прибѣгаютъ къ однимъ и тѣмъ же ораторскимъ уловкамъ <sup>122)</sup>. Онъ приводитъ также омытъ, сдѣланный нѣкимъ Гегезиппомъ, который предложилъ вопросъ Олимпійскому Зевсу, а затѣмъ обратился съ тѣмъ же вопросомъ къ дельфійскому божеству для того, чтобы сличить отвѣты; Аристотель не безъ ироніи замѣчаетъ, что конечно отвѣты не могли не быть оди-

наковыми <sup>123</sup>). Въ сущности онъ смотритъ на обладателей откровенія какъ на шарлатановъ; когда онъ говоритъ, что Византійцы догадались вычитать въ пользу государственной казны третью часть доходовъ гадателей и фигляровъ, то очевидно, онъ не находилъ этого налога обременительнымъ <sup>124</sup>).

Впрочемъ, чтобы убѣдиться, въ какомъ смыслѣ дѣйствовало вліяніе Аристотеля, достаточно прослѣдить въ его школѣ развитіе еіо воззрѣній. По свидѣтельству Евсевія, перипатетики также нападали на вѣдовство, какъ циники и эпикурейцы <sup>125</sup>). Оригенъ говоритъ, что въ этомъ пунктѣ онъ могъ бы опровергнуть Цельзія доводами Аристотеля <sup>126</sup>).

Теофрастъ писалъ «о восторженности <sup>127</sup>)», но навѣрное съ точки зрѣнія фізіолога. въ томъ же самомъ тонѣ, въ какомъ онъ изобразилъ характеръ суевѣрнаго человѣка. Дивеархъ, бывшій подобно Теофрасту непосредственнымъ ученикомъ Аристотеля, издалъ сочиненіе подъ названіемъ *Нисхожденіе къ Трофонію*, въ которомъ онъ безъ сомнѣнія пытался извести въ естественнымъ явленіямъ странныя галлюцинаціи, испытываемыя слугами беотійскаго оракула <sup>128</sup>). Впрочемъ онъ развилъ еще свое мнѣніе въ «большомъ трактатѣ, изъ котораго слѣдуетъ», говоритъ Цицеронъ, «что гораздо лучше рѣшительно ничего не знать по этой части» <sup>129</sup>).

Гераклидъ Понтскій, пытливый умъ котораго сложился въ промежутокъ времени между Платономъ и Аристотелемъ, собралъ такіе факты въ своемъ сочиненіи «объ оракулахъ <sup>130</sup>)», что они могли служить доказательствомъ для людей всевозможныхъ мнѣній. Ликей и Академія сходились на почвѣ фактовъ; обѣ стороны допускали субъективное вѣдовство по сновидѣніямъ и восторженному состоянію <sup>131</sup>). Тѣмъ не менѣе теоріи двухъ враждовавшихъ школъ крайне противорѣчили одна другой; платоновская мантика признаетъ сношенія между людьми и богами, а мантика перипатетиковъ изолируетъ человѣческую душу и отвергаетъ всякое соприкосновеніе ея съ сверхъестественнымъ міромъ.

Итакъ. два великихъ мыслителя IV-го вѣка, Платонъ и Аристотель, какъ бы поставили на ноги двѣ арміи, долго еще продолжавшія борьбу, причемъ одна изъ нихъ хотѣ.



ла упразднить науку ради откровенія, а другая откровеніе ради науки. Комики того времени выставляли въ шутливыхъ вымыслахъ мнѣніе публики объ этихъ спорахъ. Насчитываютъ множество піесъ, построенныхъ на суевѣріяхъ вѣдовства, на примѣръ: *Авгуръ* (οἰωνιστής) Антифона, *Гадатель* (μάγισ) и *Вдохновенный* (θεοφόρητος) Алексиса. *Иллюминатка* (θεοφορομένη) Менандра, *Неистовый Жрецъ* (Φιλοθύτης) Метастена, не считая другихъ общихъ нападокъ на мистицизмъ и причуды ханжей.

Борьба далега еще не была окончена, когда стоики и эпикурейцы возобновили ее съ невиданной дотолѣ энергіей. Для этихъ новыхъ школъ рѣчь шла не только о теоріи, но и о жизни, и борьба была тѣмъ ожесточеннѣе, что обѣ стороны препирались не только изъ за истины, но и изъ-за счастья человѣка.

Умъ Аристотели почти не принималъ въ соображеніе разнообразныхъ потребностей человѣческой природы, не довольствующейся чистымъ разумомъ. Школа, которая ничего или почти ничего не сообщала о Богѣ, о Провидѣніи, о человѣческой душѣ и ея назначеніи, не могла имѣть вліянія на толпу. Стоицизмъ, напротивъ того, стремился создать практическую философію, въ которой бы все было подчинено пользѣ, и въ которой достоинство всякой теоріи опредѣлялось бы ея прагматическимъ приложеніемъ. Школа эта не достигла своей цѣли потому, что занялась прежде всего идеальнымъ совершенствомъ человѣка, составила на основаніи чистаго разума планъ земного существованія вмѣсто того, чтобы сообразоваться съ человѣческими силами, какъ она общалась. Отсюда вытекаютъ всѣ остальные противорѣчія стоической философіи, самой запутанной изъ всѣхъ, какія были созданы діалектическимъ гоніемъ Грековъ. Въ этой системѣ на каждомъ шагѣ встрѣчается несоотвѣстіе между цѣлью и средствами: первая заранѣе намѣчена чувствомъ, послѣднія внушены неумолимой логикой, которая стремится съ помощью различныхъ натяжекъ согласоваться и слиться съ чувствомъ ей. Несмотря на то, что стоицизмъ принималъ всѣ религіозныя идеи, оправдывалъ всѣ порывы

чувства, ему не удалось сдѣлаться ни практическимъ, ни популярнымъ.

Ни одна школа не сдѣлала такъ много для укрѣпленія вѣры въ вѣдовство, какъ стоическая <sup>182</sup>). Эта вѣра вытекала непосредственно изъ ея любимаго догмата о провидѣніи и ея руководящаго принципа—заботы о практической пользѣ.

Стоики *a priori* заключили, что вѣдовство существуетъ, потому-что боги такъ добры, что не могли бы отказать человѣку въ столь драгоценномъ благѣ <sup>183</sup>). Если боги существуютъ, говорили они, и не открываютъ людямъ заранее того, что должно случиться, то значить, они не любятъ людей или сами не знаютъ будущаго, или думаютъ, что людямъ не важно его узнать, или считаютъ такое открытіе несогласнымъ съ своимъ достоинствомъ, или же наконецъ они неспособны открыть будущее. А такъ какъ ни одного изъ этихъ предположеній допустить нельзя, то слѣдовательно откровеніе существуетъ <sup>184</sup>)

Стоики обыкновенно доказывали мантику съ помощью Провидѣнія, а Провидѣніе съ помощью мантики <sup>185</sup>). Впрочемъ, это—не болѣе, какъ вступленіе, такъ какъ стоики считали своею обязанностью дать полную и рациональную теорію вѣдовства. Для этого имъ нужно было рѣшить три вопроса: возможно ли вѣдовство? полезно ли и слѣдовательно дѣйствительно ли оно? и какими средствами можно его производить?

Что касается перваго пункта, то стоики обладали множествомъ доказательствъ, такъ какъ они не только признавали провидѣніе, которое само по себѣ объясняло возможность мантики, но и отождествляли его съ необходимостью, т. е. роковою связью причинъ и слѣдствій. Въ силу міровой симпатіи, соединяющей всѣ предметы въ природѣ, нѣтъ ни одного факта, который бы не былъ непременно связанъ со всею совокупностью фактовъ, прошедшихъ, настоящихъ и будущихъ. Они рѣзко высказываютъ эту мысль, говоря, что даже движеніе пальца отражается въ цѣлой вселенной. Связь между поднятымъ пальцемъ и какимъ-нибудь фактомъ, повидимому совершенно независящимъ отъ этого дѣйствія,

можетъ быть, по ученію стоиковъ, незамѣтной, но тѣмъ не менѣе она существуетъ. Такова связь, которую гадательное вѣдовство усматриваетъ между предварительными знаменіями и возвѣщаемыми фактами. Связь между полетомъ птицы или цвѣтомъ печени и побѣдою незамѣтна, но она непремѣнно существуетъ.

Назначеніе провидѣнія въ томъ и состоитъ, чтобы отрывать намъ эти взаимныя дополнительные отношенія, тонкія нити которыхъ не въ состояніи уловить обыкновенная логика.

Эта теорія прекрасно доказываетъ возможность вѣдовства; но въ ней уже заключаются зародыши тѣхъ возраженій, съ которыми долго еще предстоитъ бороться стоикамъ для того, чтобы доказать пользу этой науки. Они избѣгали фатализма только при помощи свободного провидѣнія, но не могли избѣжать его, допуская неизбежную связь всего существующаго. Стоики имѣли достаточно храбрости, чтобы принять фатализмъ, первое послѣдствіе своихъ началъ, и достаточно упорства, чтобы отказаться идти дальше по пути заключеній. Тѣмъ не менѣе они считаютъ добродѣтелью извѣстное направленіе воли, которая произвольно можетъ сообразоваться съ божественнымъ планомъ или дѣйствовать помимо него; существованіе мантики они оправдывали ея пользой.

Противники ихъ не преминули спросить, къ чему можетъ служить вѣдовство, если все фатально.

Стоики въ свою очередь могли бы спросить: а если будущее не фатально, то можно ли его предвидѣть, но это не было бы отвѣтомъ на вопросъ. Они обыкновенно отвѣчали, что вѣдовство и послѣдующее рѣшеніе человѣка были предусмотрѣны провидѣніемъ, какъ и все остальное, а это было равносильно тому, что мантика полезна, такъ какъ она содѣйствуетъ осуществленію божественнаго плана. Если эта уловка не доказывала пользы вѣдовства для человѣка, то она вполне доказала фатальный характеръ самого вѣдовства. Но въ такомъ случаѣ оно не можетъ служить доказательствомъ божественной благодати; а такъ какъ стоики именно сю доказывали дѣйствительность вѣдовства, то

слѣдовательно они кружились въ логическомъ кругѣ, чему подвергаются всѣ, пытающіеся примирить безошибочное предвѣдѣніе божества съ признаніемъ свободы.

Еслибы ригоризмъ этой школы не отрицалъ середины, то послѣдователи ея могли бы придерживаться подобно Аристотелю смягченнаго фатализма, девизъ котораго: «*de minimis non curat praetor*». Согласно этой системѣ Богъ управляетъ общимъ планомъ, связью важнѣйшихъ причинъ; но въ ограниченныхъ предѣлахъ этихъ пересѣкающихся линий свобода дѣйствія возможна. Съ помощью вѣдовства можно узнать неминуемыя событія, а съ помощью послѣднихъ случайныя.

Хризиппу казалось, что онъ достаточно доказалъ человѣческую свободу тѣмъ положеніемъ, что наши поступки не вполне опредѣлены рокомъ, но вызываются самимъ свойствомъ нашихъ наклонностей и первичнымъ побужденіемъ, исходящимъ отъ Судьбы. Онъ сравнивалъ волю человѣка съ цилиндромъ, пущеннымъ судьбою по наклонной плоскости и продолжающимъ катиться въ силу своей формы и тяжести <sup>136</sup>).

Позже мы встрѣчаемся съ тѣмъ же мнѣніемъ, только измѣненнымъ сговорчивыми даэктиками въ благопріятномъ для свободы смыслѣ. «Боги предоставляютъ намъ», говоритъ Тацитъ, «выборъ образа жизни, но разъ онъ сдѣланъ, послѣдствія его неизбѣжны» <sup>137</sup>). Если даже допустимъ, что это объясненіе точно передано историкомъ, то и въ такомъ случаѣ оно никого не могло удовлетворить; о стоикахъ безъ клеветы можно сказать, что они настаивали на абсолютномъ фатализмѣ. Въ сущности стоики распространяли фатальность на всѣ дѣянія человѣка безъ исключенія, допуская свободную волю, или способность свободнаго хотѣнія только для мудреца. Имѣя въ виду только его, они настаивали на пользѣ вѣдовства, такъ какъ заранѣе извѣстное будущее давало мудрецу возможность легко сообразоваться съ божественной волей и поступать болѣе разумно, чѣмъ онъ поступалъ бы при обычномъ порядкѣ вещей. Вотъ почему стоики не придавали особеннаго значенія молитвѣ и очищеніямъ, имѣющимъ цѣлью

измѣненіе будущаго, и являлись ревностными защитниками мантики <sup>138</sup>).

Однако они не могли устранить того возраженія, которое вытекало изъ ихъ фатализма: если вѣдовство фатально, то незачѣмъ предписывать его или доискиваться его пользы; достаточно установить его существованіе.

Стоики не сомнѣвались въ дѣйствительности вѣдовства. Недостатокъ логическихъ доказательствъ они дополняли доказательствами историческими, которыя собирали отовсюду съ неутомимымъ рвеніемъ. Никто не писалъ объ этомъ предметѣ такъ много, какъ стоики. Послѣ основателя школы Хризипа. Сферъ, Діогенъ изъ Селевкии, Анитипатръ изъ Тарса, Посейдоній, Боэвъ собрали множество доказательствъ и примѣровъ.

Виновникомъ сверхестественнаго знанія является провидѣніе, бесѣдующее съ душой при помощи знаменій. Последнія могутъ быть непосредственно восприняты или, говоря иначе, созерцаемы (θεωρεῖν) душой, или же открываемы посредствомъ толкованія внѣшнихъ явленій. Стоики называли вѣдовство «теоретической и объяснительной наукой знаменій, посылаемыхъ людямъ богами» <sup>139</sup>). Поэтому они дѣлили его на двѣ части: вѣдовство самопроизвольное, или *естественное* (ἀτεχνος—ἀδιδακτος) и вѣдовство *искусственное* (ἐτεχνος), вводя въ эти двѣ категоріи всѣ извѣстные способы гаданія <sup>140</sup>).

Самопроизвольное, или интуитивное вѣдовство состоитъ въ прямомъ сообщеніи души съ божествомъ, которое наступаетъ во время сна или восторженнаго состоянія <sup>141</sup>). Божественное откровеніе исходитъ, смотря по обстоятельствамъ, или отъ міровой души, которая, по мнѣнію Гераклита, переходитъ въ душу человѣка; или отъ воздушныхъ духовъ, открывающихъ извѣстную имъ истину, какъ утверждалъ Демокритъ; или же отъ словъ, произносимыхъ этими духами, доказательствомъ чего служатъ рѣчи, слышимыя во время сна. Такимъ образомъ электическая философія стоиковъ усвоила всѣ предшествующія мнѣнія. Душа тѣмъ воспримчивѣе для этихъ впечатлѣній, чѣмъ болѣе она лишена чувствительности. Все, что увеличиваетъ душевную дѣятельность

на счетъ тѣлесной, предрасполагаетъ душу къ вѣдовству. Точно также дѣйствуетъ сонъ и близость смерти, потому что они парализуютъ чувства, восторженное состояніе, нѣкоторыя испаренія отъ земли, даже музыка или созерцаніе строгой красоты природы, потому что они усиливаютъ нравственную энергію, которая и составляетъ душу <sup>142</sup>).

Искусственное вѣдовство (τὸ τεχνητὸν) есть актъ наблюденія, дополняющій прямое знаніе причинъ и слѣдствій, потому что оно уясняетъ извѣстныя дополнительные отношенія между разнородными повидимому фактами, установленныя міровою симпатіей. Это вѣдовство состоитъ въ наблюденіи внутренностей животныхъ или фізіологическихъ явленій, или въ наблюденіи метеорологическихъ знаменій и символическихъ случаевъ (συμβόλα), или же наконецъ въ истолкованіи инстинктивныхъ дѣйствій животнаго и человѣка, каковы въ особенности положенія птицъ и слова, случайно произнесенныя разсѣяннымъ человѣкомъ, пророчествующимъ помимо своего вѣдома (ψῆμαι—κλήδονες).

Толкователю этихъ знаменій тѣмъ легче открыть истину, чѣмъ возвышеніе его душевное состояніе во время гаданія, и чѣмъ болѣе онъ придерживается преданія, которое представляетъ плодъ долговременнаго опыта.

Наконецъ вѣдовство получило окончательную теорію, всецѣло основанную на раціональныхъ принципахъ, единственныхъ, которые допускала стоическая школа. Теорія эта вполне удовлетворяла народнымъ вѣровапіямъ, изъ которыхъ она исключала только грубѣйшія, и должна была угодить сторонникамъ сверхъестественнаго, благодаря той роли, которую она отвела провидѣнію и духамъ-отрывателямъ; съ другой стороны это не мѣшало стоикамъ повторять вмѣстѣ съ натуралистами, что все соединено естественной связью, и что вѣдовство не можетъ открыть ничего, кромѣ этой связи.

Не впадая въ противорѣчія, пантеизмъ очень легко допускаетъ существованіе всего того, что на обыкновенномъ языкѣ называется сверхъестественнымъ, и въ то же время отрицаетъ сверхъестественное, такъ какъ все существующее со-

ставляетъ природу, тождественную съ божествомъ, а внѣ природы нѣтъ ничего.

Въ то время, какъ стоицизмъ удалялся такимъ образомъ отъ породившаго его кинизма для того, чтобы совмѣстить съ нравственностью пантеистическія понятія Гераклита, Епикуръ оставался вѣренъ ученію киренаиковъ, не скрывавшихъ своего отвращенія ко всякаго рода мистицизму. Чудесное не входило въ скромный кружокъ, въ которомъ глава свободныхъ мыслителей древности училъ искусству быть счастливымъ.

Епикуръ совершенно упразднилъ вѣдовство, не оставивъ для него ни объекта, ни дѣятеля: объектъ уничтожался ученіемъ, что вселенная не устроена по опредѣленному плану; эпикурейская физика отрицала даже естественную фатальность, приписывая атому нѣкоторую бессознательную самопроизвольность, агентъ же упразднялся тѣмъ положеніемъ, что провидѣнія не существуетъ <sup>143</sup>). Боги безъ сомнѣнія существуютъ, такъ какъ ихъ образы могутъ поражать наши чувства во время сна и во время бодрствованія; но эти боги-философы заняты только своимъ собственнымъ благополучіемъ, а такъ какъ оно нисколько не связано съ нашей космической системой, потому что боги живутъ въ промежуточномъ пространствѣ внѣ нашего міра, то они нисколько не заботятся о томъ, что у насъ происходитъ, и имъ нечего намъ сообщать.

«Какъ можно допустить», говоритъ Епикуръ, «что вселеніе животныхъ изъ какого нибудь мѣста есть дѣло божества, которое затѣмъ употребляетъ усилія для того, чтобы выполнить эти предзнаменованія? Нѣтъ даже животного, которое бы захотѣло подчиниться такому глупому року, а тѣмъ болѣе нѣтъ бога, который бы предназначалъ этотъ рокъ <sup>144</sup>)». Передъ такимъ смѣлымъ заявленіемъ учителя исчезли всѣ силы, тяготѣющія надъ свободой человека; ученикамъ Епикура незачѣмъ было вопрошать о будущемъ, такъ какъ всякій могъ самъ опредѣлить его, сообразуясь только съ слѣпыми силами матерій.

Со времени Ксенофана Греція не слыхала подобныхъ рѣчей. Никто еще не осмѣливался такъ открыто нападать на

понятіе о провидѣніи; даже атоанизмъ Демокрита не вполне устранялъ его. Аѳины одновременно увидѣли рожденіе и развитіе двухъ матеріалистическихъ системъ, изъ которыхъ каждая приводила къ совершенно противоположнымъ заключеніямъ и притомъ послѣ того, какъ спиритуализмъ породилъ двѣ враждебныя школы Платона и Аристотеля. Достаточно было отправиться въ Портікъ, чтобы услышать оправданіе всѣхъ традиціонныхъ вѣрованій, а затѣмъ посѣтить Садъ, чтобы считать тѣ же вѣрованія нелѣпостью. Благодарная тема для размышленія скептическимъ умамъ!

При столь благоприятныхъ условіяхъ скептицизмъ не замедлилъ развиться и оказать свое содѣйствіе сторонникамъ отрицанія. Уже при Аристотелѣ Пирронъ воспользовался доказательствами древнихъ софистовъ. Но онъ не могъ оказать на умы большого вліянія, такъ какъ слишкомъ легко впадалъ въ крайности и приходилъ къ нелѣпымъ заключеніямъ.

Напротивъ того, новая Академія, основанная Аркезилаемъ около 280 года до Р. Х., сдѣлалась средоточіемъ ученаго и систематическаго скептицизма, особенно послѣ того, какъ блестящій и остроумный Карнеадъ подкрѣпилъ его неотразимыми доказательствами. Его діалектика уничтожила среди образованныхъ классовъ большинство религіозныхъ вѣрованій и въ частности вѣру въ вѣдовство. Хризиппъ ужаснулся бы при видѣ того, какъ его ученикъ шутя разрушалъ то хрупкое зданіе, которое стоицизмъ воздвигъ съ такимъ трудомъ для того, чтобы навсегда связать философію съ религіей.

Карнеадъ доказалъ, что если вѣдовство рассчитывало узнать случайныя послѣдствія, единственныя, въ которыхъ наука не можетъ дать отчета, то оно вращалось въ пустомъ пространствѣ, такъ какъ случай не можетъ быть предусмотрѣнъ даже божественнымъ разумомъ; если же эти послѣдствія не случайны, а неизбѣжны, т. е. фатальны, тогда возможно ихъ предвидѣть, но это бесполезно и даже вредно <sup>145</sup>). Сказать, что какое—нибудь явленіе случайно, это значить, что оно не имѣетъ причины и ничѣмъ не опредѣлено; въ такомъ случаѣ невозможно связать его ка-



кимъ бы то ни было образомъ съ другимъ фактомъ, т. е. предвидѣть его. Если же событіе, какъ утверждаютъ, можетъ быть предусмотрѣно Богомъ, то оно уже не случайно; причина его заключается въ божественномъ разумѣ, который не можетъ ошибаться и потому роковымъ образомъ опредѣляетъ его. Карнеадъ приводитъ такимъ образомъ сторонниковъ вѣдовства на почву фатализма стоиковъ, на которой ему уже легко доказать совершенную бесполезность знанія, безсильнаго измѣнить что-либо въ ходѣ вещей. Затѣмъ онъ уничтожаетъ фатализмъ, доказывая его полную несовмѣстимость съ человѣческой свободой, которую вмѣстѣ съ безусловнымъ починомъ скептицизмъ академиковъ ставилъ на мѣсто безсмысленныхъ, отжившихъ понятій о случаѣ и Роѣ<sup>146</sup>). Дѣлать выводъ Карнеадъ охотно предоставлялъ самимъ слушателямъ. Онъ любилъ противопоставлять одну другой различныя системы, подновляя ихъ иногда для усиленія доказательства обѣихъ сторонъ и испытывая художественное наслажденіе при видѣ колебаній побѣды то одной, то другой системы. Для него достаточно было установить, что всякій вѣрующій въ свободу долженъ отказаться отъ вѣдовства, а всякій допускающій вѣдовство долженъ пожертвовать для него своей свободой. Понятно, во что обращались у подобнаго діалектика историческія доказательства откровенія. Онъ считалъ ихъ баснями, сочиненными для забавы; если же было доказано, что нѣкоторыя пророчества осуществлялись, то онъ довольствовался замѣчаніемъ, что они случайно совпали съ дѣйствительностью.

Первымъ результатомъ академическаго скептицизма было то, что онъ привелъ даже стоицизмъ или по крайней мѣрѣ нѣкоторыхъ стоиковъ къ элевтической сдѣлкѣ. Панетій Родосскій попытался было примирить стоическую доктрину съ здравымъ смысломъ и съ другими системами. Внѣшнимъ, или объяснительнымъ вѣдовствомъ онъ пожертвовалъ доказательствамъ Карнеада. Панетій, какъ академикъ, спрашивалъ. Зевсъ ли рѣшилъ, что ворона должна каркать налѣво, а воронъ направо для того, чтобы принести счастье<sup>147</sup>). Точно также онъ смѣялся надъ астрологическими бреднями<sup>148</sup>). Но говоря, что вѣдовство оправдать невозможно,<sup>149</sup>

Панетій дѣлалъ исключеніе для субъективнаго вѣдовства, или внутренняго откровенія. Относительно послѣдняго онъ колебался: не находя достаточно доказательствъ существованія прорицательныхъ способностей въ душѣ, онъ не находилъ также доказательствъ для опроверженія этого мнѣнія <sup>150</sup>). Скилакъ и Діогенъ изъ Селевкіи усвоили себѣ повидимому ту же точку зрѣнія <sup>151</sup>).

Доля вѣры въ вѣдовство, которую допускалъ Панетій, вскорѣ повела за собою признаніе и того, что онъ отвергалъ. Его ученикъ Посейдоній написалъ большое сочиненіе о мантикѣ и восстановилъ свергнутыхъ учителей кумировъ, прибавивши даже новыя суевѣрія, напримѣръ божественныя видѣнія <sup>152</sup>) и полную вѣру въ астрологию, къ которой онъ самъ прибѣгалъ <sup>153</sup>). Ему приписывали даже трактатъ о самомъ нелѣпомъ способѣ античнаго вѣдовства, которое дѣлало предсказанія по дрожанію членовъ <sup>154</sup>). Сиріецъ изъ Апаimei не могъ довольствоваться доказательствами, поразившими проницательный умъ Родосца Посейдоній былъ однимъ изъ ученѣйшихъ и въ то же время легкоувѣрливѣйшихъ людей древности. Онъ повторялъ сложившіяся до него убѣжденія школы и, говорятъ, открылъ даже новыя основанія для оправданія мантики. Сомнительно однако, чтобы эти подновленія улучшили теорію стоиковъ.

Посейдоній различалъ три источника откровенія: провидѣніе, Судьбу и человѣческую природу <sup>155</sup>). Хризиппъ всегда затрудняло ограниченіе всепоглощающей роли Рока и желаніе замѣнить его свободнымъ провидѣніемъ Сократа и прорицательной способностью Аристотеля. Но это усиліе могло только привести къ призрачнымъ результатамъ, потому что понятіе о фатализмѣ не изъ тѣхъ, для которыхъ возможна мѣрна. Провидѣніе Посейдонія не могло быть свободнымъ при Рокѣ, а прорицательная способность души не была свободной отъ божественнаго вмѣшательства, какъ училъ Аристотель; душа могла предусматривать только въ силу своего родства (*cognatio*) или вѣрнѣе въ силу своего сообщенія съ божественнымъ разумомъ <sup>156</sup>).

Во всѣхъ этихъ вопросахъ Посейдоній не выказалъ большой діалектической ловкости. Это ясно видно изъ про-

нической снисходительности, съ какою къ нему относится его ученикъ Цицеронъ <sup>157</sup>).

Результатомъ спора бываетъ обыкновенно побѣда отрицательныхъ мнѣній; состарѣвшаяся, утомленная, лишенная иллюзій Греція ничего больше не могла завѣщать Римлянамъ, ученикамъ послѣдняго періода своего существованія.

Римляне обнаруживали относительно вѣдовства большое свободомысліе. Они не жили среди оракуловъ подобно Грекамъ; ихъ скудная міѳологія не ссылалась на пророчество или роковыя предопредѣленія; ихъ офиціальное вѣдовство не старалось проникнуть въ тайны будущаго или прошедшаго, а только пыталось узнать на основаніи нѣкоторыхъ указаній настоящую волю боговъ. Обряды, которыми сопровождалось это вѣдовство, отличались внутренней силой, независимой отъ какова бы то ни было знанія. У Римлянъ государственные люди совѣтовались съ богами только ради исполненія обязанности, и результатъ совѣщанія былъ гораздо менѣе важенъ, чѣмъ строгое исполненіе сопровождавшихъ его церемоній <sup>158</sup>). Поэтому собственно вѣра въ это знаніе была для нихъ дѣломъ личнаго вкуса, и они считали себя тѣмъ менѣе обязанными принимать ее, что ихъ гадатели и пророки приходили извнѣ.

Енній сильно нападалъ на всѣхъ шарлатановъ марсскихъ, етрусскихъ, греческихъ, халдейскихъ, египетскихъ, продававшихъ свои откровенія тому, кто больше платилъ; онъ могъ даже, не вызывая соблазна, высказывать мнѣніе, что боги нисколько не занимались человѣческими дѣлами <sup>159</sup>). Послѣ него ученые подверглись главнымъ образомъ вліянію Полибія, который раздѣлялъ относительно вѣдовства и мнѣнія Аристотеля, и мнѣнія учителя скептицизма—Карнеада <sup>160</sup>). Варронъ, ученикъ Академіи, описалъ національный культъ, въ которомъ не видѣлъ ничего, кромѣ общественныхъ обычаевъ. Римскій стоицизмъ съ Катономъ изъ Утики во главѣ считалъ слабостью суевѣрную заботу о будущемъ <sup>161</sup>), а Лукрецій проповѣдывалъ рѣшительное отрицаніе Епикура.

Наконецъ Цицеронъ принялся за изученіе этихъ важныхъ задачъ съ цѣлью придти къ окончательному выводу;

онъ постепенно изслѣдовалъ всѣ данныя вопроса: прежде всего существованіе боговъ, затѣмъ существованіе провидѣнія, собственно теорію вѣдовства и наконецъ, чтобы не оставлять пробѣла, теорію судьбы <sup>162</sup>). У стоиковъ онъ заимствовалъ положительныя ученія, у академиковъ—отрицательныя <sup>163</sup>). Его заключенія, скрытыя отчасти подъ формою свободнаго діалога, совершенно сходны съ заключеніями Карнеада; ничего не остается отъ химерическаго зданія, воздвигнутаго работой народнаго воображенія и укрѣпленнаго съ такимъ трудомъ стоической философіей. Что касается собственно вѣдовства, то Цицеронъ считалъ его бичемъ человѣческаго разума и надѣялся оказать своимъ ближнимъ важную услугу, помѣстивъ его въ число предразсудковъ, отъ которыхъ философія должна избавить общество.

Заявленіе, которое онъ дѣлалъ въ концѣ своего трактата *О вѣдовствѣ*, напоминаетъ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ страстный протестъ Лукреція: „Покончимъ», восклицаетъ Цицеронъ, «и съ вѣдовствомъ по сновидѣніямъ, и со всѣми другими. Говоря правду, предразсудокъ распространенный среди народа, почти на всѣхъ наложилъ свое иго и овладѣлъ человѣческимъ безсиліемъ. Мы говорили уже объ этомъ въ сочиненіи *О природѣ боговъ*, гдѣ мы особенно настаивали на теперешнемъ спорѣ, такъ какъ считаемъ большой услугою и для себя, и для своихъ согражданъ уничтоженіе этого предразсудка въ самомъ основаніи. Уничтожить предразсудокъ, я прошу понять это, не значитъ разрушить религію. Благоразумный человѣкъ обязанъ защищать учрежденія предковъ, сохраняя ихъ культъ и обряды; съ другой стороны красота міра, правильность небесныхъ движеній заставляютъ признавать какую-то верховную, вѣчную силу, на которую съ изумленіемъ долженъ взирать человѣческій родъ. Но насколько въ случаѣ надобности слѣдуетъ распространять религію въ связи съ изученіемъ природы, настолько же необходимо искоренять суевѣріе. Оно гнететъ и преслѣдуетъ васъ со всѣхъ сторонъ: внимаете ли вы пророку, слышите ли зловѣщее слово, приносите ли жертву, или замѣчаете птицу, видите ли Халдейца или арусника, блеснетъ ли молнія, загремитъ ли громъ, ударитъ ли онъ въ какой-нибудь

предметъ, случится ли что-нибудь, напоминающее чудо, а подобныя явленія должны непременно случаться отъ времени до времени,—вы не имѣете ни минуты душевнаго покоя. Даже сонъ, который повидимому долженъ быть отдыхомъ отъ всѣхъ заботъ и трудовъ, дѣлается источникомъ разныхъ тревогъ и страховъ. Эти тревоги были бы гораздо менѣе серьезны и ими легко пренебрегли бы, еслибъ сновидѣнія не нашли себѣ защитниковъ среди философовъ и притомъ не самыхъ ничтожныхъ, но наиболѣе хитрыхъ, искусныхъ въ различеніи послѣдствій и противорѣчій, однимъ словомъ среди тѣхъ, которыхъ считаютъ чуть ли не наиболѣе совершенными философами. Быть можетъ даже, они считались бы теперь единственными философами, еслибъ Карнеадъ не боролся противъ ихъ господства <sup>164</sup> »

Если правда, что въ юности подъ вліяніемъ ученія Посейдонія Цицеронъ вопрошалъ Дельфійскаго оракула и приносилъ жертвы въ храмѣ <sup>165</sup>), то теперь онъ совершенно измѣнилъ прежнему своему благочестію. Онъ окончательно порвалъ съ суетнымъ любопытствомъ относительно будущаго въ пору полного умственнаго развитія и въ то время, когда будущее казалось ему преисполненнымъ мрачныхъ угрозъ.

Впрочемъ вѣра въ вѣдовство была уже значительно ослаблена въ греко римскомъ мірѣ въ то время, когда Цицеронъ вызвалъ ее на послѣдній бой. Умѣренный стоикъ Страбонъ, признающій астрологію, равнодушно относился къ мантикѣ и оракуламъ <sup>166</sup>). Титъ Ливій съ сожалѣніемъ замѣчаетъ, что въ его время общественное мнѣніе не признаетъ болѣе откровенія посредствомъ предвѣщаній <sup>167</sup>), а рѣшительный евгемеристъ Діодоръ счелъ за лучшее выкинуть изъ исторіи чудесное.

Но прирожденная человѣку потребность въ чудесномъ не такъ легко уступаетъ скептицизму. Рядомъ съ рационалистическимъ настроеніемъ, подрывавшимъ одно за другимъ всѣ древнія вѣрованія, въ теченіи двухъ вѣковъ сохранялась вѣра въ таинственныя знаменія, откровенія, и наплывъ чувства долженъ былъ вскорѣ подавить усилія логики.

Въ то время, какъ скептицизмъ академиковъ и невѣріе эпикурейцевъ изгоняли отовсюду сверхъестественное, Александръ полигисторъ, ученый восточнаго происхожденія,<sup>168)</sup> распространялъ понятія, заимствованныя у мнимыхъ пифагорейцевъ<sup>169)</sup>. Въ воздухъ снова замѣчалось пареніе вѣчнаго предмета человѣческаго удивленія, духовъ или преобразованныхъ душъ покойниковъ, которыя ниспосылають людямъ и даже животнымъ предчувствія и сновидѣнія.

Эти понятія нашли себѣ горячаго защитника въ современникѣ Цицерона П. Нигидіи Фигулѣ, горячемъ приверженцѣ всякаго рода мистическихъ предразсудковъ; онъ наполнилъ большіе томы измышленіями своей безпорядочной учености относительно теологіи, вѣдовства, астрологіи и даже мантики. Ученіе это оказало также вліяніе на П. Апп. Клавдія Пульхра, этого уличеннаго авгура и безчестнаго некроманта, осмѣяннаго Цицерономъ.

Настало время, когда восточное вліяніе все болѣе и болѣе распространялось въ обществѣ, благодаря господствующей кругомъ меланхолической праздности, и наполнило человѣческое воображеніе туманными призраками, а философію бреднями. Можно подумать, что способность сужденія, столь сильная у Сенеки, который еще болѣе ограничилъ мѣсто, отведенное стоиками вѣдовству, что эта способность, говоримъ мы, была повсемѣстно парализована въ началѣ нашей эры. Повсюду замѣчалась смѣсь разнородныхъ инстинктовъ, заимствованныхъ несимпатичныхъ расъ и бессмысленно соединенныхъ другъ съ другомъ. Кромѣ прежнихъ гадателей и пророковъ являются теперь и чудотворцы. Единственною цѣлью человѣческой жизни становится приближеніе человека къ богамъ, отождествленіе съ ними. Видѣть боговъ, слышать ихъ, говорить съ ними, понимать ихъ, сноситься съ ними на тысячу ладовъ—таково было всеобщее ненасытное желаніе. Поэтому вѣдовство становится наукой по преимуществу, такъ какъ оно одно помогаетъ познать божественную волю<sup>170)</sup>.

Быть вѣстникомъ боговъ, служить объектомъ непрерывнаго откровенія считается высшей степенью совершенства; немногіе конечно способны подняться до такой высоты. Не

всѣ могутъ быть Аполлоніями Тіанскими, повелѣвающими природой и видящими насквозь темное будущее. Но есть вѣрныя средства ослабить цѣпи, которыя не пускаютъ душу въ небесныя пространства. Средства эти—соблюденіе пифагорейскаго устава, воздержаніе отъ мясной пищи, безбрачіе и ношеніе полотнянаго платья. Таково твердое убѣжденіе ново-пифагорейцевъ, въ особенности пифагорствующихъ евреевъ, ессеніевъ<sup>171)</sup> и Филона, вліяніе котораго долго чувствовалось въ греческой философіи<sup>172)</sup>. Сновидѣнія составляютъ только первую ступень откровенія, доступную даже для народа; гораздо выше тотъ видъ откровенія, который провидѣлъ Платонъ, обладателями чего считали себя новые мистики,—откровеніе посредствомъ восторженности, посредствомъ полнаго уничтоженія личности, поглощенной на время божественной сущностью.

Лишь только началась реакція противъ раціонализма, число скептиковъ стало быстро уменьшаться. Естествоиспытатель Плиній жалуется на множество предсказаній, стѣсняющихъ жизнь на каждомъ шагу. Говоря о способахъ понимать языкъ птицъ, онъ восклицаетъ: „И безъ того уже жизнь благодаря авгурамъ идетъ окольными путями<sup>173)</sup>.“ Но Плиній только на-половину стойкъ: онъ вѣритъ въ сновидѣнія; на основаніи одного изъ нихъ, въ которомъ онъ легко могъ найти отголосокъ собственной мысли, онъ принимаетъ свой большой трудъ<sup>174)</sup>; его племянникъ, совершенно неспособный остановиться на одномъ какомъ-нибудь ученіи, тоже вѣритъ въ сны, но съ какими-то странными ограниченіями. Интересны его разсужденія объ этомъ предметѣ съ Светоніемъ, другимъ суевѣрнымъ раціоналистомъ. „Ты говоришь“, пишетъ онъ Светонію, „что, будучи испуганъ сновидѣніемъ, ждешь неблагопріятнаго исхода своего процесса; ты хочешь, чтобы я отложилъ дѣло на нѣсколько дней, а главное чтобы я не соглашался на ближайшій срокъ. Это не легко, но я попытаюсь, такъ какъ поэтъ говоритъ, что „и сонъ исходитъ отъ Зевса“. „Впрочемъ необходимо опредѣлить, снится ли тебѣ обыкновенно то, что должно случиться или обратное тому. На основаніи одного изъ моихъ сновъ я думаю, что напугавшій тебя сонъ

общаетъ, напротивъ, отличный исходъ процесса. Когда я взялъ на себя дѣло Юлія Пастора, я увидѣлъ во снѣ свою тещу, которая на колѣняхъ умоляла меня отказаться отъ защиты...“ Тѣмъ не менѣ Плиній защищалъ дѣло, выигралъ его и въ тоже время завоевалъ себѣ славу адвоката. Но онъ не рѣшается утверждать, что и сонъ Светонія будетъ имѣть такой же „хорошій исходъ“ и старается хлопотать объ отсрочкѣ процесса <sup>175</sup>).

Даже Тацитъ, который значительно поднимается надъ уровнемъ посредственностей, колеблется относительно откровенія. Онъ знаетъ, что для возможности вѣдовства необходимо предначертанный заранее планъ будущаго, и что „мудрѣйшіе изъ древнихъ и ихъ послѣднѣйшихъ послѣдователей исповѣдывали относительно этого вопроса совершенно противоположныя мнѣнія <sup>176</sup>“. Тацитъ склоняется, повидимому, къ наиболѣе фантастическому и наименѣе сверхъестественному способу познания будущаго, т. е. къ астрологіи; но онъ не признаетъ знаменій, исходящихъ будто бы отъ Провидѣнія <sup>177</sup>).

Плутархъ попытался примирить придавленный разумъ съ торжествующимъ мистицизмомъ. Будучи эклектическимъ платоникомъ, допуская все, что не противорѣчитъ здравому смыслу, онъ не желалъ впадать ни въ атеизмъ, ни въ суевѣріе, и поэтому, не заботясь о діалектическихъ трудностяхъ, сталъ на ту шаткую почву, которая ограничена съ одной стороны эпикуреизмомъ, съ другой пантеизмомъ стоиковъ.

Плутархъ много писалъ о вѣдовствѣ. Его трактатъ *О Мантикѣ* <sup>178</sup>) погибъ, но до насъ дошло нѣсколько другихъ его сочиненій, менѣе обширныхъ, касающихся оракуловъ вообще и Дельфійскаго въ частности. Онъ хотѣлъ снова обратить общественное вниманіе на эти учрежденія, пришедшія въ упадокъ. Фактическія доказательства соотвѣтствовали болѣе теоретическихъ его цѣли и его способностямъ; поэтому теоретическая часть его сочиненій почти не имѣетъ значенія. Авторъ сопоставляетъ безсвязныя рѣшенія и всегда почти пользуется сравненіями вмѣсто доказательствъ. Точкой отправленія для него служить понятіе о Провидѣніи,



которое достаточно объясняет вѣдовство, оправдываемое кромѣ того всеобщимъ признаніемъ. Такое воззрѣніе допускаетъ разумѣется всѣ виды вѣдовства, такъ какъ было бы самонадѣянностью отказать божеству въ какомъ-нибудь изъ нихъ. Плутархъ не находитъ очевидно возраженій противъ этого заключенія. Онъ съ замѣтнымъ удовольствіемъ вписываетъ въ свои сочиненія предсказанія и чудеса, которыми наполнены греческія и римскія лѣтописи. Разумѣется, онъ не во всѣ эти факты вѣрилъ безразлично. Въ одномъ мѣстѣ онъ говоритъ, что Ѳемистоклъ, отчаявшись подѣйствовать на народъ убѣжденіями, „прибѣгъ къ чудесамъ и оракуламъ подобно тому, какъ въ трагедіи прибѣгаютъ къ машинамъ“<sup>179</sup>). Но несомнѣнно также, что самыя невѣроятныя чудеса не кажутся Плутарху невозможными.

Но и онъ подобно Платону изъ всѣхъ видовъ откровенія предпочитаетъ субъективное вѣдовство. Онъ думаетъ, что душа человѣка посѣщается отъ времени до времени божественной истиной. Душа, по его мнѣнію, обладаетъ врожденной прорицательной способностью, соотвѣтствующей памяти; способность эта дремлетъ будто-бы до тѣхъ поръ, пока какой-нибудь физическій толчокъ или нервное потрясеніе не возбуждаютъ ея и не вызовутъ *восторженности*<sup>180</sup>). Во время этого состоянія душа способна содрогаться отъ пророческаго вдохновенія, какъ струна отъ дѣйствія смычка<sup>181</sup>). Для Плутарха мантическая способность не есть способность активная, самостоятельная, какъ думалъ Аристотель; это скорѣе пассивное свойство, восприимчивость, вслѣдствіе которой душа дѣлается орудіемъ бога подобно тому, какъ тѣло служить орудіемъ души<sup>182</sup>). Итакъ, восторженность, а слѣдовательно и откровеніе, есть сверхъестественное дѣйствіе, проявляющееся въ человѣкѣ, который тѣмъ точнѣ передаетъ божественную мысль, чѣмъ самъ онъ покорнѣе.

Восторженность можетъ быть самопроизвольной, т. е. явиться безъ видимой причины, что не исключаетъ сверхъестественнаго вліянія, каково, наприимѣръ, вмѣшательство духовъ<sup>183</sup>). Она вызывается по большей части какими-нибудь матеріальными агентами, каковы испаренія отъ земли или отъ воды, отличающейся какими-нибудь особыми свой-

ствами; это даже не дѣятели въ собственномъ смыслѣ, а скорѣе естественныя вліянія, ставшія орудіемъ духовъ<sup>184</sup>). Въ такомъ состояніи душа уже способна принять божественный свѣтъ. Для объясненія этого наитія божественной мысли Плутархъ предлагаетъ нѣсколько гипотезъ, отличающихся однимъ общимъ свойствомъ—нераздѣльной связью между дѣйствіемъ разума и физическими условіями, среди которыхъ находится человѣкъ.

Такъ какъ онъ старался объяснить упадокъ оракуловъ постепеннымъ ослабленіемъ матеріальныхъ агентовъ восторженности, то онъ постоянно имѣетъ въ виду, что откровеніе ниспосылается душѣ посредствомъ нѣкоторыхъ физическихъ измѣненій. Ничего не можетъ быть безсвязнѣе всѣхъ этихъ рѣшеній, пытающихся примирить большую часть возможныхъ системъ съ вѣдовствомъ при помощи оракуловъ. „Мантическая способность говорить Плутархъ, „ниспосылается свыше; это—вдохновеніе, небесная, священная струна.

Она сообщается душѣ при посредствѣ воздуха или какой-нибудь другой влажной среды, которая, соединившись съ другими тѣлами, приводитъ душу въ необыкновенное состояніе... Возможно, что вслѣдствіе теплоты и расширенія открываются поры, черезъ которыя входятъ образы будущаго... Быть можетъ также, продолжаетъ онъ, что вслѣдствіе сухости и теплоты разумъ улетучивается и превращается въ нѣчто воздушное... Нѣтъ ничего невѣроятнаго и въ томъ, что охлажденіе и сгущеніе духовъ порождаетъ и упрочиваетъ въ душѣ прорицательную способность „подобно тому, какъ закалка сообщаетъ остроту желѣзу... Быть можетъ, вдохновляющія испаренія, напоминающія своими свойствами душу, наполняютъ въ ней пустые промежутки, сближаютъ и соединяютъ ихъ...<sup>185</sup>).“

Херонейскій электикъ превращаетъ въ невообразимый хаосъ откровеніе, проводниковъ откровенія, восторженность, причины восторженности, духовъ, естественныя способности, жаръ, холодъ, сухость, сырость, такъ что всякій найдетъ у него то, чего захочетъ, чѣмъ спасается честь оракуловъ.

Подобныя логики могутъ имѣть вліяніе только на умы такого же склада. Тѣмъ не менѣе сочиненія Плутарха въ пользу вѣдовства не прошли незамѣченными, благодаря

извѣстности автора и мистической наклонности современниковъ. Кажется, они то и вызвали энергичный протестъ философа-циника Эномая Гадарскаго, который въ своемъ сочиненіи *Плутини шарлатановъ* и *Автофонія собаки* началъ немилосердную полемику съ оракулами<sup>186</sup>). Онъ не только съ теоретической точки зрѣнія выставилъ несовѣстимость предвѣдѣнія съ свободой и предопредѣленія съ нравственностью, но и на почвѣ фактовъ преслѣдовалъ безумныхъ защитниковъ мантическихъ учреждений. Онъ призываетъ на Дельфійскаго оракула судъ общественнаго мнѣнія, укоряя его въ смерти множества людей, одураченныхъ имъ или сдѣлавшихся жертвой его совѣтовъ; въ сознательномъ обманѣ прибѣгавшихъ къ нему за помощью; въ возбужденіи междоусобныхъ войнъ, въ лести тиранамъ, въ низведеніи самой религіи на степень фетишизма. Онъ заканчиваетъ эти горячія нападки, въ которыхъ даже Евсевій усматриваетъ „циническую язвительность“ заявленіемъ, что „столь прославленные изреченія греческихъ оракуловъ не исходятъ даже отъ духовъ, а тѣмъ менѣе отъ боговъ“. Онъ считаетъ ихъ „темнымъ исчадіемъ, хитрымъ обманомъ людей, всецѣло отдавшихъ мантигѣ и пользующихся всѣми средствами, чтобы производить впечатлѣніе на массу“<sup>187</sup>).

Холодный и ученый послѣдователь Пиррона Секстъ Эмпирикъ вернулся впослѣдствіи къ разсмотрѣнію этого вопроса съ теоретической точки зрѣнія. Онъ безъ помощи новыхъ аргументовъ съ легкостью доказалъ что такъ какъ будущія событія неизбѣжны или случайны, или зависятъ отъ свободныхъ дѣятелей, то вѣдовство бесполезно въ первомъ случаѣ и невозможно въ двухъ остальныхъ<sup>188</sup>). Но на все нападающій скептицизмъ не разрушаетъ ничего, направляя скорѣе жаждущіе точности умы въ сторону сентиментальныхъ ученій. Сарказмы Эномая, разсужденія Секста Эмпирика, нападки Фаворина<sup>189</sup>) могли повторяться на тысячу ладовъ въ этой массѣ сочиненій, написанныхъ, по заявленію Евсевія<sup>190</sup>), противъ оракуловъ, и все таки не могли поколебать вѣры въ сверхъестественное знаніе, безъ котораго міръ не хотѣлъ обойтись. Даже злая насмѣшка Лукіана прошла безслѣдно въ этомъ хаосѣ мистическихъ

бредней. Философія отказалась противодѣйствовать всеобщему увлеченію, и въ школахъ, бывшихъ нѣкогда представительницами свободной мысли, мало по малу образовалась пустота. Цинизмъ, занявшій со времени Энома наступательное положеніе, не былъ опасенъ для ученій, благопріятствовавшихъ вѣдовству. Соединенный Епиктетомъ съ стоицизмомъ, граничащій съ чудеснымъ вслѣдствіе своего презрѣнія ко всякаго рода наукамъ, опозоренный тѣми грубыми фанатиками, которыхъ изображаетъ намъ Лукіанъ въ числѣ приближенныхъ Перегрива, цинизмъ далъ одного только полемика—Гадарскаго философа, и то ввидѣ исключенія.

Епикуреизмъ, относившійся нѣкогда къ вѣдовству съ такимъ презрѣніемъ, допустилъ его или по крайней мѣрѣ сдѣлалъ видъ, что допускаетъ съ тѣхъ поръ, какъ успѣхи христіанства и собственное безсиліе помѣшали ему соединиться съ греческой религіей. Цельзій, эклектическій платоникъ и непримиримый врагъ христіанства, прослылъ эпикурейцемъ въ глазахъ своего соперника Оригена послѣ того, какъ изложилъ свое мнѣніе относительно оракуловъ. „Сколько городовъ“, восклицаетъ Цельзій „стало процвѣтать послѣ того, какъ было избавлено оракулами отъ заразы и голода. А сколько другихъ погибло потому только, что пренебрегло ихъ совѣтами. Сколько колоній, основанныхъ по совѣту оракуловъ, пользовалось благоденствіемъ“<sup>191)</sup>!...

Изъ всѣхъ ученій, пользовавшихся вліяніемъ въ обществѣ, только устарѣвшій стоицизмъ продолжалъ еще въ лицѣ Марка Аврелія<sup>192)</sup> отстаивать провиденціальное вѣдовство и философскую теологію, исходившую отъ Пифагоры и Платона; изъ нея вышелъ впослѣдствіи неоплатонизмъ Плотина. Всѣ писатели II-го вѣка—ярые приверженцы демонологіи и мантики при посредствѣ духовъ.

Мы уже видѣли, какъ Плутархъ приносивалъ теорію вѣдовства ко всякаго рода воззрѣніямъ. Максимъ Тирскій отличался еще большимъ суевѣріемъ, и его мнѣнія о вѣдовствѣ были еще болѣе сбивчивы, чѣмъ мнѣнія Плутарха. Будучи единовременно платоникомъ, стоикомъ, пифагорейцемъ, крайне поверхностный, онъ не разсуждая до-

пускалъ чудесное, приписывая его мириадамъ геніевъ или демоновъ, которые окончательно завоевали себѣ въ философіи право гражданства. Онъ не только вѣритъ въ явленія духовъ, въ голоса и сновидѣнія, но даже рассказываетъ о своихъ собственныхъ видѣніяхъ на яву<sup>193</sup>). По его мнѣнію, какъ и по мнѣнію всѣхъ стоиковъ, вѣдовство есть доказательство заботливости Провидѣнія о человѣкѣ<sup>194</sup>). Онъ отбрасываетъ только фатализмъ стоиковъ и думаетъ, что нѣкоторыя событія, зависящія отъ свободы, могутъ быть условно предсказаны<sup>195</sup>).

Его современникъ, эклектическій платоникъ Апулей изъ Мадэвра, защищалъ тѣми же средствами всю совокупность гадательныхъ приемовъ.

Появленіе книги Филострата *Жизнь Аполлонія Тианскаго*, написанной для императрицы Юліи Домвы, супруги Септимія Севера, проливаетъ неожиданный свѣтъ на воззрѣнія, господствовавшія въ кружкѣ императрицы. Герой Филострата—пророкъ и въ то же время чудотворецъ, но для того, чтобы узнать будущее, онъ не нуждается въ обычныхъ приемахъ традиціоннаго вѣдовства, въ особенности въ толкованіи внѣшнихъ знаменій. Аполлоній заявляетъ о себѣ Нерону, что онъ вовсе не гадатель<sup>196</sup>). Онъ не признаетъ ни восторженности, ни экстаза; его душа не сообщается съ богами при посредствѣ чего-либо; она до такой степени тождественна съ божественной мыслью и съ разумнымъ Рокомъ, что можетъ предвидѣть будущее, не выходя изъ своего нормальнаго состоянія. Это уже не вѣдовство въ собственномъ смыслѣ, но постоянное предвѣдѣніе, которое Филостратъ часто называетъ „знаніемъ“ или „предположеніемъ“, но никогда мантикой. Въ то же время Аполлоній соединяетъ свою волю съ волею боговъ; онъ не пытается измѣнить будущее и считаетъ шарлатанами тѣхъ, которые, не довольствуясь знаніемъ постановленій судьбы, надѣются измѣнить ихъ<sup>197</sup>).

Вотъ идеаль, о которомъ мечтали въ началѣ III-го вѣка: постоянное внутреннее откровеніе, независимое отъ какихъ бы то ни было обрядовъ или физическихъ дѣятелей и не нарушаемое или уничтожаемое задней мыслью о личномъ благѣ. Другими словами идеаль этотъ состоялъ въ томъ,

чтобы сдѣлать непрерывныйъ прямое познание сверхъ-естественнаго, которое до тѣхъ поръ считалось возможнымъ лишь во время скоропреходящаго состоянія восторженности.

Никто не смѣлъ надѣяться достигнуть такой степени совершенства; тѣмъ не менѣе это было цѣлью человѣческой жизни, поставленной неоплатонизмомъ, который придумалъ нѣчто еще болѣе возвышенное: не только пониманіе божественнаго существа, но даже обладаніе имъ.

Настоящимъ основателемъ неоплатонизма былъ египетскій аскетъ Плотинъ изъ Ликополя. Ученіе Плотина о вѣдовствѣ и объ отношеніяхъ его къ фатализму немногимъ отличается отъ ученія стоиковъ. Оно также основано на *confatalité*, или мировой симпатіи.

Миръ представляетъ столь стройное цѣлое, что каждый фактъ есть слѣдствіе общаго движенія вселенной<sup>198</sup>). Тотъ же принципъ обуславливаетъ вѣру во все виды гадательнаго вѣдовства<sup>199</sup>). Во всехъ концахъ вселенной можно доказать, что внѣшнія знаменія, въ томъ числѣ и дѣйствія животныхъ, суть правдивыя указанія для умѣющихъ понимать ихъ; такимъ образомъ вѣдовство становится „ченіемъ естественныхъ буквъ<sup>200</sup>)“. Несомнѣнно, какъ въ эту естественную книгу могутъ быть заранѣе занесены свободные поступки; поэтому Плотинъ, пытаясь сохранить свободную волю за отсутствіемъ свободы дѣйствія, по неволѣ долженъ принять фатализмъ стоиковъ вмѣстѣ съ ихъ ученіемъ о симпатіи, подобно тому какъ онъ принимаетъ, не сознавая этого, пантеизмъ, примиривши его съ помощью особой логики съ трансцендентностью первоначальнаго существа. Поэтому онъ не имѣлъ права бороться во имя свободы противъ астрологіи<sup>201</sup>), и понятно, что астрологи не могли ему простить этой непослѣдовательности. Фирмикъ Матернъ усматриваетъ въ несчастной смерти Плотина могущественное дѣйствіе небесныхъ свѣтилъ даже на тѣхъ, кто отрицаетъ ихъ вліяніе<sup>202</sup>).

Излишне и спрашивать, допускаетъ ли Плотинъ субъективное вѣдовство, или внутреннее откровеніе. Платонъ говоритъ, что гадательное вѣдовство только тѣнь субъектив-

наго, которое и есть настоящая мантика. Плотинъ долженъ былъ помѣстить пророческую восторженность между размышленіемъ, котораго достаточно для гадательнаго вѣдовства, и экстазомъ, который не есть знаніе, а невыразимое блаженство. Впрочемъ все относящееся къ мантикѣ онъ могъ объяснить съ помощью боговъ, геніевъ и магическихъ силъ.

Его ученики раздѣляли конечно эти вѣрованія, которыя всеобщее суевѣріе примѣшивало къ философіи. Одинъ изъ его учениковъ, Амелій, отправился спросить Дельфійскаго оракула, гдѣ находится душа его учителя; оракулъ былъ настолько уменъ, что отвѣтилъ съ тысячею похвалъ, что Плотинъ раздѣляетъ божественную участь геніевъ. Школа была убѣждена, что ея учитель обладалъ гадательной способностью еще раньше, чѣмъ занялъ мѣсто среди безтѣлесныхъ Геніевъ. Рассказываютъ, что онъ предсказалъ Полемону близкую смерть и открылъ въ мысляхъ своего ученика Порфирія намѣреніе лишить себя жизни, дѣйствительно занимавшее юношу <sup>203</sup>).

Со времени Порфирія сверхъестественное доходить до крайности: чародѣйство, магія, ѳеургія толкуютъ о добрыхъ и злыхъ геніяхъ, населяющихъ подлунныя пространства; среди всей этой таинственности вѣдовство еще сравнительно обыкновенная вещь. Геніи читаютъ будущее по звѣздамъ и сообщаютъ свое знаніе, иногда впрочемъ ошибочное, посредствомъ традиціонныхъ способовъ. Они пользуются между прочимъ животными, сообщая имъ пророческія способности, которыя посредствомъ уподобленія могутъ передаваться другимъ существамъ. Такъ, напримѣръ, Порфирій думаетъ, что можно получить прорицательную способность, съѣвши сердце или печень нѣкоторыхъ животныхъ. „Желающіе, говоритъ онъ, переселить въ себя души нѣкоторыхъ мантическихъ животныхъ, съѣдая главные ихъ органы, напримѣръ, сердце вороновъ, летучихъ мышей или соколовъ, начинаютъ сами пророчествовать, потому-что душа этихъ животныхъ входитъ въ нихъ подобно богу и поглощается ихъ тѣломъ <sup>204</sup>).

Эти странныя теоріи непосредственно повидимому про-

исходить отъ Демокрита. Откровенія геніевъ совершенно произвольны и являются слѣдствіемъ ихъ естественной благосклонности; поэтому они составляютъ для человѣчества драгоценное сокровище. Философъ ожидаетъ блестящихъ результатовъ отъ составленаго имъ для пользы вѣрующихъ сборника предсказаній ученыхъ оракуловъ; онъ даже написалъ книгу „о заимствованной отъ оракуловъ философіи“<sup>205)</sup>.

Не одному Порфирію пришло въ голову записать откровенія оракуловъ. За сто лѣтъ до него Халдеецъ Юліанъ издалъ сборникъ прорицаній въ стихахъ<sup>206)</sup>, которому предшествовали другіе, еще болѣе спеціальныя труды<sup>207)</sup>. Но Порфирій первый ввелъ въ философію толкованіе священныхъ текстовъ. Онъ подражалъ такимъ образомъ христіанамъ, противъ которыхъ елленизмъ велъ тогда ожесточенную борьбу. Съ этого времени, „божественныя оракулы“ стали предметомъ серьезнаго изученія; *еесософія* должна была вскорѣ замѣнить самую философію.

Тѣмъ не менѣе Порфирій отдавалъ философіи преимущество передъ религіей. Въ зрѣломъ возрастѣ онъ даже повидимому вернулся къ уступкамъ, сдѣланнымъ имъ въ порывѣ усердія относительно множества спорныхъ вѣрованій, а въ особенности относительно безграничной вѣры приверженцевъ вѣдовства. Онъ понималъ теоретическія трудности, связанныя съ ученіемъ о вѣдовствѣ, и въ своемъ письмѣ къ египетскому жрецу Анебону предлагаетъ ему весьма трудные вопросы: въ чемъ состоитъ вѣдовство? Что такое въ сущности пророческая восторженность и пророческія сновидѣнія? Почему восторженность вызывается извѣстными средствами и пророческое значеніе приписывается нѣкоторымъ знаменіямъ? Готовы ли боги служить гадателямъ? Являются ли боги объективно или субъективно, или обоими этими способами? Отъ души или отъ божества происходитъ знаніе будущаго? Быть можетъ, что ввиду симпатіи частей относительно цѣлаго вѣдовство есть естественное слѣдствіе употребленныхъ средствъ? Такъ какъ оно скорѣе вредно, чѣмъ полезно, то не зависитъ ли оно отъ низшихъ духовъ, непросвѣщенныхъ и неправдивыхъ<sup>208)</sup>?



Онъ не отказывается вѣрить въ вѣдовство и во всѣ его способы, но, говоритъ онъ, „вѣдовство не есть по всей вѣроятности единственный путь къ счастью, такъ какъ можно обладать этимъ знаніемъ и не умѣть вовсе примѣнять его, или пользоваться имъ для того, чтобы, не безпокоя нехисти божество, вопрошать о побѣгѣ раба, о покупкѣ земли, о бракѣ или о торговлѣ <sup>209</sup>).“ Въ другомъ мѣстѣ онъ даже доказываетъ, что „философу незачѣмъ будетъ вопрошать оракуловъ или наблюдать внутренности жертвенныхъ животныхъ <sup>210</sup>)“. Онъ хочетъ, чтобы мудрецъ вмѣсто усвоенія себѣ гадательной способности при помощи нелѣпныхъ средствъ старался приблизиться къ Богу, чтобы бесѣдовать съ нимъ наединѣ о „вѣчности“, а не о пустякахъ. Только съ грубыми душами, неспособными на разумныя бесѣды, боги говорятъ черезъ посредство сновидѣній, случайныхъ предсказаній и звуковъ <sup>211</sup>).

Странно слышать такое мнѣніе изъ устъ толкователя оракуловъ и философа, столь преданнаго религіознымъ идеямъ, но въ сущности Порфирій и въ этомъ мнѣніи остался вѣренъ себѣ. Онъ чувствуетъ, что не согласно съ достоинствомъ откровенія вмѣшиваться во всѣ пошлости будничной жизни; онъ хотѣлъ бы изгнать изъ употребленія это тривиальное вѣдовство, которое готово истолковывать самый ничтожный случай, и признавать только то торжественное откровеніе, которымъ располагають оракулы. Даже это послѣднее дѣйствовало очень долго, такъ что впредь достаточно только опредѣлить заключающуюся въ немъ истину. Порфирій хотѣлъ бы закрыть для постороннихъ книгу, написанную подъ вліяніемъ откровенія подобно тому, какъ христіане не желали выставлять по желанію перваго встрѣчнаго и въ угоду пустому любопытству божественное откровеніе, подъ вліяніемъ котораго написано ихъ преданіе.

Эти усилія доказываютъ въ Порфиріи большой здравый смыслъ; онъ внезапно остановился на томъ пути, куда привели послѣдствія его принциповъ, но ученики его не пожелали остановиться вмѣстѣ съ нимъ.

Ямблихъ изъ Халкиды въ Койле-Сиріи, въ противопо-

ложность Порфирію и Плотину, которые склонялись къ естественному фатализму, все подчиняетъ божественному произволу. Напрасно стали бы мы искать въ его системѣ что-нибудь правильно установившееся, и трудно понять, какимъ образомъ нашла въ ней мѣсто вѣра въ астрологию<sup>212</sup>). При такихъ понятіяхъ казалось бы, будущее не имѣетъ плана, а потому не можетъ быть познано. Но богамъ оно извѣстно, потому-что это результатъ ихъ дѣйствія и наконецъ потому, что имъ все извѣстно. Это ученіе отводитъ свободѣ не больше мѣста, какъ и чистый фатализмъ, но въ первомъ случаѣ легче доказать по крайней мѣрѣ пользу вѣдовства.

Ямблихъ считаетъ мантику и ѳеургію, т. е. искусство вводить боговъ въ душу. самыми надежными руководителями въ жизни. Впрочемъ, ѳеургія заключаетъ въ себѣ и мантику; она уничтожаетъ всѣ покровы, отдѣляющіе душу отъ абсолютной истины, и ставитъ ее лицомъ къ лицу съ источникомъ всякаго откровенія. Посвященный поднимается до этой степени совершенства четырьмя послѣдовательными ступенями; прежде всего онъ общается съ богами при посредствѣ тѣхъ одушевленныхъ статуй, черезъ которыя исходятъ изреченія оракуловъ; затѣмъ при посредствѣ изступленныхъ или одержимыхъ духомъ; потомъ при помощи опытнаго ѳеурга, который сообщаетъ ему видѣнное, пока наконецъ посвященный лично удостоивается „лицезрѣнія“, т. е. непосредственнаго созерцанія сверхестественныхъ силъ<sup>213</sup>).

Книга *Таинствъ*, подъ которой значится псевдонимъ Абамона, и которая приписывалась Ямблиху, есть прямой отвѣтъ на сочиненіе Порфірія *Письмо къ Анебону*. На сомнѣнія Порфірія относительно пользы вѣдовства авторъ отвѣчаетъ рѣшительной увѣренностью въ ней. „Божественная мантика“, говоритъ онъ, „даръ самихъ боговъ, ниспослана намъ какъ единственное предохранительное средство противъ житейскихъ невзгодъ, и другого пути къ блаженству не существуетъ...“ Вѣдовство есть дѣйствіе внутренняго свѣта, зажигаемаго Богомъ въ душѣ, а не внѣшнихъ знаменій. Вѣдовство по внутренностямъ животныхъ считается низшимъ и происходящимъ отъ духовъ послѣдняго разря-

да <sup>214</sup>). Астрологія также не пользуется большимъ уваженіемъ, что противорѣчить, если не самой системѣ, то и крайней мѣрѣ личнымъ воззрѣніямъ Ямблиха. Больше цѣнится искусство авгуровъ. Авторъ говоритъ, что авгуральныя птицы управляются тысячею причинъ, которыя связываютъ ихъ съ божествомъ какъ бы неразрывной цѣпью; такова прежде всего душа ихъ, затѣмъ геніи душъ, воздухъ, небо и наконецъ верховный двигатель—самъ Богъ <sup>215</sup>). Автора возмущаютъ шарлатаны, показывающіе въ дыму ѳиміама ложные образы боговъ при помощи злыхъ геніевъ.

Такъ какъ внутреннее вѣдовство также производится при помощи извѣстныхъ обрядовъ, то и здѣсь возможны ошибки, если обряды эти выполняются не по правиламъ; поэтому необходимъ опытный жрецъ, который бы наблюдалъ за соблюденіемъ установленныхъ обычаевъ. Въ переводѣ на историческій языкъ это значитъ, что такъ какъ при Юліанѣ философія и религія ввиду ихъ общаго врага соединились или даже слились въ одно подъ неопредѣленнымъ названіемъ еленизма, то рѣшено было ввести дисциплину въ ряды защитниковъ пантеизма и подчинить ихъ жреческой іерархіи, которую Юліанъ старался, по примѣру Максимина Дары, организовать во всей имперіи.

Но напрасно пытался еленизмъ противопоставить христіанству какое-нибудь опредѣленное ученіе. Даже въ школѣ Ямблиха начались раздоры. Евсевій изъ Минды, ученикъ Едесіа, отвергалъ часть грубыхъ чудесъ, получаемыхъ съ помощью матеріальныхъ средствъ <sup>216</sup>), и считалъ ѳеургію проявленіемъ материалистическаго инстинкта.

Послѣднимъ убѣжищемъ теологической философіи была аѳинская школа, основанная Плутархомъ. Плутархъ, самъ происходившій изъ рода ѳеурговъ, относился къ мантикѣ съ величайшимъ почтеніемъ. Его ученикъ Сиріанъ ставилъ оракуловъ наравнѣ съ своимъ богомъ Платономъ. Сиріанъ, подобно многимъ другимъ, занялся раціональной формой теоріи вѣдовства и отвѣчалъ на нѣкоторыя возраженія относительно оракуловъ. Такъ какъ утверждали, что боги не могутъ предвидѣть того, что случайно, и что вѣроятно отсюда происходитъ темнота оракуловъ, то онъ отвѣчалъ,

что богамъ все прекрасно извѣстно, но что ихъ орудія не всегда могутъ усвоить себѣ полное откровеніе. Онъ прибавлялъ, что двусмысленность отвѣтовъ часто полезна вопрошающимъ, такъ какъ сохраняетъ за ними извѣстную степень свободы.

Но все это давно было сказано и не затрагивало сущности вопроса. Благочестивый Проклъ повторялъ доказательства своего учителя Сиріана и считалъ вѣдовство благодареніемъ боговъ; видѣнія, различныя проявленія высшихъ существъ онъ объяснялъ движеніями воздуха, зависящими отъ божества <sup>217</sup>). И онъ подобно Сиріану объяснялъ двусмысленность и лживость нѣкоторыхъ оракуловъ несовершенствомъ ихъ посредниковъ. Онъ до такой степени проникнутъ былъ уваженіемъ къ словамъ откровенія, что по его собственнымъ словамъ, его не огорчила бы гибель всѣхъ сочиненій, заващанныхъ древностью, еслибы только сохранились *Оракулы* и *Тимей* Платона. Онъ забылъ прибавить къ этой отборной библіотекѣ астрономическія сочиненія Птолемея, къ которымъ онъ составилъ комментарий. Его любимымъ сочиненіемъ должно было быть „Согласіе“ въ десяти книгахъ, въ которомъ онъ доказывалъ полное торжество въ мнѣніяхъ Орфея, Пифагоры и Платона относительно оракуловъ <sup>218</sup>).

Но онъ не желалъ подобно Порфирію остановить непрерывное дѣйствіе откровенія. Онъ считалъ его очень выгоднымъ для себя, такъ какъ сны, сопровождаемые видѣніями, служили для него драгоценнымъ указаніемъ и ободреніемъ <sup>219</sup>).

Ученики Прокла, послѣдніе борцы за еленизмъ, продолжали его традиціи, но еще болѣе склонялись къ ѳеургической магіи. Говорятъ, что Аммоній отвергалъ астрологию, чтобы сохранить свободную волю; что Исидоръ, комментаторъ Ямвлиха, особенно занимался сновидѣніями, что Дамасскій написалъ четыре сочиненія о видѣніяхъ, и что Антонинъ изъ Канона предсказалъ разрушеніе египетскихъ храмовъ.

Не нужно было быть пророкомъ, чтобы предвидѣть въ то время окончательное паденіе еленизма, сдѣлавшагося

язычествомъ, т. е. религіей невѣжественной черни и нѣсколькихъ упрямыхъ философовъ. Мистическія отступленія неоплатонизма сдѣлались со времени Порфирія болѣзненными бреднями.

Покоривши всѣ секты, поднявшись даже до трона Кесарей, благодаря могучему вліянію на душу, одно христіанство твердо стояло передъ безсильнымъ меньшинствомъ, съ которымъ оно могло препираться или по желанію повелѣвать имъ.

Мы оставляемъ для исторіи практическаго вѣдовства всѣ мѣры правительства относительно регламентаціи, ограниченія или совершеннаго упраздненія пріемовъ вѣдовства <sup>220</sup>); но необходимо опредѣлить свойство споровъ, возникшихъ между христіанами и философами относительно мантики; споры эти тѣмъ интереснѣе, что они не могли касаться, какъ у прежнихъ діалектиковъ, вопроса о принципѣ, и потому еще, что христіанство, основанное на сверхъестественномъ откровеніи вынуждено было противъ воли щадить своихъ противниковъ отъ самыхъ рѣшительныхъ ударовъ <sup>221</sup>).

---

## Вѣдовство и Христіанство.

Важность вѣдовства, какъ доказательства, въ религіозной полемикѣ, — Первые защитники христіанства: Св. Іустинъ, Тертуліанъ, Минуцій Феликсъ. — Языческое вѣдовство, приписываемое вдохновенію демоновъ. — Объясненія Тертуліана и Лактанція. Снєзій и его трактатъ *Сновидѣнія*. — Установленное бл. Августиномъ ученіе Церкви. — Допускаемая христіанствомъ сивиллы. — Ретроспективное обозрѣніе. — Заключение.

Христіанская полемика, начавшаяся съ Іустиномъ, Тертуліаномъ и Минуціемъ Феликсомъ, непремѣнно должна была заняться вѣдовствомъ, такъ какъ язычники, оставаясь вѣрными способу доказательствъ, распространенному стоиками, указывали на оракуловъ въ подтвержденіе существованія своихъ боговъ. Христіане не располагали теоретическими доводами для опроверженія своихъ противниковъ. Допуская въ свою очередь благое провидѣніе и сверхъестественное откровеніе, христіанство должно было съ большою осторожностью обращаться съ возраженіями противъ вѣдовства Аристотеля, равнодушнаго къ провидѣнію <sup>222</sup>), циниковъ, эпикурейцевъ и скептиковъ. Однимъ словомъ христіане вынуждены были изъ страха поколебать собственную вѣру допустить возможность, пользу и даже фактъ сверхъестественнаго откровенія. Но демонологія Платона, благодаря главнымъ образомъ введенному ново-платонизмомъ различію

между добрыми и злыми геніями, доставила имъ орудіа тѣмъ болѣе дѣйствительныя, что они были заимствованы у самихъ же противниковъ. Лозунгомъ всѣхъ христіанскихъ полемистовъ было объявленіе оракуловъ дѣломъ злыхъ геніевъ.

Подобная тактика, какъ совершенно справедливо замѣтилъ Фонтенель <sup>223</sup>), доставляла христіанству важныя выгоды. Оно уступало своей естественной склонности къ платонизму, основатель котораго, какъ утверждали, познакомился съ Библіей въ Египтѣ; отводило своимъ библейскимъ демонамъ особую эру господства до Р. Х. и сверхъ того извлекало выгоду изъ нѣкоторыхъ оракуловъ, которые будто бы предсказали рожденіе Мессіи и проповѣдывали Троицу <sup>224</sup>); оно приписывало эти предсказанія демонамъ, которымъ они были внушены высшей силой, и въ то же время самый фактъ упадка оракуловъ обратило въ свою пользу, объясняя его наступленіемъ царства христова, какъ побѣдителя демоновъ.

Эти данныя позволяли разнообразить объясненія.

Самые грубые изъ приемовъ вѣдовства не трудно было включить въ число обмановъ и суевѣрій. Климентъ Александрійскій заходитъ такъ же далеко, какъ Эномай Гадарскій, утверждая, что самые знаменитые оракулы и всякаго рода гадатели—обманщики, и что козы и вороны, дѣлающія предсказанія, были дрессированы для этой цѣли <sup>225</sup>). Оригенъ и Евсевій допускаютъ въ языческихъ оракулахъ сверхъестественное, но даютъ понять въ то же время, что можно утверждать и даже доказать противное. Св. Кипріанъ говоритъ о безчисленныхъ посвященіяхъ въ таинства, которымъ онъ долженъ былъ подвергнуться. и о различныхъ способахъ вѣдовства, надъ которыми ему приходилось ломать голову <sup>226</sup>), а св. Іоаннъ Хризостомъ смѣется надъ этимъ ворохомъ предразсудковъ, которые по выраженію Плинія отягощаютъ человѣческое существованіе <sup>227</sup>).

Противникамъ христіанъ доставляло удовольствіе указывать на мелочные обряды Ветхаго заветъа. Юліанъ, напримѣръ, утверждалъ, что Авраамъ былъ вѣрующимъ гадателемъ и страстнымъ арусникомъ <sup>228</sup>). Но говоря вообще просвѣщенные

Философы охотно, безъ всякаго протеста готовы были снять съ себя это тяжелое бремя, хорошо зная, что христіане не могутъ зайти слишкомъ далеко, такъ какъ иначе имъ пришлось бы отречься отъ своихъ собственныхъ принциповъ.

Дѣйствительно, мы видѣли, что христіанство признавало въ теоріи сверхъестественное вдохновеніе оракуловъ, но прибавляло, что оно происходило не отъ Бога, какъ вдохновеніе еврейскихъ пророковъ и святыхъ, а отъ дьявола <sup>229</sup>). Разрѣшить споръ на этой почвѣ было значительно труднѣе. Конечно, злые духи могли обманывать людей, съ этимъ философы соглашались; но почему же добрые духи не старались настолько просвѣтить души вѣрующихъ, насколько злые старались ими овладѣть <sup>230</sup>). Если еллинская религія хороша, то возможно ли допустить, чтобы она одобряла и облегчала своими обрядами ложь нечестивыхъ духовъ. Христіане отвѣчали, что потому именно и дурна эта религія; но это значило осуждать заранѣе все безъ разбора, а не доказать дьявольскія свойства языческаго вѣдовства.

Эти свойства могли быть отысканы только въ фактахъ; тутъ оказали значительную помощь труды Эномая Гадарскаго, которые намъ извѣстны черезъ христіанскихъ полемиковъ. нужно было доказать, что исходившіе отъ оракуловъ совѣты были лживы, безнравственны, гибельны для тѣхъ, кто имъ слѣдовалъ. Задача была легка. Но въ этомъ отношеніи христіане сами неблагоразумно ослабили себя, поддавшись искушенію доказать своимъ противникамъ, что христіанскія истины возвѣщаемы были тѣми же самыми оракулами. Они не только охотно цитировали сивиллинскія изреченія или сочиненія Гермеса Трисмегиста, которыя еленизмъ могъ считать апокрифическими, но и подлинныя изреченія, извлеченныя изъ сборника Порфірія. Лактанцій, напримѣръ, въ пользу вѣры въ безсмертіе души приводитъ вмѣстѣ съ священнымъ писаніемъ «пророчества сивиллы и отвѣты Аполлона Милетскаго <sup>231</sup>)». Сверхъ того христіане вынуждены были признать, что такъ какъ многія пророчества исполнились, то многое въ дьявольскихъ измышленіяхъ заслуживаетъ нѣкотораго удивленія.



И такъ, христіанамъ предстояло объяснить дѣй совершенно различныя вещи: во первыхъ, какимъ образомъ демоны могли знать будущее, которое должно быть извѣстнымъ одному Богу, а во вторыхъ, съ какою цѣлью они объявляютъ иногда истину.

Для общихъ истинъ Тертуліанъ легко находить объясненіе: онъ думаетъ, что демоны просто похитили писанія пророковъ и хвастались этою кражей въ своихъ изреченіяхъ <sup>232</sup>). Минуцію Феликсу также встрѣчается возраженіе, что «иногда оракулы и гадатели говорили правду»; но онъ отвѣчаетъ на это, что въ деревянныхъ и металлическихъ богахъ скрываются демоны, которые «проникаютъ въ иллюминатовъ посредствомъ дыханія, оживляютъ фибры внутренностей, а также управляютъ полетомъ птицъ и жребіями и составляютъ изреченія, затемненные множествомъ лжи <sup>233</sup>)». Такимъ образомъ онъ доказываетъ, что вѣдовство не есть дѣйствіе случая, съ чѣмъ легко согласятся и язычники, но онъ вовсе не интересуется слѣдующими двумя вопросами: могутъ ли дѣйствительно знать будущее лживые духи, и если они знаютъ его, то зачѣмъ открываютъ людямъ? Лавтанцій болѣе ясенъ: по его мнѣнію, демоны совершенно замѣнили языческихъ боговъ, которые, какъ доказываетъ Евгемеръ, были вначалѣ простыми смертными. Эти небесные и земные демоны, управляемые дьяволомъ, знаютъ или скорѣе угадываютъ часть будущаго, а то, что имъ не извѣстно, умышленно затемняютъ. «Ими то и были изобрѣтены и астрологія, и утробогаданіе, и искусство авгуровъ, и вообще все, что называютъ оракулами, некромантіей, магическимъ искусствомъ <sup>234</sup>) и т. д.». Но зачѣмъ открываютъ они людямъ то, что имъ извѣстно относительно плановъ провидѣнія? Они дѣлаютъ это съ цѣлью «добиться почестей и заставить обожать себя вмѣсто Бога. Сообщая что нибудь доброе, они требуютъ себѣ въ награду храмовъ и жертвоприношеній; они требуютъ ихъ и въ томъ случаѣ, когда сообщенная ими опасность можетъ быть предотвращена, и дѣлаютъ видъ, будто они сами предотвратили ее; если же сообщаемое ими зло неизбежно, они находятъ какой-нибудь предлогъ, чтобы объяснить его своимъ неумолимымъ гнѣ-

вомъ. Такимъ же образомъ объяснялъ впоследствии Таціанъ откровенія и чудесныя исцѣленія іатромантическихъ оракуловъ, говоря, что демоны знаютъ и легко исцѣляютъ болѣзни. причиною которыхъ они сами были <sup>235</sup>).

Воззрѣнія эти весьма наивны и сверхъ того невыгодны, такъ какъ оправдываютъ вѣру въ вѣдство, потому что какъ бы ни былъ нечестивъ источникъ этого откровенія, оно всетаки стоитъ гораздо выше человѣческаго разума, и людямъ, которыхъ провидѣніе покинуло ради Евреевъ, вполне извинительно прибѣгать къ нему.

И такъ, Лактанцій приписываетъ мантикѣ демоническое происхождение, но считаетъ ее правдивой въ мѣрѣ возможности; онъ охотно ссылается на оракуловъ или даже на результаты магическихъ дѣйствій. По его мнѣнію, какъ и по мнѣнію большинства защитниковъ христіанства <sup>236</sup>), фактъ вызванія мертвыхъ ясно доказываетъ, вопреки Демокриту, Епикуру и Дикеарху, существованіе души и послѣ смерти человѣка. Впрочемъ некромантія засвидѣтельствована св. писаніемъ, хотя и заперчена имъ <sup>237</sup>). То же самое относится и къ сновидѣніямъ.

Библейское запрещеніе прибѣгать къ толкователямъ сновидѣній <sup>238</sup>) не мѣшаетъ послѣднимъ быть иногда правдивыми, а слѣдовательно и полезными; послѣ объясненій сна Фараона, сдѣланнаго патріархомъ, и сна Навуходоносора, объясненнаго пророкомъ, это несомнѣнно; по этому Лактанцій совершенно передѣлываетъ теорію сновидѣній на основаніи прежнихъ данныхъ.

Можно сказать, что въ древности вѣра въ пророческое значеніе сновидѣній никогда не подвергалась серьезнымъ нападкамъ. Самое большее, если нѣсколько свободныхъ мыслителей доказывало, что такъ называемые пророческіе сны оправдывались вслѣдствіе чисто человѣческихъ причинъ, такъ какъ они оживляли надежды людей и возбуждали послѣднихъ къ дѣятельности <sup>239</sup>). Даже Епикуръ не могъ лишить ихъ значенія, которое онъ приписывалъ всѣмъ образамъ, составлявшимъ болѣе или менѣе вѣрные снимки съ дѣйствительныхъ предметовъ. Христіанство не имѣло основанія нападать на мнѣніе, основанное на священномъ писа-

ніи; оно довольствовалось тѣмъ, что различало, какъ и вообще въ вѣдѣствѣ, сны, происходящіе отъ Бога, отъ тѣхъ, которые происходятъ отъ дьявола, или тѣхъ, которые представляютъ естественный продуктъ психической дѣятельности. Это раздѣленіе принято и Тертуліаномъ <sup>240</sup>). Лактанцій повидимому менѣе занятъ демонами: онъ думаетъ, что Богъ пользуется сномъ, какъ самымъ удобнымъ моментомъ для наставленія человѣка относительно будущаго, и считаетъ «поразительный исходъ» нѣкоторыхъ предсказаній, основанныхъ на сновидѣніяхъ, доказательствомъ важнаго значенія провиденціального откровенія. Онъ ссылается на Виргилія для оправданія дѣленія сновъ на правдивые и ложные и благочестиво прибавляетъ, что правдивые сны ниспосылаются Богомъ, а ложные являются отъ «дѣйствія сна <sup>241</sup>». Онъ хочетъ этимъ сказать, что душа нуждающаяся въ дѣятельности и не будучи въ состояніи дѣйствовать, не нарушая тѣлеснаго покоя, развлекаетъ себя призраками въ то время, когда съ нею не бесѣдуетъ Богъ.

Эта филантропическая и успокоительная, но нѣсколько поверхностная теорія сновидѣній снова принята и подкрѣплена на основаніи принциповъ Платона кроткимъ платоникомъ Синезіемъ, который немедленно переходитъ въ христіанство, лишь только перестаетъ замѣчать разницу между своей философіей и новой религіей. Въ своемъ спеціальномъ трактатѣ о сновидѣніяхъ <sup>242</sup>) Синезій приводитъ всѣ доказательства Плотина въ пользу вѣдовства. Онъ утверждаетъ, что взаимная зависимость всѣхъ частей вселенной превращаетъ каждое явленіе въ «ясную книгу о будущемъ <sup>243</sup>)». Точно также, говоритъ онъ, еслибы птицы обладали разумомъ, то люди доставляли бы имъ предсказанія подобно тому, какъ теперь намъ доставляютъ ихъ птицы; такимъ образомъ утвердилась бы антропоскопія.

Синезій и не подозреваетъ, повидимому, что онъ проповѣдуетъ несовсѣмъ ортодоксальный фатализмъ. Изъ всѣхъ видовъ вѣдовства онъ считаетъ сновидѣнія наиболѣе полезнымъ, а главное наиболѣе удобнымъ. Почтенный риторъ созидаетъ, конечно съ меньшимъ талантомъ, но съ боль-

шимъ чувствомъ, то восхваленіе сна и сновидѣній, которое предполагалъ написать Фронтонъ <sup>244</sup>). Онъ восторгается этимъ нѣжнымъ вниманіемъ провидѣнія, которое дѣлаетъ утѣшеніе доступнымъ для всякаго и даетъ возможность такъ хорошо употреблять время сна, которое въ противномъ случаѣ было бы потеряно.

По его теоріи, всѣ сны правдивы, нужно только всякому умѣть разбирать ихъ самому, не нуждаясь въ «кипакъ книгъ» (βιβλία συχὰ), написанныхъ объ этомъ предметѣ.

Онъ считаетъ непростительнымъ, если двадцати-четырехлѣтній человѣкъ еще нуждается въ толкователяхъ.

Синезій строгъ относительно тѣхъ, которые не стараются изучить языкъ божественнаго откровенія; но что скажетъ онъ о тѣхъ, которые подобно Клану и Тразимеду, упоминаемому Плутархомъ <sup>245</sup>), никогда не видѣли сновъ? Приходится считать ихъ отверженными, а это нелегко для столь человѣколюбиваго ученія.

Въ то время, какъ Восточная Церковь оставалась открытой для философіи, къ которой питала непреодолимую склонность, латинская церковь подобно дисциплированной арміи строго придерживалась совокупности вѣрованій, указанныхъ бл. Августиномъ.

Августинъ устанавливаетъ црковѣрное мнѣніе западнаго христіанства относительно оракуловъ въ специальномъ сочиненіи подъ заглавіемъ *de Divinatione demonum*. Онъ очень ограничиваетъ долю обмановъ въ дѣятельности оракуловъ, объясняя всю таинственность ея вмѣшательствомъ злыхъ ангеловъ. Понятно, что человѣкъ, который до такой степени вѣритъ въ чудесное, что объясняетъ, какимъ образомъ дѣйствовалъ демонъ на воображеніе египетской коровы, чтобы заставить ее породить теленка съ примѣтами Аписса <sup>246</sup>), такой человѣкъ не могъ низводить изреченій оракуловъ на степень грубаго ремесла. Всякое откровеніе, исходящее не отъ Бога, отъ исходитъ демоновъ. Богъ говорилъ нѣкогда съ людьми или обыкновенной рѣчью, или таинственными голосами <sup>247</sup>), или во время сна, какъ съ израильскими патріархами, или посредствомъ вдохновенія, какъ съ

пророками и даже съ сивиллами, къ которымъ Августинъ относится съ истиннымъ удивленіемъ. Быть можетъ, допущеніе сивиллъ въ «Божій Градъ» есть непослѣдовательность учителя, который громить всѣхъ вообще язычниковъ; тѣмъ не менѣе это допущеніе стало закономъ, и Сивиллы заняли мѣсто наряду съ пророками. Богъ посылаетъ еще отъ времени до времени напominанія подъ видомъ призраковъ или сновидѣній. Самъ Августинъ рассказываетъ, что женщина по имени Иннокентія, страдавшая отъ рака въ груди, была извѣщена во время сна о способѣ ея излѣченія <sup>248</sup>).

Откровенія демоновъ проявляются нерѣдко въ тѣхъ же формахъ, потому-что дьяволъ старается по возможности подражать божественнымъ пріемамъ. И такъ, существуютъ дьявольскіе сны и пророчества, и это единственныя формы гаданія, способныя обмануть христіанъ <sup>249</sup>), такъ какъ всѣ виды гадательнаго вѣдовства несомнѣнно дьявольскаго происхожденія.

Чтобы объяснить предвидѣніе демоновъ, Августинъ комбинируетъ различныя доказательства своихъ предшественниковъ. Впервыхъ способности демоновъ выше нашихъ; демоны способны быстро переноситься съ мѣста на мѣсто, такъ какъ у нихъ воздушное тѣло; благодаря пріобрѣтенному въ-ками опыту, они открываютъ и объясняютъ множество знаменій и естественныхъ предзнаменованій, неизвѣстныхъ людямъ; они угадываютъ точно также человѣческую мысль по незамѣтнымъ почти измѣненіямъ физическихъ органовъ. Наконецъ имъ извѣстны сверхъестественныя причины, т. е. божественная мысль, которую они познаютъ изъ пророчествъ, и подлинныя ея планы. Существуютъ также такого рода предсказанія, которыя извѣщаютъ только о томъ, что сдѣлаютъ демоны сами или черезъ другихъ.

И такъ, чудесная сторона язычества цѣликомъ принята христіанской вѣрой, которая только считаетъ ее злой и демонической. Греческія и римскія боги, даже Сатиры, Фавны, Нимфы, всѣ эти фантастическія существа, во множествѣ населяющія вселенную, суть демоны, одни безсмертныя, другіе смертныя, находящіеся подъ властью Сатаны, который руководитъ ими во вредъ человѣческому роду. Дѣя-

тельные, разумные, способные понять всё естественныя причины и значительную часть сверхъестественныхъ управляющихъ міромъ, демоны эти могутъ открыть будущее или для того, чтобы присвоить себѣ почитаніе людей, или съ цѣлью вредить имъ, или наконецъ для того, чтобы помѣшать исполненію замысловъ провидѣнія. Поэтому древнее вѣдовство не было только бреднями, которыми воспользовались шарлатаны; хотя жрецы и гадатели могли примѣшивать къ своимъ обрядамъ обманъ и фокусы, тѣмъ не менѣе сущность этихъ обрядовъ чудодѣйственна и заключается главнымъ образомъ въ нравственномъ сношеніи съ демонами, или злыми ангелами.

Если мы замѣнимъ злыхъ ангеловъ добрыми, а этихъ послѣднихъ богами, то найдемъ полное согласіе относительно фактовъ между язычествомъ и христіанствомъ. Сверхъестественное, область котораго древняя философія старалась по возможности ограничить, сдѣлалась съ тѣхъ поръ неисчерпаемымъ источникомъ объясненій для всего непонятнаго. Это объясненіе античнаго волшебства существуетъ для всѣхъ вѣрующихъ, живущихъ словами Отцовъ и Учителей Церкви; только благодаря столкновенію между вѣрой и первымъ проявленіемъ возрождающагося раціонализма было сильно затемнено столь ясное ученіе. Поднявшійся въ XVII вѣкѣ споръ объ естественномъ или сверхъестественномъ характерѣ оракуловъ похожъ на современный споръ древнихъ и новыхъ <sup>250</sup>). Первый надѣялся быть можетъ менѣе шума, но онъ продержался долѣе и превратился въ европейскую войну, ожидающую еще своего историка.

Нѣтъ надобности выставять на видъ усердіе нашихъ предшественниковъ, чтобы имѣть право сказать, что исторія вѣдовства составляетъ одинъ изъ наиболѣе серьезныхъ и наиболѣе интересныхъ отдѣловъ психологической исторіи человечества. Обладать предвѣдѣніемъ было самымъ страстнымъ желаніемъ человѣческаго ума. Масса надѣялась избѣжать несчастій при помощи своевременныхъ указаній вѣдовства; фаталистическія тѣоріи представляли высшимъ умамъ удовольствіе знать заранѣе неотразимые удары и смѣло ожидать ихъ. Въ области вѣры человѣческія надежды никогда не

обманываются; человеческое сердце получаетъ желаемое: чудо рождается изъ вѣры такъ же легко, какъ вѣра рождается изъ желанія <sup>251</sup>). Античный міръ овладѣлъ такимъ образомъ сверхъестественнымъ предвѣдѣніемъ.

Какъ ни прочно опиралось вѣдовство на догматъ провидѣнія, тѣмъ не менѣе остроуміе діалектиковъ не замедлило открыть трудности, присущія теоріи, которая считаетъ будущее одновременно и установленнымъ заранѣе, и подверженнымъ измѣненію. Цѣлый рядъ усилій, къ которымъ прибѣгала философія, чтобы спасти отъ своихъ собственныхъ возраженій существованіе божественнаго откровенія, доказываетъ, какъ упорно борется разумъ противъ разлада съ чувствомъ. Это былъ первый опытъ, научившій философію избѣгать этого разлада и давать возможность и разуму, и чувству слѣдовать своей собственной дорогой.

Вѣдовство выходитъ наконецъ побѣдителемъ изъ этихъ безконечныхъ препирательствъ: христіанство принимаетъ его, но отвергаетъ, какъ демоническое, всякое вѣдовство, которое исходитъ не отъ него; оно отбрасываетъ только вѣшніе обряды, какъ запятнанные магіей, и противопоставляетъ имъ молитву, но сохраняетъ все, что исходитъ непосредственно отъ Бога, какъ-то: сны, видѣнія и пророческія вдохновенія. Человѣчество не можетъ довольствоваться нѣмымъ провидѣніемъ: молитва не есть только безропотный монологъ, на который Богъ отвѣчаетъ лишь дѣлами. Только много времени спустя религіозный духъ настолько возвысился, что пересталъ нуждаться въ тревожномъ возбужденіи, поддерживавшемъ религіозное усердіе въ первые вѣка христіанства; и только послѣ практическое откровеніе замыкается въ двухъ чисто субъективныхъ формахъ, а именно въ испрошеніи милости, а у душъ болѣе совершенныхъ во внутренней бесѣдѣ съ Богомъ.

Съ такими-то нравственными доказательствами и свидѣтельствами, наперерывъ предлагаемыми философскими школами и религіозными сектами, является вѣдовство передъ судомъ почтительной и любознательной критики. Еслибы даже сверхъестественное было всецѣло изгнано изъ міра понятіемъ той неизбѣжности, которую всюду вносить съ собою

наука, тѣмъ не менѣе мы считаемъ долгомъ относиться съ уваженіемъ къ тѣмъ утѣшительнымъ грезамъ, которыя такъ долго убаюкивали душу человѣка. Кто *a priori* отрицаетъ возможность волшебства помимо науки, и тотъ долженъ все таки смотрѣть на него, какъ на завѣщаніе своей расы, какъ на вышедшее изъ моды украшеніе, которое интересно разсматривать въ галлерей древнихъ памятниковъ; тотъ же, кто вѣритъ въ провидѣніе и въ силу молитвы, долженъ помнить, что онъ тѣмъ самымъ признаетъ всѣ начала, на которыя опирается античное вѣдовство.

---



# Способы вѣдовства.

---

Изложенныя въ введеніи общія понятія уже познакомили насъ съ той точкой зрѣнія, на которую становились древніе философы и археологи въ классификаціи различныхъ способовъ вѣдовства. Вѣдовство проявляется двоякимъ образомъ, внѣшнимъ и внутреннимъ: или во внѣшнихъ знаменіяхъ, или внутреннимъ просвѣтленіемъ. Отсюда вытекаетъ два общихъ способа гаданія, къ которымъ сводятся всѣ частныя приемы его и обряды: тагъ называемый у древнихъ искусственный способъ (*ἐντεχνος*—*τεχνητή*, *artificiosa* <sup>1)</sup>), состоящій въ гадательномъ толкованіи внѣшнихъ знаменій, и естественный, или самопроизвольный (*ἀτεχνος*—*ἀδίδακτος* *naturalis*), когда божественное вдохновеніе управляетъ пассивной душой.

Эта классификація должна быть удержана и нами <sup>2)</sup>. Она исключаетъ изъ мантики только одинъ видъ откровенія, непосредственныя рѣчи являющихся къ людямъ боговъ, доступныя для внѣшнихъ чувствъ; дѣйствительно, это уже не вѣдовство въ собственномъ смыслѣ, но откровеніе, проявляющееся внѣ человѣка и помимо его и напоминающее какъ бы готовую книгу, упавшую съ неба. Всѣ же остальные способы откровенія входятъ въ упомянутые выше виды мантики. Мы не можемъ только усвоить себѣ прилагательныхъ качественныхъ, которые употребляются стоиками для обозна-

ченія этихъ общихъ способовъ, такъ какъ эти прилагательная, будучи достаточно точны въ греческомъ языкѣ, приняли въ латинскомъ и особенно въ французскомъ двойственный смыслъ. И такъ, мы будемъ называть искусственное вѣдовство *индуктивнымъ*, *раціональнымъ*, *предположительнымъ* или даже *внѣшнимъ*, *объективнымъ* въ отличіе отъ другого, которое назовемъ *внутреннимъ*, *субъективнымъ* или *интуитивнымъ*.

Въ опредѣленіи порядка, въ которомъ слѣдуетъ изучать различные отдѣлы этой общей классификаціи, намъ гораздо больше помогутъ факты, нежели теоріи. Вытекающая изъ фактовъ теорія распредѣляетъ ихъ въ логическомъ порядкѣ, но не можетъ опредѣлить того, что для насъ всего важнѣе— исторической ихъ цѣнности. Такимъ образомъ съ логической точки зрѣнія субъективное вѣдовство предшествуетъ объективному, такъ какъ правила этого послѣдняго не представляютъ результатовъ опыта, но должны были первоначально быть открытыми свыше привилегированнымъ посвященнымъ <sup>3</sup>).

Поразительный примѣръ этого мы находимъ у Гомера: въ виду чуда Елена чувствуетъ себя внезапно вдохновенной: «Послушайте», восклицаетъ она, я «буду пророчествовать согласно внушенію бессмертныхъ о томъ, что по моему мнѣнію должно случиться <sup>4</sup>)». Затѣмъ она объясняетъ чудо. И такъ, гадательное вѣдовство предполагаетъ внутреннее откровеніе, какъ начальный импульсъ; но если мы не будемъ смѣшивать съ мантикой въ собственномъ смыслѣ совершенно отличное отъ нея вдохновеніе Музъ, то убѣдимся съ перваго же взгляда на начало греческой исторіи, что индуктивное вѣдовство практиковалось раньше субъективнаго. Всѣ гадатели героическаго вѣка открываютъ будущее въ чудесахъ и внѣшнихъ знаменіяхъ; и Павзанія справедливо замѣтилъ, что «ни одинъ изъ нихъ не былъ хрестоологомъ, но всѣ они искусно толковали сны и наблюдали полетъ птицъ и внутренности жертвенныхъ животныхъ» <sup>5</sup>).

Поэтому обозрѣніе способовъ вѣдовства мы начнемъ съ индуктивнаго, сохраняя въ то же время логическую связь понятій, именно, отводя онейромантикѣ, или гаданію по сномъ

видѣніямъ, промежуточное мѣсто между толкованіемъ и субъективной интуиціей, такъ какъ онейромантика относится одновременно къ нимъ обонмъ, и такъ какъ она составляетъ по всей вѣроятности древнѣйшій способъ гаданія, который и долженъ поѣтому изучаться раньше другихъ.

---

## Индуктивное вѣдовство.

Отличительное свойство индуктивнаго вѣдовства состоитъ въ томъ, что оно не есть прямой результатъ сверхъестественнаго откровенія, но гипотетическая или гадательная индукція; основанная на наблюденіи фактовъ. Этого рода вѣдовство представляетъ ничто иное, какъ толкованіе внѣшнихъ знаменій, заключающихъ въ себѣ божественную мысль.

Примѣненіе къ дѣлу этого умственнаго процесса предполагаетъ рѣшеннымъ предварительный вопросъ относительно каждаго отдѣльнаго случая. Какою отличительною чертою должны обладать знаменія божественной воли для того, чтобы ихъ можно было отличить отъ обыкновенныхъ или естественныхъ явленій природы? Какимъ образомъ можно узнать, что къ данному явленію приложимо толкованіе въ смыслѣ сверхъестественныхъ причинъ и отношеній?

Задача эта такого рода, что ни время, ни опытъ не могли облегчить ея рѣшенія. Въ противоположность прогрессирующимъ знаніямъ, которыя съ каждымъ шагомъ укрѣпляютъ принципы и упрощаютъ законы, индуктивное вѣдовство не могло систематизироваться или создать себѣ правила, не ослабляя и даже не разрушая самой основы своихъ предположекій. Вначалѣ не существуетъ затрудненій. Дѣйствительно, первые вѣка не знаютъ никакихъ естественныхъ законовъ. Разсуждая по аналогіи, первобытный человѣкъ при-

писываетъ всѣ явленія, не имѣ произведенныя, дѣйствию невидимыхъ существъ, одаренныхъ подобно ему умомъ и волею. Все тогда чудо, все дѣло сверхъестественнаго вмѣшательства, все подаетъ поводъ къ вѣдовству. Распознавать указанія божественной воли въ этомъ разнообразіи явленій было дѣломъ гадателей, людей привилегированныхъ, которыхъ боги одарили особыми способностями. Прорицательнымъ характеромъ отличается не только извѣстный разрядъ явленій; его наблюдаютъ или могутъ наблюдать всюду лица, умѣющія открыть его. Чирикающія на деревѣ птицы ничего не открываютъ простому смертному, а Мелампу онѣ повѣствуютъ цѣлую таинственную исторію со всѣми малѣйшими подробностями.

Количество «чудесъ» т. е. фактовъ, не имѣющихъ очевидной причины, уменьшается по мѣрѣ того, какъ опыты устанавливаетъ все большее и большее число неизмѣнныхъ отношеній между наблюдаемыми фактами. Другими словами, чѣмъ болѣе открыто опредѣленныхъ, правильныхъ и естественныхъ причинъ, тѣмъ менѣе прибѣгаютъ къ той неопредѣленной и неизвѣстной причинѣ, которая называется сверхъестественнымъ. При такомъ порядкѣ вещей лишь ограниченное число непонятныхъ явленій должно бы объясняться вѣдовствомъ или случаемъ и произволомъ; но будучи создано любимцами боговъ это искусство превратилось въ цѣлую традиціонную науку, которая не можетъ и не желаетъ уступить занятую разъ область. По мѣрѣ того, какъ знаменіе, считавшееся нѣкогда прорицательнымъ, переходитъ въ разрядъ естественныхъ фактовъ, вѣдовство ссылается на такое положеніе, которое удерживаетъ умъ въ области чудеснаго, именно на то, что данное явленіе имѣетъ причины и цѣль, совершенно отличныя отъ его естественныхъ причинъ; что это явленіе вызвано провидѣніемъ съ опредѣленнымъ намѣреніемъ. Вотъ почему даже успѣхъ естественныхъ наукъ не могъ ограничить въ теоріи область гадательнаго вѣдовства. Къ чему, на примѣръ, можетъ послужить человѣку, вѣрящему, что божество пользуется для проявленія своей мысли самыми естественными явленіями природы, къ чему можетъ послужить убѣжденіе, что трескъ дерева есть результатъ механическаго дѣйствія.

Такимъ образомъ за первой, начальной фазой, когда мантика все превращала въ чудо, слѣдуетъ какъ бы новый періодъ, когда чудесные случаи отличаются отъ правильныхъ и естественныхъ явленій. Въ Греціи этотъ второй періодъ почти совпадаетъ съ героическимъ вѣкомъ. Гомеровскіе гадатели основываютъ обыкновенно свои заключенія на чудесахъ (τέρατα), но въ число послѣднихъ включают и столь обыкновенныя явленія, какъ ударъ грома при тучахъ. Одни изъ этихъ явленій обладаютъ проницательной силой по преданію, другія получаютъ ее подъ вліяніемъ преобладающаго чувства, которому, по общему мнѣнію, знаменія эти могутъ удовлетворить. Этимъ именно путемъ Пріамъ въ *Иліадѣ* <sup>6)</sup> и Улиссъ въ *Одиссее* <sup>7)</sup> получаютъ ободренія отъ Зевса.

На этой ступени развитія гадательное вѣдовство располагало всѣми своими средствами и получило видъ раціональнаго знанія, изученія сверхъестественныхъ причинъ и цѣлей. Съ одной стороны оно познавало знаменія несомнѣнно прорицательныя и чудесныя, непредвидѣнныя и разнообразныя до безконечности; съ другой оно вѣдало ограниченное количество естественныхъ знаменій (σημεῖα) <sup>8)</sup>, смыслъ которыхъ опредѣлялся или условнымъ пониманіемъ, или предварительнымъ опытомъ, или особеннымъ откровеніемъ.

Дальше идти было некуда, и вѣдовство должно было пасть. Искусство римскихъ Авгуровъ, желавшее имѣть дѣло съ естественными указаніями и поэтому воспрещавшее познание, скорѣе было искажено и преждевременно пало. Чудесное составляетъ необходимую опору всякой вѣры, пользующейся сверхъестественными силами. Правда, въ теоріи вѣдовство было защищено противъ нападокъ со стороны естественныхъ наукъ тѣмъ постулатомъ, которымъ оно прикрывалось; тѣмъ не менѣе вѣдовству грозила опасность рухнуть съ потерю спеціальной области предметовъ, когда ему приходилось придумывать новыя гипотезы, по необходимости взятая за предѣлами чудеснаго. Дѣйствительно, не смотря на то, что сама философія силилась спасти драго-

цѣнные обломки прошлаго, свѣтъ, разсѣявшій туманъ чудесъ, поколебаль мало по малу и вѣру въ индуктивное вѣдовство. Теперь уже стало невозможно приписывать безъ большаго колебанія божественное значеніе тѣмъ фактамъ, которые могутъ быть удовлетворительно объяснены и помимо сверхъестественнаго вмѣшательства. Напримѣръ, орнитологическія и анатомическія свѣдѣнія сдѣлали весьма сомнительными предсказанія, основанныя на инстинктивныхъ движеніяхъ птицъ и на расположеніи внутреннихъ животныхъ.

Тогда гадательный видъ вѣдовства уступилъ почетное мѣсто пророческому созерцанію, тому энтузіазму, который проникъ въ Грецію вмѣстѣ съ шумными культами Малой Азіи и подогрѣлъ ослабѣвавшее воображеніе Еллиновъ. Теперь индуктивная мантика имѣетъ своими представителями только невѣжественныхъ гадателей, между тѣмъ какъ откровеніе обильно изливается изъ новаго источника, постигаемаго въ глубинѣ человѣческой души и стоящаго вдали отъ любопытныхъ взоровъ науки. Даже слава, которую пользовались знаменитые героическіе гадатели, переходитъ на этотъ другой способъ вѣдовства; вдохновенные оракулы населяютъ теперь гробницы Амфіарая, Тирезіи, Мопса, Калханта. Но съ другой стороны гадательное вѣдовство избѣгло благодаря своему упадку вмѣшательства науки и, легко мѣнясь сообразно вкусамъ каждаго, проникло въ народныя привычки глубже чѣмъ когда-либо и упрочилось въ нихъ гораздо тверже, чѣмъ въ томъ случаѣ, еслибы оно было связано ограниченнымъ числомъ торжественныхъ формъ. Оно не жило болѣе чудеснымъ въ собственномъ смыслѣ, не питалось всякаго рода случайными приключеніями, поражавшими вниманіе предрасположеннаго къ суевѣрію человѣка. Это темное, сложное, неопредѣленное и необъятное вѣдовство называемое Греками „мантикой по символамъ“, а въ наиболѣе грубыхъ примѣненіяхъ „домашней мантикой“, не имѣло по видимому ни начала, ни конца; оно представляется какимъ-то неопредѣленнымъ цѣлымъ, откуда все спеціальныя способы гаданія берутъ свое начало, и куда они вносятъ свои обломки.

И такъ, первымъ стимуломъ, заставившимъ гадательное

вѣдовство выйти за предѣлы чистаго произвола, создать себѣ систематическіе методы, классифицировать и опредѣлить сферу своего дѣйствія, первымъ стимуломъ была чрезвычайная трудность сохранить за вѣщими знаменіями ихъ сверхъестественный характеръ ввиду опыта, который признавалъ эти явленія правильными, а слѣдовательно естественными; дальнѣйшимъ стимуломъ былъ рѣшительный натискъ, заставившій вѣдовство отказаться отъ высшихъ областей и довольствоваться областью народной вѣры, какъ принадлежащемъ ему по праву мѣстомъ.

Намъ остается теперь не касаясь подробностей опредѣлить въ общихъ чертахъ тѣ отношенія, которыя индуктивное вѣдовство устанавливало между знаменіемъ и предметомъ, на который обращено знаменіе. Еслибы эти отношенія дѣйствительно существовали, вѣдовство сдѣлалось бы чистой наукой и потеряло бы мало по малу свой сверхъестественный характеръ. Нѣкоторыя знаменія, наблюдаемыя гадателями, дѣйствительно могли имѣть связь съ тѣмъ результатомъ, на который указывали толкователи; сюда, повидимому, относятся нѣкоторыя замѣчанія объ инстинктивныхъ движеніяхъ животныхъ и о метеорологическихъ явленіяхъ. Но, какъ мы уже имѣли случай замѣтить, вѣдовство есть познание сверхъестественныхъ причинъ и цѣлей, и все, въ чемъ наблюдается необходимая связь, немедленно выходитъ изъ его области и относится къ наукѣ въ собственномъ смыслѣ.

И такъ, вѣдовство можетъ открыть и установить лишь отношенія искусственныя, условныя, подобныя тѣмъ, которыя существуютъ между словами какого-нибудь языка и обозначаемыми ими предметами. Дѣйствительно, совокупность гадательныхъ знаменій образовала цѣлый языкъ, который подобно человѣческому идиому выработался непрерывными усиліями воображенія; это послѣднее въ погонѣ за соблазнительнымъ призракомъ созидало самыя разнообразныя ассоціаціи съ цѣлью установить связь между извѣстнымъ и непознаваемымъ.

Въ началѣ исторіи самой плодотворной и наиболѣе рас-



пространенной ассоціаціей было усвоеніе какой-нибудь идеей постоянного матеріальнаго символа. Сохранившійся у Феревиды Сирскаго анекдотъ даетъ ясное понятіе о символическомъ языкѣ, выработанномъ народами въ первобытномъ состояніи какъ для людей, такъ и для боговъ. По словамъ Феревиды, скиѣскій царь Иданеура, или Идаеирса, <sup>9)</sup> которому угрожало персидское нашествіе, послалъ Дарію крысу, лягушку, птицу, дротикъ и сошникъ Оронтопагасъ и Ксифодресъ, совѣтники великаго царя, разсуждаютъ о значеніи этой символической загадки совершенно такъ же, какъ дѣлали бы это гадатели въ виду наблюдаемыхъ предзнаменованій. „Оронтопагасъ говорилъ, что Скиѣы передадутъ царство, потому-что крыса означаетъ дома, лягушка—воды, птица—воздухъ, дротикъ—оружіе, а сошникъ землю. Ксифодресъ же толковалъ этотъ даръ какъ разъ наоборотъ: онъ говорилъ: „если мы не улетимъ, какъ птица, не скроемся подъ землю, какъ крысы или въ воду, какъ лягушки, то не избѣгнемъ дротиковъ этихъ людей, ибо земля ихъ не намъ принадлежитъ <sup>10)</sup>“.

И такъ, Греки полагали, что боги говорятъ съ ними подобно Иданфурѣ посредствомъ загадокъ, и что умнѣйшимъ изъ людей дано проникать въ помыслы боговъ. Такая на-примѣръ птица, какъ орелъ, символъ силы, ринувшись стремительно впередъ, легко могла увлечь за собою цѣлую армію. Разъ существуетъ такой порядокъ идей, соображенія идутъ дальше: предполагается, что каждое движеніе птицы имѣетъ особое значеніе, что слѣдуетъ принимать въ соображеніе направленіе ея полета, быстроту его, правильность или уклоненіе, положеніе птицы, однимъ словомъ все, что составляетъ символическое выраженіе, изучаемое во всѣхъ отбѣнцахъ. Такимъ образомъ внезапно явилось птицагаданіе, бывшее повидимому у Грековъ древнѣйшимъ способомъ правильного вѣдовства. Символизмъ быстро прошелъ эту первую стадію своего развитія, когда созданныя имъ отношенія были легко уловимы, и затѣмъ затемнился и раздробился на множество производныхъ отношеній, исходная точка которыхъ была забыта подобно тому, какъ идеографическое письмо нортится, сокращается, разлагается и не только не походитъ

болѣе на свой первоначальный типъ, но и начинаетъ исполнять другія назначенія.

Въ такомъ именно состояніи греческая мантика появляется въ исторіи. Еллины думали, что человѣческій умъ не въ состояніи сразу подняться до пониманія божественнаго языка. Имъ казалось, что боги, оставляя за собой полную свободу пользоваться тѣми или другими символами и обнаруживая ее иногда невѣдомыми дотоѣ чудесами, ограничили тѣмъ не менѣе число и опредѣлили смыслъ обыкновенныхъ знаменій. Установивши такъ сказать грамматику своего символическаго языка, бессмертные открыли ее тайну первобытнымъ гадателямъ, основателямъ національной мантики. Пессимистическое преданіе, исходившее отъ орфиковъ, утверждало, что гадательное вѣдовство, какъ и огонь, даровано людямъ Промеемъ помимо боговъ - олимпійцевъ <sup>11)</sup>; но по общему мнѣнію, гадатели героическаго вѣка, Мелампъ, Тирезія, Амфіарай, Моисъ, Калхантъ были непосредственными учениками и какъ бы повѣренными богамъ <sup>12)</sup>. Лучшимъ доказательствомъ, что начала вѣдовства были открыты людямъ богами, служить то обстоятельство, что иногда бывають чудесные случаи дарованнаго свыше знанія, „врожденнаго вѣдовства“. Гомеровскіе герои не сомнѣваются въ пророческомъ ясновидѣніи Елены <sup>13)</sup>, а Геродотъ подробно рассказываетъ, какимъ образомъ пробудилась гадательная способность у Евена изъ Апполоніи.

Разъ мантика была установлена привилегированными людьми, ее стали изучать какъ обыкновенную науку, потому-что боги не измѣняютъ произвольно разъ ими начертанныхъ правилъ. Боги до такой степени иридерживаются этихъ правилъ, что можно было проникать въ ихъ помыслы и дѣлать ихъ извѣстными такъ сказать наперекоръ богамъ, которымъ поэтому неоднократно приходилось наказывать нескромныхъ гадателей. Такъ какъ съ помощью опыта можно было мало по малу убѣдиться въ справедливости толкованій, то можно было также усиливать и достовѣрность добытыхъ мантикой результатовъ. Но подобно всеѣмъ знаніямъ, ниспосланнымъ свыше, мантика сразу достигла совершенства;

въ Елладѣ никогда не было болѣе искусныхъ гадателей, какъ Мелампъ и Тирезія.

Ставши понятнымъ по предварительному условію, символизмъ послужилъ главной опорой для индуктивнаго вѣдовства. Всѣ способы вѣдовства такъ или иначе пользуются имъ. Даже клеромантика, наиболѣе независимая, невольнѣ свободна отъ него. Такъ, путемъ символическаго намека благозвучное или неблагозвучное слово или отрывочная фраза примѣняется къ настоящему случаю; равнымъ образомъ символизмъ напередъ связалъ благополучіе или несчастіе съ тѣмъ или другимъ положеніемъ игральныхъ костей.

Однако разнообразіе способовъ, исходящихъ изъ этого общаго источника, такъ велико, что чрезвычайно трудно привести въ сколько-нибудь удовлетворительный порядокъ эти причудливые вымыслы. Древніе довольствовались неопредѣленными категоріями, въ которыхъ замѣчалось соединеніе разнородныхъ предметовъ и разъединеніе однородныхъ. Ксенофонтъ <sup>14)</sup> и Филохоръ <sup>15)</sup> дѣлятъ гадательное вѣдовство лишь на три категоріи: *ауспиціи* (*οἰωνοί*), *символы* (*σύμβολοι*), т. е. все случайное и *жертвы* (*θυσίαι*). или гаданіе по внутренностямъ животныхъ. Варронъ предлагалъ распредѣлить всѣ способы вѣдовства по свойству употребительныхъ знаковъ на четыре группы соотвѣтственно четыремъ элементамъ <sup>16)</sup>. У него получалось такимъ образомъ землегаданіе, водогаданіе, воздухогаданіе и огнегаданіе. Классификація греческихъ авторовъ сбивчива, а классификація Варрона слишкомъ поверхностна и не заслуживаетъ даже обсужденія; наименьшій недостатокъ этой послѣдней классификаціи состоитъ въ томъ, что Варронъ приписываетъ новыя значенія общеизвѣстнымъ словамъ. Тѣмъ труднѣе ожидать помощи отъ схолиастовъ и компиляторовъ, потому что они потеряли смыслъ преданія, не замѣнивши его собственными розысканіями. Они различаютъ предсказанія, которыя человѣкъ находитъ у себя дома, отъ тѣхъ, которыя попадаютъ на улицахъ, и включают повидимому въ число ауспицій (*οἰωνιστικῇ*) все то, что не случайно <sup>17)</sup>. За не

имѣніемъ исторической классификаціи, которая сдѣлала бы очевиднымъ время появленія этихъ способовъ, или философской, которая бы объяснила внутреннюю связь между ними, мы предлагаемъ эклектическую комбинацію, способную удовлетворить всѣмъ требованіямъ; мы не говоримъ уже о томъ, что историческая классификація не отличается необходимою для исторіи точностью, такъ какъ она слишкомъ слабо связана съ фактами.

Прежде всего необходимо исключить *чудеса*, такъ какъ ихъ невозможно предвидѣть, а слѣдовательно и подвести подъ какое-нибудь правило. Чудесные случаи, по самому свойству своихъ символовъ, не составляютъ особую категоріи знаменій. Они образуютъ какъ бы придатокъ къ остальнымъ способамъ, какъ бы дополненіе, посылаемое богами по требованію обстоятельствъ, къ тѣмъ знаменіямъ, которыя вѣдовство предвидитъ, и которыми оно располагаетъ. И такъ *тератоскопія* не представляетъ особой формы вѣдовства, но особое цѣлое вѣдовство въ области чудеснаго. Мы охотно допустили то же самое и относительно тѣхъ случайныхъ явленій, которыя Филохоръ обозначаетъ общимъ именемъ „символовъ“, т. е. отношеній мгновенно понятыхъ или созданныхъ разсудкомъ<sup>18</sup>). Одни изъ такъ называемыхъ искусственныхъ способовъ вѣдовства зиждутся, по словамъ Цицерона, на древнихъ памятникахъ и на преданіи, а другіе суть не что иное, какъ импровизированныя объясненія<sup>19</sup>).

Слѣдовательно изъ нашего распредѣленія исключаются прежде всего чудеса и случайныя явленія, какъ составляющія опредѣленное продолженіе правильныхъ способовъ вѣдовства; разница между ними состоитъ въ томъ, что одни противорѣчатъ естественнымъ законамъ, а другіе согласны съ ними; но тѣ и другіе одинаково представляютъ непредвидѣнные символы, требующіе отъ толкователя особенной проницательности<sup>20</sup>).

Оставляя въ сторонѣ не поддающіяся изученію чудеса, Филохоръ рассчитывалъ упростить свою классификацію тѣмъ, что помѣстилъ въ особую главу всѣ случаи, которые были впервые произведены, утверждены или употреблены въ дѣло Деметрою<sup>21</sup>). Но такимъ образомъ ускользало отъ внима-

нія Филохора, что одни изъ этихъ „символовъ“ по самой своей природѣ стояли внѣ предвидѣнія, внѣ какого нибудь заранѣе установленнаго толкованія. тогда какъ другіе легко предвидѣть, распредѣлить и истолковать согласно опредѣленными правилами, такъ что они перестаютъ быть символами лишь только занимаютъ мѣсто въ системѣ. Конечно, невозможно было предугадать смыслъ *кледона*, слова, случайно произнесеннаго и прилагаемаго по намеру къ совершенно несоотвѣтствующей мысли; но опытъ научилъ предвидѣть большинство другихъ „встрѣчь“ и опредѣлять ихъ смыслъ. Чиханіе было вначалѣ предметомъ внезапнаго толкованія, а впослѣдствіи перешло въ область правильно объясняемыхъ знаменій. Въ этихъ символахъ случайнымъ было только ихъ появленіе, т. е. такая доля случайнаго, какая встрѣчалась въ способахъ вѣдовства наиболѣе зависящихъ отъ преданія. Что могло быть правильнѣе построенной на чистой случайности клеромантіи, которою пользовались въ опредѣленное время и съ соблюденіемъ извѣстныхъ приемовъ. Толкованіе по жребіямъ могло быть такъ хорошо установлено заранѣе, что одинъ изъ оракуловъ, именно Бурскій, предсказывалъ безъ помощи служителей, такъ какъ всѣ отвѣты его были уже начертаны на доскѣ, и вопрошающіе сами отыскивали ихъ <sup>22</sup>). Между тѣмъ Филохоръ вынужденъ былъ всѣ эти случайныя явленія безъ разбора относить въ разрядъ „символовъ“, которые такимъ образомъ давали уму лишь смутное представленіе о „предсказаніяхъ“.

Поэтому мы постараемся установить подраздѣленіе на болѣе точныхъ данныхъ, что дастъ намъ возможность сохранить за различными способами ихъ собственныя названія и въ то же время связать ихъ нѣкоторыми общими понятіями. На основаніи свойства или пожалуй матеріи прорицательныхъ знаменій мы будемъ различать знаменія, доставляемыя съ одной стороны одушевленными предметами, съ другой неодушевленными. Переходя отъ однихъ къ другимъ мы будемъ почти вполнѣ точно наблюдать историческую послѣдовательность и увидимъ, что вѣдовство становится все суше, все отвлеченнѣе и фаталистичнѣе по мѣрѣ того, какъ его орудія становятся менѣе

дѣтельными. Существуетъ цѣлая пропасть между зевсовымъ орломъ и астрологическими положеніями или цифрами „математическаго“ вѣдовства. Установивши эти двѣ главные категоріи, мы опять будемъ подраздѣлять ихъ такимъ образомъ, чтобы по возможности согласить логику съ фактами. Одушевленные предметы служатъ вѣдовству двумя способами: или инстинктивными движеніями, или самымъ своимъ строеніемъ; для перваго способа, который одинъ только и былъ извѣстенъ первобытной Елладѣ, требовались жизненныя проявленія; другой, состоящій главнымъ образомъ въ наблюденіи внутренностей, низводитъ животное на степень неодушевленного предмета.

Приступая этимъ путемъ къ вѣдовству по неодушевленнымъ предметамъ, мы будемъ имѣть въ виду прежде всего тѣ предметы, которые находятся подъ рукой у человѣка и становятся прорицательными лишь послѣ цѣлаго ряда опытовъ. Всѣ приемы въ такого рода опытахъ могутъ быть отнесены къ гаданію по жребіямъ, или клеромантіи; но клеромантіи въ собственномъ смыслѣ, носившей это имя и въ исторіи, мы посвятимъ отдѣльную главу. Затѣмъ слѣдуютъ тѣ знаменія, которыя обнаруживаются настолько же близко къ богамъ, насколько далеко отъ людей, т. е. грозные огни и звуки, и еще выше нѣмые взоры свѣтилъ. Вѣдовство возносится въ эти безпредѣльныя пространства съ религіознымъ смиреніемъ; оно истощается тамъ въ отвлеченныхъ комбинаціяхъ и наконецъ, изнемогши подъ тяжестью математическихъ вычисленій, теряетъ право на существованіе, водворяя повсюду неумолимый фатализмъ.

---

## Вѣдовство по инстинктивнымъ движеніямъ одушевленныхъ предметовъ.

Животныя были первымъ и главнымъ предметомъ вліянія первобытныхъ народовъ <sup>23</sup>). Вездѣ человѣкъ изучалъ природу ранѣе самого себя, а во внѣшней природѣ раньше животныхъ, нежели неодушевленные предметы.

Простодушные наблюдатели первыхъ временъ приписывали животнымъ разумъ, подобный человѣческому. Понятіе это, которымъ въ послѣдствіи такъ удачно воспользовалась басня, измѣнилось мало по малу благодаря болѣе точному наблюденію. Убѣдившись, что животныя руководствуются не разумомъ, люди только съ трудомъ составили себѣ представленіе объ инстинктѣ. Всегда одинаковый, идущій къ цѣли съ изумительной вѣрностью, инстинктъ могъ быть уподобленъ только божественной силѣ, понимаемой однако не въ пантеистическомъ смыслѣ, но какъ дѣйствіе какого-либо божества. Слѣдовательно, въ животномъ должно находиться какое-нибудь божественное существо, или же имъ руководить неизвѣстнымъ для насъ способомъ невидимая сила.

Греческая міеологія, болѣе почтительная къ богамъ, нежели религіи Египта и Азіи, избѣгала вселять ихъ въ животныхъ и дѣлала это лишь подъ чужеземнымъ вліяніемъ.

Картина олимпийскихъ боговъ, преслѣдуемыхъ Тифономъ и убѣгающихъ отъ него подъ видомъ животныхъ въ глубь Египта, вполне уместна на нильской равнинѣ, откуда греческое воображеніе заимствовало этотъ грубый образъ, недостойный греческаго генія. Протей, облекающійся съ такою легкостью въ чудовищныя формы, также живетъ вблизи египетскаго побережья <sup>24</sup>).

Греческія легенды избѣгали даже по возможности такого уничтоженія своихъ героевъ. Литература *Метаморфозъ*, столь популярная съ тѣхъ поръ, какъ ученый Нибандръ Колофонскій снабдилъ ее удобнымъ каталогомъ <sup>25</sup>), вошла мало по малу въ мифологию греческихъ басенъ, а эти послѣднія были противны греческой мифологіи, пока она могла устоять противъ вторженія восточныхъ легендъ. Азіатскій культъ Вакха, столь обильный метаморфозами, пифагорейскія утопіи о переселеніи душъ, самая прелесть Эзоповыхъ басенъ приучили греческое воображеніе къ процесамъ диаметрально противоположнымъ тѣмъ, которымъ оно слѣдовало до того времени. Прежде оно превращало лавръ въ молодую нимфу, теперь напротивъ нимфа превращалась въ лавръ. Человѣческія формы, которыя Греки создавали изъ скалъ, источниковъ, растений и животныхъ, входили туда обратно, теряя такимъ образомъ сознательную индивидуальность, которой были одарены прежде.

Какъ бы то ни было, народная вѣра, создающая религіозныя учрежденія, допускала, что животныя будучи лишены собственной воли, становятся способными слѣдовать божественному внушенію. Животныя считались какъ бы послушными рабами боговъ, и это понятіе окончательно утвердилось путемъ распредѣленія различныхъ видовъ животныхъ между разными богами. Такимъ образомъ орелъ дѣлается атрибутомъ Зевса; воронъ и позже ястребъ — Аполлона; осель — Гестія; пчелы — Музы; лошадь — Посейдона, змѣя — Асклепія; дикая коза — Артемиды; сова — Аѣины; журавль и пѣтухъ — Деметры; аистъ — Геры <sup>26</sup>). Отсюда ясно, какое употребленіе могло сдѣлать вѣдовство изъ инстинктивныхъ движеній животныхъ. Въ этомъ случаѣ оно находилось лицомъ въ лицу съ божественной волей, которой



слѣпо повиновалось животное <sup>27)</sup>, и вѣдовство могло сразу узнать по самому свойству орудія то сверхъестественное существо, которое обыкновенно пользовалось этимъ животнымъ.

Изъ животныхъ преимущественно птицы считаются божественными вѣстниками, такъ какъ онѣ всѣхъ ближе находятся къ небу, наиболѣе подвижны и обладаютъ самымъ выразительнымъ голосомъ. За ними слѣдуетъ четвероногія, затѣмъ пресмыкающіяся и послѣ всего рыбы, которыхъ и народъ, подобно Платону <sup>28)</sup>, помѣщалъ на послѣдней ступени животной лѣстницы.

Въ изслѣдованіи знаменій, доставляемыхъ животнымъ инстинктомъ, мы будемъ слѣдовать именно этому порядку, но прибавимъ къ нимъ и тѣ знаменія, которыя исходятъ отъ самого человѣка, рассматриваемаго какъ безсознательное орудіе провидѣнія.



# Гаданіе по инстинктивнымъ движеніямъ птицъ.

(О Р Н И О М А Н Т І Я).

Особенная способность птицъ къ роли небесныхъ посланниковъ.—Хищныя птицы.—Происхожденіе орниеомантіи.—Перечень вѣщихъ птицъ.—Классификація движеній подлежащихъ истолкованію.—Дѣленіе поля наблюденія.—Правая и лѣвая сторона.—Специфическое вліяніе каждой изъ нихъ.—Символическія драмы и условныя знаменія.—Языкъ птицъ.—Преждевременный упадокъ орниеомантіи.—Искусственное и эклектическое возстановленіе метода.—Орнитоманеическій опытъ: алектріомантія.

Восхваленіе птицъ проходитъ по всей греческой поэзіи. Можно было бы составить интересный списокъ ласковыхъ или величественныхъ эпитетовъ, которыми она надѣляетъ этихъ „сообитателей боговъ <sup>29)</sup>“ и приключеній, которыя имъ приписываютъ. Мечтать о полетѣ такъ увлекательно, что въ большинствѣ легендарныхъ метаморфозъ боги утѣшаютъ несчастныхъ тѣмъ, что присоединяютъ ихъ къ воздушному населенію. Уже Филохоръ цитируетъ *Орниеогонію*, или спеціальную исторію превращеній людей въ птицъ; онъ приписываетъ ее Бою или Бю <sup>30)</sup>, или Фемоноѣ <sup>31)</sup>, т. е. считаетъ это произведеніе однимъ изъ древнѣйшихъ образчиковъ религіозной поэзіи. Даже философія съ нѣжностью относится къ обитателямъ воздуха, и самые серьезные мы-

слители сходятся въ этомъ случаѣ съ Аристофаномъ и выставляютъ птицъ образцами совершенства. Демокритъ утверждалъ, что музыка возникла изъ подражанія птицамъ <sup>32</sup>). Приверженцы метемпсихозы видѣли въ нихъ легкихъ носителей самыхъ симпатичныхъ и самыхъ общительныхъ душъ; другіе восхваляютъ ихъ за то, что ихъ не коснулась земная грязь; всѣ поддаются тому инстинктивному чувству, въ силу котораго мы склонны искать источникъ всего идеальнаго надъ нами <sup>33</sup>).

Въ награду за многочисленныя услуги вѣдовство тѣсно связываетъ свое дѣло съ птицами и дѣлаетъ изъ ихъ превосходства надъ прочими животными нѣчто въ родѣ сим-вола вѣры. „Птицы“, говоритъ Плутархъ, „благодаря быстротѣ, уму, благодаря той проницательности, съ какой онѣ относятся ко всему тому, что поражаетъ воображеніе, становятся настоящими орудіями божества: послѣднее внушаетъ имъ извѣстныя движенія и извлекаетъ изъ нихъ звуки и чириканье; оно или оставляетъ птицъ въ неподвижности, или направляетъ съ быстротою вѣтра для того, чтобы внезапно остановить извѣстные поступки, извѣстныя намѣренія людей, или же для того, чтобы осуществить ихъ. Поэтому-то Еврипидъ даетъ всѣмъ вообще птицамъ названіе „божьихъ вѣстниковъ <sup>34</sup>)“. Восхваленіе птицъ входитъ въ ту полемику, которую Цельзій ведетъ съ христіанствомъ. „Мы“, говоритъ онъ, „получаемъ предвѣдѣніе отъ разныхъ животныхъ, въ особенности отъ птицъ. Гадатели—не болѣе, какъ толкователи ихъ предсказаній. Поэтому если птицы.... указываютъ намъ посредствомъ знаменій то, что открылъ имъ богъ, то слѣдовательно онѣ ближе насъ находятся къ божеству, превосходятъ насъ въ предвѣдѣніи и болѣе насъ любезны богамъ <sup>35</sup>“. Почти въ тѣхъ же выраженіяхъ Порфирій говоритъ, что птицы скорѣе нежели люди постигаютъ безмолвную волю боговъ <sup>36</sup>).

И такъ, особенное призваніе птицъ быть открывателями воли боговъ никогда не подлежало сомнѣнію въ греко-римскомъ мірѣ.

Но не всѣ птицы одинаково способны давать предска-

нія. Хищныя птицы, самыя большія, самыя сильныя, наиболѣе способныя и отличающіяся характерной индивидуальностью, благодаря своей наклонности въ уединенію, преимущественно предъ другими служили предметомъ наблюденія для древнихъ гадателей. Сначала исключительно къ нимъ относилось названіе *oïdnes* „уединенныхъ птицъ“<sup>37)</sup>, или вѣщихъ. Кромѣ физическихъ свойствъ, останавливавшихъ вниманіе человѣка, хищныя птицы имѣли еще особенную способность къ прорицанію. Въ безпорядочныхъ вѣрованіяхъ Греціи мы находимъ чисто восточныя остатки вѣры въ магическія свойства пролитой крови. Мы встрѣчаемъ тамъ разсказы о душахъ покойниковъ, въ которыхъ возвращается память, и сообщается пророческій даръ послѣ употребленія крови жертвенныхъ животныхъ; нѣкоторые изъ кровяной смѣси дѣлали изображенія вѣщихъ животныхъ, которыхъ достаточно было проглотить, чтобы получить способность прорицанія<sup>38)</sup>. Такъ какъ печень играла очень важную роль въ гаданіи по внутренностямъ животныхъ, ибо считалась органомъ, одареннымъ пророческой способностью, то утверждали, что, проглотивши печень, можно получить пророческій даръ. Кто знаетъ, не имѣлъ ли Гезіодъ въ виду эту способность, перенося на Промеѳея казнь Титія? Въ эсхиловой трагедіи въ тотъ моментъ, когда Титанъ объявляетъ, что владѣетъ тайною Зевса, послѣдній напускаетъ на своего побѣжденнаго противника кровожаднаго орла, который долженъ наказать его и быть можетъ вырвать вмѣстѣ съ печечью тайну, которая должна была оставить тамъ слѣды.

Плотоядныя птицы, которыя часто могли отвѣдывать вѣщія внутренности жертвенныхъ животныхъ, вели такой образъ жизни, который особенно легко могъ развиться въ нихъ если не сознаніе, то по крайней мѣрѣ инстинктъ будущаго. Это предрасположеніе совершенно бесполезно, если допустить, что животныя суть не болѣе, какъ орудія провидѣнія; но оно имѣло свое значеніе въ то время, когда узкая логика не такъ тѣсно связывала гадательное вѣдовство съ маптикой по вдохновенію. Поэтому вѣщія птицы (*ὀρνίθες μαυτιχοί, χρηστήριον*)<sup>39)</sup> выбирались почти исключительно изъ среды хищниковъ, и различныя умозрительныя

теоріи, признающія за провидѣніемъ свободный выборъ орудій, ничего не прибавили къ этой привилегированной группѣ. Слово *οἰωνός* въ обыкновенномъ употребленіи означаетъ одновременно и хищную, и вѣщую птицу <sup>40)</sup>.

Но мало по малу значеніе этого слова расширилось. Прежде всего черезъ метонимию оно перешло съ дѣятеля на дѣйствіе, съ птицы на предсказаніе; затѣмъ, благодаря распространенію авгуральнаго искусства, слово *οἰωνός* стало равносильно „предсказанію“ вообще и примѣнено было даже къ указаніямъ, которыя доставлялись иными способами вѣдовства. То же самое сдѣлали римляне съ словомъ *auspicium* <sup>41)</sup>. Народный инстинктъ до такой степени склоненъ къ аналогіи, что когда исчезло соблюдаемое Гомеромъ различіе между *οἰωνός* и *ἄρως*, то точно такъ же и такимъ же способомъ расширилось значеніе слова *ἄρως*. „Вы“, обращается Аристофанъ къ современникамъ, называете *ἄρως* (птицей) всѣ знаменія, предвѣщающія будущее. По вашему мнѣнію, слово есть птица, вы называете птицей и чиханье, и встрѣчу, и неизвѣстный шумъ; и рабъ есть птица, и осель птица <sup>42)</sup>“.

Вопреки ученымъ и грамматикамъ, которые подъ предлогомъ ограниченія смысла словъ нерѣдко окончательно затемняютъ ихъ значеніе, вѣдовство авгуральное или при посредствѣ птицъ одинаково обозначалось словами, происходящими отъ *οἰωνός* и *ἄρως* <sup>43)</sup>.

У Гомера птицегаданіе уже вполне установилось. Оно съ примѣрною ловкостью практикуется Калхантомъ, Геленомъ, Галиеерсомъ подобно тому, какъ прежде практиковалось Мелампомъ, Амфіараемъ и Тирезіей. Когда Греки задали себѣ вопросъ, откуда явилось это искусство, то по обыкновенію приписали ему мифическое происхожденіе. Изобрѣтателемъ птицегаданія является то сынъ Посейдона Парнасъ <sup>44)</sup>, то виновникъ образованности Прометей <sup>45)</sup>. Быть можетъ даже ее приписывали Кентаврамъ, въ числѣ которыхъ находимъ нѣкоего Орнея <sup>46)</sup>. Менѣе легковѣрные ученые приписывали птицегаданію фригійское <sup>47)</sup> и даже арабское <sup>48)</sup> происхожденіе. Плиній считаетъ изобрѣтателемъ

его Тирезію или Фригійца Кара <sup>49</sup>). Въ эпоху упадка здравыхъ понятій авгуральнаго искусства искали въ Фригійи <sup>50</sup>). Какъ бы игнорируя всю гомеровскую исторію, малосвѣдущіе компиляторы возводили начало орниѳомантіи къ сыну Улисса Телемаху, мнимому автору сочиненія объ этомъ предметѣ <sup>51</sup>).

Будучи приведено въ систему, гаданіе по птицамъ должно было составить перечень или канонъ вѣщихъ птицъ, чтобы ограничить ихъ число, а также опредѣлить тѣ ихъ движенія, которыми можно пользоваться для гадательныхъ заключеній. Дѣйствительно, уже гомеровскіе гадатели поняли необходимость подобнаго ограниченія. «Множество птицъ летаетъ подъ солнцемъ», говоритъ одинъ изъ героев *Одиссеи*, но не всѣ онѣ несутъ съ собою предсказанія <sup>52</sup>)» То же самое говорится и о подробностяхъ наблюденія. «Привычки птицъ такъ многочисленны», говоритъ Порфирій, «крики ихъ столь разнообразны, что и орниѳоскопы выбираютъ только нѣкоторыя изъ нихъ <sup>53</sup>)».

Выборъ между ними былъ сдѣланъ скорѣе по привычкѣ, нежели въ силу какаго-нибудь теоретическаго основанія. Такъ какъ каждый богъ имѣетъ свою птицу <sup>54</sup>), то изъ орниѳоскопическаго списка остается только исключить тѣхъ пернатыхъ, которыя не относятся ни къ какому божеству <sup>55</sup>), такъ какъ онѣ не употреблялись въ качествѣ сверхъестественныхъ посланниковъ. Но на практикѣ число птицъ было еще болѣе ограничено.

Орелъ (αἰετός), спеціальный посолъ Зевса, по словамъ Гомера, «самая совершенная птица <sup>56</sup>); Теокрытъ называетъ его вѣщей (οἰωνός) <sup>57</sup>) птицей по преимуществу; нѣкоторое время спустя это качество переходитъ на коршуна (ῥύψ) <sup>58</sup>.

Воронъ (χώρας) былъ любимой птицей и товарищемъ Аполлона; эту привилегію онъ раздѣлялъ впрочемъ съ ястребомъ и лебедемъ. Греческіе и римскіе поэты нерѣдко называютъ ворона птицей Феба, его рабомъ, дельфійской птицей, товарищемъ треножниковъ <sup>59</sup>). Поэтому и въ Греціи, и въ Римѣ ворона наблюдали особенно тщательно. Пиндаръ приписываетъ ему шестьдесятъ четыре различныхъ крика <sup>60</sup>), а Плиній утверждаетъ, что «изъ всѣхъ птицъ

повидимому одни только вероны понимаютъ смыслъ своихъ предсказаній <sup>61)</sup>». Въ Греціи были даже особые специалисты гадатели по воронамъ (*χορχορίνταις*) <sup>62)</sup>. Тѣмъ не менѣе воронъ считался неблагопріятной птицей, и привычка посылать людей «къ воронамъ» подобно тому, какъ теперь посылаютъ къ чорту, сообщила пожирателю труповъ зловѣщій характеръ (*δυσσωνιστικός*).

Ворону (*κρωὺν*) гадатели противопоставляли вѣрону. По легендѣ Корониса, ворона, посорившись съ Аполлономъ и (то нескромнымъ слугою, поступаетъ на службу къ Герѣ или даже къ Аѳинѣ, которая впрочемъ не могла похвалиться ею. Въ Греціи, какъ и въ Италіи, смыслъ предсказаній, доставляемыхъ вороной, совершенно противоположенъ смыслу тѣхъ, которыя доставляетъ воронъ.

Орелъ, коршунъ, воронъ и ворона образуютъ главную группу вѣщихъ птицъ. Мало по малу практика отбрасывала нѣкоторые виды птицъ, высоко цѣнившіеся въ гомеровское время, каковы: ястребъ (*κίρκος*—*ἰρηξ κίρκος*) <sup>63)</sup>, соколъ, или священная птица (*ἱεραξ*) цапля, (*ἐρωδιος*) и выпь (*ὄχρος*), посланница Паллады, которую по весьма утонченнымъ соображеніямъ называютъ также и птицей Діомеда <sup>64)</sup>. За то съ другой стороны списокъ увеличивался допущеніемъ королька (*τροχιλος*—*βασιλικος*), <sup>65)</sup>, ночной совы (*γλαῦξ*) <sup>66)</sup>, чайки (*κρέξ*) <sup>67)</sup> (двѣ послѣднія принадлежали Аѳинѣ, зеленого дятла (*δρυοκόλαπτης*), столь чтимаго въ Италіи, и въ случаѣ надобности несуществующаго феникса, который признавался иными гадателями «единственнымъ» повѣреннымъ Феба.

Этотъ списокъ не могъ быть законченнымъ; для этого требовалась всѣми признанная власть, какою была каста египетскихъ жрецовъ или римскихъ авгуровъ. Авгуры просто могли сократить число вопрошаемыхъ ими птицъ, но имъ необходимо было допустить, что всѣ птицы способны давать случайныя предсказанія <sup>68)</sup>. Греческіе гадатели гораздо свободнѣе относились къ преданію и только самимъ себѣ давали отчетъ въ своихъ предпочтеніяхъ той или другой птицѣ. Легенда о Пелеядахъ или «голубкахъ» Додоны <sup>69)</sup> ясно указываетъ, что птица Діоны—Афродиты не чужда

была вѣдовства; точно также, когда Ликофронъ называетъ Кассандру «вдохновенной Фебомъ ласточкой<sup>70)</sup>», то можно находить эту метафору странной, но нельзя отрицать, что эллинская орнитома́нтія вопрошала иногда и ласточекъ.

Совершенное гаданіе по птицамъ состояло бы въ пониманіи ихъ языка; этой способностью владѣли Мелампъ, Тирезія<sup>71)</sup> и Пифагора<sup>72)</sup>; много вѣковъ спустя ее приобрѣли также Аполлоній Тианскій и его ученики<sup>73)</sup>. Но для этого нужно было имѣть очищенныя души, а такъ какъ не находили болѣе драконовъ, языки которыхъ были необходимы для очищенія, то приходилось довольствоваться первыми зачатками этой утерянной науки, именно толкованіемъ брика наблюдаемыхъ птицъ.

Правила наблюденія и толкованія инстинктивныхъ дѣйствій птицъ были, какъ и слѣдовало ожидать, чрезвычайно сложны, ибо практика всячески ихъ измѣняла и загромождала исключеніями. Гадатель могъ прежде всего получить общее предсказаніе отъ *вида*. Нѣкоторыя птицы были «благопріятны по самой своей природѣ»; другія давали «зловѣщія предсказанія» и пользовались совершенно противоположной славой<sup>74)</sup>. Такъ, напримѣръ, достаточно было увидѣть цаплю, чтобы быть увѣреннымъ въ успѣхѣ тайно задуманнаго предпріятія. Но не слѣдовало торопиться съ выводомъ. Нѣкоторыя птицы были благопріятны для однихъ людей и неблагопріятны для другихъ, смотря по обстоятельствамъ или даже по національности. Сова была зловѣщей птицей для всѣхъ кромѣ Аѳинянъ, а ворона пугала Аѳинянина, потому что будто бы враждовала съ совой, и потому что однажды нарушила довѣріе Аѳины, распространивши слухъ, что акрополь не охраняется болѣе Ерихтоніемъ, Агравломъ и Ерсою. Точно также чайка считалась зловѣщей лишь въ день брака<sup>75)</sup>.

Разъ видъ установленъ и опредѣленъ, орнитоскому остается наблюдать два главныя дѣйствія, *полетъ* и *крикъ*. Римляне обыкновенно довольствовались этой классификаціей (*alites—oscines*), но болѣе старательные Греки подраздѣляли наблюденіе на три<sup>76)</sup> или даже на четыре<sup>77)</sup> отдѣла: *полетъ* (πτήσις), *крикъ* (φωνή—κλαγγαί), сидѣніе, или *посадку*



(ἔδρα—καθεδρα) и положеніе, или *дѣйствіе* (ἐνεργεία). Нѣкто Аполлоній Лаведемонскій или Лаодикейскій повелѣ еще даль-ше это различіе моментовъ гаданія; но это была незакон-ная наука, смѣшивающая гадательныя знаменія съ естествен-ными предзнаменованіями <sup>78)</sup>.

Первоначально всѣ эти дѣйствія помимо ихъ силы или продолжительности имѣли значеніе положенія; смыслъ ихъ измѣнялся смотря по мѣсту, которое занимала птица по от-ношенію къ наблюдателю. Въ этомъ случаѣ авгуральное ис-кусство было гораздо менѣе точно у Грековъ, нежели у Ет-русковъ и Римлянъ. Греки вовсе не имѣли *храма*, т. е. ихъ поле наблюденія не было опредѣлено заранѣе проведен-ными вертикальными линіями. Они различали только правую, или счастливую сторону (δεξιός—ἄριος) и лѣвую, или несчаст-ную (ἀριστερός—ἐξάριος) <sup>79)</sup>.

Преимущество правой стороны обнаруживается во мно-жествѣ гадательныхъ приемовъ. Чаша на пирахъ, шлемъ съ жребіями, приглашающая къ пѣнію цитра переходили отъ лѣвой стороны къ правой. Въ этомъ же направленіи и Улиссъ, переодѣтый нищимъ, обходить собраніе жениховъ. Грекъ за-кидывалъ плащъ на правое плечо, а Римлянинъ на лѣвое. Пляска начиналась съ правой ноги, которую и обували преже-де лѣвой. Число ступеней, ведущихъ въ храмъ, всегда бы-ло нечетно для того, чтобы и начинать, и оканчивать вос-хожденіе правой ногой, Играющій на двухъ флейтахъ всегда начиналъ съ правой. Э. Курціусъ полагаетъ даже, что направленіе финикійскаго письма измѣнено было Гре-ками подъ вліяніемъ этого вѣрованія; впрочемъ, ему можно сдѣлать то же самое возраженіе, которое египетскіе жрецы сдѣлали Геродоту <sup>80)</sup>, а именно, что письмо, идущее впра-во, начинается съ лѣвой, т. е. роковой стороны.

Здѣсь возникаетъ затрудненіе. Искусство авгуровъ не могло предоставить наблюдателю полной свободы въ опредѣленіи на каждый случай правой и лѣвой стороны по отношенію къ зани-маемому имъ мѣсту. Природа имѣетъ свое естественное дѣленіе гораздо болѣе важное, нежели произвольное направленіе взора, и наблюдатель обязанъ согласовать свою лѣвую и правую сторону съ двумя соотвѣтствующими сторонами свѣта. Вѣра въ сво-

бодныя дѣйствія провидѣнія не должна бы допускать подобныхъ требованій, но очевидно она заимствовала кое-что изъ астрологическаго фатализма.

Но гдѣ же въ природѣ та счастливая сторона, которую Грекъ долженъ считать правой, а Римлянинъ лѣвой? Оба народа отдають преимущество Востоку, той сторонѣ, откуда приходитъ солнце. Пифагора, Платонъ, Аристотель объявляютъ подобно Гомеру что востокъ есть правая сторона міра <sup>81)</sup>. Но почему же правая? Потому, говоритъ Аристотель <sup>82)</sup>, что Грекъ, поворачиваясь къ сѣверу, имѣетъ Востокъ справа. Между тѣмъ Римлянинъ, будучи въ томъ же положеніи, говоритъ, что его правая сторона соотвѣтствуетъ лѣвой сторонѣ боговъ, и поэтому онъ называетъ восточную сторону лѣвой. Причина была бы основательна, еслибы упомянутое отношеніе согласовалось съ религіозными обрядами Греціи. Но намъ извѣстно, что древнѣйшіе греческіе храмы были обращены на западъ для того, чтобы божество, находящееся въ глубинѣ алтаря, было обращено лицомъ на востокъ <sup>83)</sup>; въ одномъ изъ гомеровскихъ гимновъ Аполлонъ выбираетъ для сооруженія себѣ храма Крису «обращенную къ Зефиру <sup>84)</sup>». Утверждая, что Греки считали сѣверъ мѣстопробываніемъ боговъ, Аристотель очевидно приписываетъ Грекамъ чуждыя представленія, занесенныя вмѣстѣ съ легендой о Гипербореяхъ. Итакъ, необходимо признать, что Греки, вѣрившіе въ счастливое вліяніе правой стороны и въ преимущество Востока, только соединили эти два первоначально отдѣльныя, представленія, назвавши Востокъ правой стороной свѣта.

Во всякомъ случаѣ практика Грековъ, болѣе согласная съ естественнымъ чувствомъ, не могла сама по себѣ повести къ тому смѣшенію въ языкѣ, которое очень рано замѣчается у Римлянъ. (*Δεξιός*), *правый*, сохранило значеніе „счастливаго“ тогда какъ *laevus* и *sinister* въ послѣдствіи обозначали совершенно противоположныя понятія <sup>85)</sup>.

Допускалъ ли первоначальный греческій храмъ дѣленіе каждой стороны, правой и лѣвой, въ обѣихъ частяхъ своихъ, передней и задней? Это очень вѣроятно, но становится вполне достовѣрнымъ лишь съ того времени, когда Гре-

ки отрѣшились отъ своихъ національныхъ преданій и стали подражать сосѣдямъ <sup>86</sup>). По мнѣнію Галіена, та часть искусства греческихъ авгуровъ, которая касалась измѣренія пространства, была особенно разработана. Задавшись мыслью узнать, дѣйствительно ли орннѳомантія происходила, какъ нѣкоторые утверждали, изъ Фригіи или Арабіи, Галіенъ пользуется для своей цѣли встрѣчей съ двумя гадателями, греческимъ и арабскимъ. «Я спросилъ ихъ, одинаковое ли значеніе приписываютъ они птицѣ, летающей съ правой или съ лѣвой стороны, и видятъ ли они какую-нибудь разницу въ томъ, очень ли высоко летаетъ птица, или очень низко, или наконецъ находится на средней высотѣ, а также различаютъ ли они, близко ли птица отъ наблюдателя, или далеко. Арабъ отвѣчалъ, что это совершенно безразлично, а Грекъ напротивъ различалъ правую и симметрическую съ ней лѣвую, какъ это предписано знатоками дѣла, причемъ добавилъ, что разстоянія неопредѣленные противоплагаются опредѣленнымъ. Тогда я увидѣлъ, что у Араба совсѣмъ нѣтъ точныхъ правилъ, тогда какъ у Грека есть правила и есть искусство, потому-что искусство состоитъ ни въ чемъ иномъ, какъ въ опытномъ различеніи явленій <sup>87</sup>)». Извѣстно впрочемъ что высокій *полетъ*, внезапный порывъ, широко развернутыя крылья считались явленіями благопріятными <sup>88</sup>), тогда какъ неправильные или шумные взмахи, низкій, прихотливый полетъ обличали въ небесномъ посланникѣ безпокойство, сообщавшееся и людямъ.

Истолкованіе крика <sup>89</sup>) зависѣло прежде всего отъ того мѣста, которое занимала птица по отношенію къ наблюдателю, а также отъ силы и повторенія крика. Здѣсь могла требоваться ариѳметическая точность, и дѣйствительно она требовалась по крайней мѣрѣ въ эпоху упадка <sup>90</sup>).

Что же касается *движеній* птицъ, развѣ вступившихъ слѣва или справа въ поле наблюденія, то относительно этого мы лишены почти всякихъ свѣдѣній. Гомеровскія поэмы не могутъ намъ много помочь, потому что поэтъ предлагаетъ въ нихъ истолкованію гадателей цѣлыя аллегорическія драмы и чудеса, въ которыхъ открывается съ необычайною ясностью тайна будущаго. Въ нихъ упоминает-

ся то орелъ, роняющій козулю къ подножію алтаря въ моментъ жертвоприношенія <sup>91)</sup>, то орелъ, бросающій съ высоты въ лѣвую отъ Троянцевъ сторону растерзанную, умирающую змѣю <sup>92)</sup>; то въ другомъ мѣстѣ два орла, которые дерутся надъ жителями Иеаки, собравшимися на площади <sup>93)</sup>; то орелъ проносится съ правой стороны Телемаха, унося въ когтяхъ гуся <sup>94)</sup>; ястребъ, «вѣстникъ Аполлона», летаетъ съ правой стороны героя держа въ лапахъ голубку, перья которой разсыпаются по землѣ <sup>95)</sup>. Но все это чудесные случаи на которые не можетъ разсчитывать обыкновенное наблюденіе.

Послѣднее отмѣчало и гораздо менѣе значительныя подробности. Ефесская надпись, къ несчастію поврежденная, передаетъ намъ драгоценный образчикъ традиціонныхъ правилъ. Дѣло идетъ о положеніи вѣщей птицы. «Если она прячетъ (правое крыло?), она благопріятна; если поднимаетъ или прячетъ лѣвое—зловѣща. Если она пролетаетъ слѣва на право, если поднимаясь прячетъ (крыло), она зловѣща, но если, поднявши правое крыло <sup>96)</sup>»... Текстъ авгуральной надписи на этомъ обрывается, а въ неясныхъ указаніяхъ историковъ мы ничего не находимъ для восстановленія исчезнувшей науки орніоскоповъ. Мы видимъ, что у Плутарха <sup>97)</sup> зловѣщая птица поднимаетъ лѣвое крыло и вытягиваетъ лѣвую лапу, но мы можемъ только догадываться о безконечномъ разнообразіи наблюденій относительно «энергіи» или дѣятельности мантическихъ птицъ.

Въ вопросѣ о *посадкѣ* птицы, помимо наблюденій положенія животнаго, гадатели различали еще *стадовыхъ* птицъ, или мирныхъ и *враждебныхъ*, или непріязненныхъ другъ къ другу; гадатели предсказывали на основаніи одновременнаго появленія этихъ различныхъ видовъ <sup>98)</sup>. Такимъ образомъ когда Тирезія Софокла замѣчаетъ драку въ стаѣ птицъ, то онъ выводитъ изъ этого зловѣщее предсказаніе <sup>99)</sup>, слѣдуя въ этомъ случаѣ естественной аналогіи, несомнѣнно вліявшей на правила гадательнаго искусства.

Мы не станемъ заниматься тератологическими явленіями. Въ этихъ случаяхъ здравый смыслъ восполнялъ ме-

тодѣ и признавалъ, что всякое нарушеніе естественныхъ законовъ должно считаться дурнымъ предзнаменованіемъ <sup>100</sup>).

Гаданіе по птицамъ практиковалось только вольными гадалателями. Оно господствовало въ героическую эпоху, довольствовавшуюся орниеомантіей и онейромантіей. Блаженъ тотъ, говоритъ Гезіодъ, кто различаетъ птицъ и избѣгаетъ грѣховъ <sup>101</sup>). Въ историческую эпоху перевѣсъ оракуловъ, которые испробовали и покинули этотъ способъ гаданія, а также признанное превосходство гаданія по внутренностямъ животныхъ низвели наблюденіе авгуровъ на степень маловажной спеціальности; оно пережило себя въ нѣкоторыхъ мѣстныхъ обычаяхъ, напримѣръ, въ приемахъ скиронскихъ гадатлей подлѣ Аѳинъ <sup>102</sup>). Отсюда недостаточность свидѣтельствъ, которыми располагаетъ современная археологія. Авгуральное знаніе Тирезіевъ и Калхантовъ было мертвой наукой даже для древнихъ историковъ. Таблицы знаменій, составленныя будто бы Манто подѣ диктовку Тирезіи, относились къ области легендъ <sup>103</sup>).

Однако орниеомантія ожила снова, когда вокругъ оракуловъ образовалась пустота, и когда пифагорейскій духъ, обновленный философіей эпохи упадка, отвернулся отъ утробогаданія. Вѣра въ переселеніе душъ въ птицъ доставила новый аргументъ въ пользу птицегаданія. Какъ можно было презирать предсказанія, доставляемыя ворономъ, когда великій Аристия Проконнескій явился Метапонтцамъ подѣ видомъ этой птицы <sup>104</sup>)? И такъ, снова вернулись къ обитателямъ воздуха, чистоту и блаженство которыхъ такъ восхваляли, причеиъ роль благовѣстниковъ приписывали безобиднымъ птицамъ и однихъ только хищниковъ считали зловѣщими.

Но возстановить забытый методъ можно было только съ помощью учености, и то съ большими усиліями. Многіе писатели, какъ напримѣръ Апеллесъ, Аѳеней, Херемонъ, Артемидоръ, Фока и другіе «знаменитые авгуры» <sup>105</sup>), писали объ этомъ предметѣ, соединяя въ одно обряды различнаго происхожденія и ставя рядомъ Италію, Фригію, Арабію, Биликію, Писидію и даже Халдею. Отсюда произошелъ, напримѣръ, тотъ смѣшанный способъ птице-и утробогаданія, который такъ хорошо былъ извѣстенъ византійскимъ

хроникерамъ, именно, обычай отрѣзывать части жертвеннаго мяса въ добычу хищнымъ птицамъ. Обычай этотъ особенно часто примѣнялся при основаніи городовъ, причемъ выборъ мѣста опредѣлялся паденіемъ добычи. Говорятъ, что такимъ именно образомъ было выбрано мѣсто для Селевкии, Антиохіи, Византіи и многихъ другихъ городовъ <sup>106</sup>). Орнѣомантия могла входить въ многочисленныя комбинаціи съ астрологіей, и по крайней мѣрѣ нѣкоторыя изъ этихъ комбинацій необходимо было испытать <sup>107</sup>). Это рвеніе ученыхъ, доказывая, что искусство авгуровъ никогда не было популярнымъ <sup>108</sup>), въ то же время служить памятникомъ этого искусства, вполне достойнымъ его прошлаго.

Приемы народной орнѣомантии имѣли цѣлью наблюденіе самопроизвольныхъ движеній, но не управляли искусственно проявленіями инстинкта. Въ Греціи мы не находимъ ничего подобнаго священнымъ цыплятамъ въ Римѣ, аппетитъ которыхъ усиливали предварительнымъ постомъ, а затѣмъ предлагали имъ заранѣе приготовленную пищу. Содержимыя будто бы въ Пританеѣ птицы существовали только въ воображеніи ученыхъ, невѣрно понявшихъ одну изъ схолій Аристофана. Греческіе гадатели не пробовали также пускать птицъ, какъ это по видимому дѣлали Етруски. Аргонавты Аполлонія Родосскаго пускаютъ голубокъ черезъ Симплегады, чтобы убѣдиться, могутъ ли онѣ быстрымъ полетомъ избѣжать роковой западни подвижныхъ скалъ, и удастся ли Арго подобно голубкамъ избѣжать опасности. Что же касается голубки Девкаліона, то она столь же мало вѣща, какъ и голубка Ноя.

Тѣмъ не менѣе древнія преданія сообщаютъ средство для облегченія наблюденій авгуровъ. Эсхилъ называетъ Тирезію «кормильцемъ птицъ (οἰωνῶν βετῆρ) <sup>109</sup>)», а Іонъ Еврипида даетъ пищу парнасскимъ птицамъ. Это провладывало путь къ тѣмъ способамъ гаданія, въ которыхъ животное предоставляется собственному инстинкту, стѣсненному однако сѣтью человѣческихъ комбинацій. Всѣ эти способы могли измѣняться до безконечности, но тотъ изъ нихъ, который намъ извѣстенъ подъ именемъ *алектріономантии*,

или гаданія по пѣтухамъ (\*), долженъ считаться наиболѣе совѣреннымъ.

Греки всегда оказывали особое предпочтеніе этой отважной птицѣ, крикъ которой, какъ говорятъ, обращалъ въ бѣгство даже львовъ. Боями пѣтуховъ древніе Аѳиняне увлекались такъ же, какъ и современные Англичане; рассказывали даже, чтоThemistocles устроилъ бой пѣтуховъ передъ солдатами, которымъ предстояло отразить вторженіе Персовъ, съ цѣлью воодушевить ихъ. Пѣтуху приписывали также врожденную прорицательную способность, благодаря которой онъ предчувствовалъ атмосферическія измѣненія. Отсюда по аналогіи вытекало народное повѣрье, что крикъ пѣтуха, услышанный въ день свадьбы, предвѣщаетъ семейныя бури <sup>110</sup>). Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ думали, что принесеніе въ жертву пѣтуха благопріятно для виноградниковъ и способно отвратить градъ <sup>111</sup>). Такимъ образомъ и магія и мантия присвоивали себѣ эту птицу, не замедлившую занять важную роль, въ магическихъ, ѳеургическихъ и гадательныхъ обрядахъ эпохи упадка <sup>112</sup>).

Наконецъ, отъ пѣтуха стали получать настоящія предсказанія на человеческомъ языкѣ, благодаря слѣдующему способу, который и составляетъ алектріономантію въ собственномъ смыслѣ: на землѣ чертили кругъ, на которомъ располагали буквы алфавита; на каждой изъ нихъ клали ржаное или ячменное зерно или какую нибудь другую приманку, возобновляемую по мѣрѣ надобности Затѣмъ въ кругъ вводили дрессированнаго и посвященнаго пѣтуха; предоставленный самому себѣ, онъ клевалъ то здѣсь, то тамъ и указывалъ такимъ образомъ буквы, изъ которыхъ составлялся божескій отвѣтъ на предложенный вопросъ. Такимъ образомъ Либаній и Ямблихъ, желая узнать наслѣдника Валенцію, получили первыя буквы Θεодосія <sup>113</sup>). Въ то же самое время тождественный результатъ полученъ былъ другими лицами при помощи магическаго бассейна, устроеннаго подобно алектріомагическому кругу <sup>114</sup>).

Это сближеніе разъясняетъ свойства занимающаго насъ способа гаданія. Онъ произошелъ отъ клеромантики, а не отъ орниѳоскопіи. Въ этомъ случаѣ пѣтухъ просто замѣ-

няетъ руку, вынимающую жребій, и кольцо, бросающее буквы въ магическій бассейнъ. Этотъ способъ представляетъ смѣсь двухъ другихъ трудно соединяющихся способовъ, изобрѣтеніе праздныхъ жалкихъ временъ, когда все, не исключая надежды, носило печать невѣдомой болѣзни, подтачивающей разумъ.

---



## Гаданіе по четвероногимъ, пресмыкающимся, рыбамъ и птицамъ.

Низшее значеніе этихъ животныхъ сравнительно съ птицами.—Земля, какъ источникъ вѣдовства.—Животныя автохеоны, или происходящія изъ земли черезъ сапроизвольное зарожденіе.—Неопредѣленный характеръ этихъ наблюденій или изслѣдованій.—Предсказанія по инстинкту жертвенныхъ животныхъ.—Экзотическій характеръ гаданія по рыбамъ.

Итакъ, орниѳомантія имѣла прочныя правила и пользоваласьвысокимъ, почтеніемъ но совершенно иное положеніе занимало то темное, суевѣрное вѣдовство, въ которомъ на всѣ виды животныхъ распространялось дѣйствіе провидѣнія. Разъ устранены поставленныя обычаемъ границы, нѣтъ болѣе основанія исключать какое-либо живое существо изъ списка «мантическихъ животныхъ». Точно такъ же Греки, не расположенные къ смѣшенію и безпорядку вообще, официально не признавали этого низшаго вѣдовства, которое они тѣмъ не менѣе производили отъ Орфея. Оно было присоединено къ тому гаданію, которое, смотря по надобности, называлось то «домашнимъ <sup>115)</sup>», то «дорожнымъ <sup>116)</sup>» вѣдовствомъ.

Поводомъ къ столь чрезмѣрному разширенію орниѳоскопическихъ способовъ гаданія послужили нѣкоторыя явленія, считавшіяся чудесными. Такъ, на примѣръ, рассказывали, что козы открыли дельфійскую пророческую пещеру, а

пчелы пещеру Трофонія въ Лебадеѣ, что музы подъ видомъ пчелъ указывали дорогу аѳинскимъ переселенцамъ въ Іонію. Мегаръ спасся отъ наводненія, послѣдовавши за стаей журавлей; Девкаліонъ былъ выведенъ на Парнасъ волкомъ. Въ легендахъ не было недостатка, и каждый видъ животного могъ имѣть свою. Такимъ образомъ можно было наблюдать инстинктивныя движенія всѣхъ животныхъ, считавшихся мантическими, въ сложившихся о нихъ легендахъ.

Мистическое происхожденіе народнаго вѣдовства видно съ перваго взгляда. Согласно весьма древнему вѣрованію <sup>117)</sup>, оно вызываетъ откровеніе изъ вѣдръ земли, общей матери всего живущаго. Самыми точными выразителями откровенія оно считаетъ тѣхъ животныхъ, которыя находятся въ наиболѣе тѣсномъ общеніи съ источникомъ прорицательныхъ испареній. Поэтому особеннымъ уваженіемъ пользовались: змѣя, кузнечикъ, ящерица, мышь, ласочка и др. Дочери и символы Земли—змѣи, какъ животныя автохтоническія, проникли даже въ торжественную мантику оракуловъ. Онѣ ползаютъ вокругъ треножниковъ Аполлона и въ храмахъ Аскленія <sup>118)</sup>. Въ эпоху упадка въ аполлоновомъ храмѣ въ Епирѣ были вѣщія змѣи, и предсказанія дѣлались на основаніи ихъ аппетита <sup>119)</sup>. Свойства вѣщихъ приписывали кузнечикамъ вслѣдствіе вѣры въ ихъ самопроизвольное зарожденіе. Особенно тщательно наблюдались движенія зеленыхъ кузнечиковъ менѣе проворныхъ, нежели прочіе виды <sup>120)</sup>. Ящерица (*σαῦρος*) обязана своею извѣстностью знаменитой статуѣ Аполлона Савроктоня, хотя на самомъ дѣлѣ первая причина этой извѣстности заключалась въ мантическихъ свойствахъ этого животного. Скульпторъ, которому принадлежить статуя гадателя Іамида Θразибула въ Олимпіи, изобразилъ на плечѣ своего героя ящерицу, направляющуюся въ правую сторону. Галеоты, особый классъ гадателей, чрезвычайно чтимый въ Сициліи, быть можетъ обязаны своимъ названіемъ извѣстному виду ящерицъ. Это животное, постоянно грѣющееся на солнечномъ свѣтѣ, считалось символомъ Аполлона-пророка.

Крыса, которая также считалась дѣтищемъ земли <sup>121)</sup>, находилась почти въ томъ же отношеніи къ Аполлону Смин-

ею: ласочка (γαλή), такъ же какъ и мышь, внушала ужасъ людямъ суевѣрнымъ. Она часто попадалась на глаза, потому что, какъ говорить паразитъ Плавта, она перемѣняетъ мѣсто десять разъ въ день. Въ своемъ каталогѣ способовъ вѣдательства Свиды отдѣльно упоминаетъ гаданіе «по мышамъ и ласочкамъ <sup>122)</sup>». Кротъ и летучая мышь также упоминались въ этомъ безконечномъ каталогѣ, въ которомъ само собою разумѣется не былъ забытъ и паукъ.

Оставляя въ сторонѣ неизвѣстный намъ способъ гаданія Галеотовъ, мы смѣло можемъ утверждать, что гаданіе по земнымъ животнымъ, по четвероногимъ, ящерицамъ и насѣкомымъ относится къ клеромантіи и не представляетъ подобно орнѳоскопіи систематическаго наблюденія инстинктивныхъ движеній. «Всѣ эти животныя предсказываютъ лишь своимъ появленіемъ на основаніи присущихъ имъ благопріятныхъ или зловѣщихъ свойствъ. Они составляютъ значительную часть тѣхъ «символовъ», которые попадаютъ человѣку дома и въ дорогѣ, и которые со всѣхъ отношеній сходны съ игральными костями, располагаемыми провидѣніемъ такъ или иначе. Истолкованіе этихъ знаменій было легко, потому что обычай установилъ постоянный смыслъ ихъ.

Однако люди, склонные усматривать въ случайныхъ совпаденіяхъ глубокой замыселъ провидѣнія, принимавшіе въ соображеніе побочныя обстоятельства, каковы естественныя или чудесныя движенія наблюдаемаго животнаго, время, а также настроеніе наблюдателя совпаденій, такіе люди попадали въ лабиринтъ, откуда ихъ могло вывести лишь знаніе специалистовъ, символюдидактовъ, или толкователей всѣхъ случайныхъ явленій <sup>123)</sup>. Теофрастъ говоритъ о своемъ суевѣріи: «если крыса прогрызаетъ ему мѣшокъ съ мукой, онъ бѣжитъ къ гадателю, который немедленно совѣтуетъ положить заплату на мѣшокъ». На самомъ дѣлѣ совѣщаніе гораздо продолжительнѣе, чѣмъ думаетъ Теофрастъ, потому что все знаменательно въ хорошо понятомъ символѣ. Но мы уже говорили, что символмантія не представляетъ опредѣленнаго способа гаданія; она въ одинаковой степени приложима ко всѣмъ знаменіямъ, не вошедшимъ въ особую систему, и столь же всесторонняя, какъ и толкованіе сновъ,

съ которымъ она имѣетъ много общаго, такъ какъ символъ представляетъ въ состояніи бодрствованія то же самое, что сновидѣніе во время сна <sup>124</sup>). Поэтому гаданіе по земнымъ животнымъ не можетъ быть ни точно описано, ни отличаться оредѣленными свойствами. Символомантія представляла неисчерпаемый источникъ догадокъ, хаосъ, въ который гадатели вводили по своему усмотрѣнію произвольныя системы, а не опредѣленное искусство, свободное, насколько это возможно отъ всего неожиданнаго.

Одна только часть этой неопредѣленной науки была приведена въ порядокъ, именно та, задачею которой было узнать заранѣе по положенію жертвенныхъ животныхъ, будутъ ли приношенія приняты богами, или нѣтъ. Эти наблюденія служили какъ бы вступленіемъ къ наблюденію внутренностей: они имѣли только относительное значеніе и доставляли лишь неясныя предсказанія. По теоріи, слѣдовало предоставить животное собственному его инстинкту, но на практикѣ не всегда можно было примѣнять выжидательный методъ. Иногда приходилось тянуть или толкать животное къ алтарю, или наконецъ насильно подвергать его обрядамъ жертвоприношенія. Въ этомъ случаѣ принимали во вниманіе его кротость или упорство, истолковывали его молчаніе или крики. Въ Дельфахъ во время жертвоприношеній пробовали впускать козамъ въ уши или въ шерсть нѣсколько капель воды, чтобы видѣть, останется ли животное неподвижнымъ, или будетъ сопротивляться подъ вліяніемъ этого возбужденія <sup>125</sup>).

Некроманты были требовательнѣе относительно чернаго барана, котораго они употребляли въ вызовахъ тѣней: его брали за рога или за переднія ноги и заставляли ходить такимъ образомъ, описывая кругъ. Баранъ сначала слѣдовалъ послушно, а затѣмъ вдругъ останавливался и падалъ на томъ мѣстѣ, гдѣ слѣдовало вызвать желаемую тѣнь <sup>126</sup>). При падательныхъ жертвахъ слѣдили также за тѣмъ, падало ли закланное животное на лѣвый или на правый бокъ, тотчасъ ли оно умирало, или медленно кончалось <sup>127</sup>). Въ Охестѣ въ Беотіи предсказывали по инстинкту лошадей, посвященныхъ Посейдону Гиппію (Коннику). Будучи предостав-

лены самимъ себѣ, животныя эти должны были привести въ окружность святилища (*temenos*) колесницу, въ которую были запряжены <sup>128</sup>).

Трудно помѣстить въ какую бы то ни было категорію странный опытъ, сдѣланный царемъ Θεодатомъ «по совѣту одного Еврея», какъ говоритъ Прокофій <sup>129</sup>). Чтобы узнать исходъ войны, которую Юстиніанъ велъ съ Готами, Θεодатъ заперъ въ три хлѣва тридцать свиней, изъ которыхъ однѣ были названы Говами, другія—Римлянами, третьи императорскими солдатами, и замѣтилъ, что Готы умерли первыми отъ истощенія. Около того же времени въ подражаніе этому способу устроенъ былъ воображаемый поединокъ между мнимыми Велизаріемъ и Витигесомъ <sup>130</sup>).

Что касается гаданія по рыбамъ, то оно повидимому не получило въ Греціи права гражданства. Не смотря на то, что самъ Аполлонъ принялъ образъ дельфина, чтобы проводить Критянъ въ Кризу, не смотря на то, что Протей, пастырь тюленей, былъ уважаемымъ прорицателемъ, что вода считалась гадательнымъ элементомъ по преимуществу, греческая религія отказалась включить рыбъ въ число гадательныхъ животныхъ; причиной этому была невозможность примѣнить къ рыбамъ общія начала животнаго гаданія, такъ какъ онѣ не обладаютъ голосомъ, никогда не попадаютъся человѣку на встрѣчу и не употреблялись въ жертвоприношеніяхъ. Порода рыбъ, говоритъ собесѣдникъ Плутарха, совершенно чужда намъ; мѣстожительство ихъ совершенно отлично отъ нашего; кажется, что онѣ родились и живутъ въ совершенно другомъ мірѣ. Отъ нихъ не доходятъ къ намъ ни взгляды, ни голоса, ни какія-либо услуги... При жизни эти животныя не приносятъ рѣшительно никакой пользы <sup>131</sup>)». «Тысячами», говоритъ Плутархъ въ другомъ мѣстѣ, «насчитываются извѣщенія и предсказанія, ниспосылаемыя богами при посредствѣ земныхъ животныхъ и пернатыхъ, но ни одного такого случая нельзя приписать воднымъ животнымъ <sup>132</sup>)».

Однако это исключеніе совершенно произвольно; оно не имѣетъ никакого теоретическаго основанія, потому что и самыя глупыя и безголосыя животныя могли служить орудіемъ для провидѣнія. Восточныя религіи были менѣ разборчи-

вы. <sup>133</sup>). Въ Сиріи ежедневно приносили рыбъ въ жертву богинѣ Атаргатидѣ, покровительствующей всему населенію водъ, въ особенности сардинкамъ и анчоусамъ, которыхъ поэтому смертные избѣгали употреблять въ пищу <sup>134</sup>). Въ Гіеропольскомъ храмѣ, мѣстѣ знаменитаго оракула, откармливали священныхъ рыбъ <sup>135</sup>).

Мы не станемъ доискиваться, насколько вліяла на эти обычаи индійская и халдейская міеологія, изобилующая рыбообразными божествами <sup>136</sup>). Мы устанавливаемъ только существованіе въ Ливіи особаго гаданія по рыбамъ, или скорѣе по ихъ аппетиту, какъ наиболѣе замѣтному ихъ инстинкту. Обычай этотъ принадлежалъ культу Аполлона, великаго ливійскаго божества. Въ Сирѣ, или Сиррѣ, на морскомъ берегу находился храмъ Аполлона, у основанія котораго волны образовали яму. Вопросающіе обращались къ рыбамъ, живущимъ въ этомъ священномъ провалѣ. Начиная жертвоприношеніе, имъ бросали куски мяса, отрѣзаннаго отъ жертвенныхъ телятъ. Эти обрѣзки были предварительно зажарены и нанизаны по десяти на два деревянныхъ вертела. Присутствовавшій при этомъ жрецъ называлъ одинъ за другимъ различные виды приближавшихся рыбъ <sup>137</sup>). Предсказанія считались тѣмъ благопріятнѣе, чѣмъ рыбы были жаднѣе и многочисленнѣе. Когда рыбы не обращали вниманія на приманку или являлись въ небольшомъ числѣ, въ особенности когда они отталкивали куски мяса ударами хвостовъ—предсказанія были зловѣщи.

Тотъ же обычай существовалъ въ Лимурѣ, другомъ Ливійскомъ городѣ, съ тою только разницею, что здѣсь опыты производились надъ рыбами прѣсноводными <sup>138</sup>).



## Гаданіе по инстинктивнымъ движеніямъ челоуѣка.

§ I.—Кледономантія, или гаданіе по произвольному слову.—Техническое значеніе слова *кледоне*.—Кледонизмъ въ *Одиссеѣ*.—Этимологическій кледонизмъ въ приложеніи къ именамъ собственнымъ.—Счастливымъ или зловѣщимъ слова.—Кледономантическіе оракулы.—Кледонизмъ и *жребій*.

§ II.—Пальмическое гаданіе по произвольнымъ дрожаніямъ.—Толкованіе чиханья въ *Одиссеѣ*.—Вѣроятное происхожденіе гаданія по чиханью, или *птармоскопiи*.—Сочиненія о гаданіи по дрожаніямъ.

Въ сущности вся тесря гадательнаго вѣдовства цѣликомъ зиждется на вѣрѣ во вѣшательство провидѣнія, пользующагося покорными орудіями. Сверхъестественное дѣйствіе по необходимости должно простирается и на челоуѣка, который является въ этомъ случаѣ несвободнымъ и разумнымъ существомъ, а лишь орудіемъ, болѣе совершеннымъ нежели животныя и болѣе способнымъ сообщить божественной мысли понятное выраженіе. Мантика по внутреннему вдохновенію, въ которой откровеніе воспринималось непосредственно душою въ челоуѣческой рѣчи, была послѣднею формою этого вѣрованія. Однако смѣлое представленіе объ активномъ наитіи божеской воли на душу, лишенную свободы и почина и находящуюся въ ненормальномъ состояніи,

называемомъ энтузіазмомъ, бредомъ или экстазомъ, это представленіе явилось въ послѣдствіи; ранѣе того изображеніе Грековъ долго довольствовалось среднимъ терминомъ, тѣмъ способомъ гаданія, въ которомъ человѣкъ подобно мантическимъ животнымъ наблюдался извнѣ и считался дѣйствующимъ невольно по тайному побужденію боговъ. Это темный, неопредѣленный методъ, какъ и всѣ методы, не успѣвшіе еще выдѣлить своихъ основныхъ началъ изъ смѣси разнородныхъ представленій.

Прежде всего слѣдуетъ исключить изъ антропологическаго вѣдѣнія все то, что относится къ неопредѣленной группѣ случайныхъ явленій, извѣстныхъ подъ именемъ „встрѣчъ или символовъ“, гдѣ исключенія не существуютъ. Считалась дурнымъ предзнаменованіемъ встрѣча съ уродливымъ человѣкомъ, калѣкой, евнухомъ, негромъ, точно такъ же какъ и встрѣча съ злобѣщимъ животнымъ, или начало какого-нибудь дѣла въ тяжелый день. Мы разсмотримъ только предсказанія по человѣческимъ движеніямъ, насколько они зависятъ отъ инстинкта, направляемаго провидѣніемъ.

Эти движенія сводились къ двумъ категоріямъ: интеллектуальныя движенія, божественнымъ орудіемъ которыхъ былъ языкъ, и движенія физическія, или эмоціи, заключающіяся въ произвольномъ дрожаніи органовъ. Толкованіе умственныхъ движеній составляетъ *кледономантію* <sup>139</sup>), а физическихъ пальмику <sup>140</sup>), или гаданіе по дрожанію; первая имѣетъ за себя глубокую древность, послѣдняя была создана или по крайней мѣрѣ развита духомъ суевѣрія въ эпоху упадка.

## § I. Кледономантія.

Греческая кледономантія болѣе понятна, но труднѣе для опредѣленія, нежели римское гаданіе по случайно произнесеннымъ звукамъ <sup>141</sup>). Поэтому намъ необходимо ограничиться существенными элементами кледономантіи и въ такомъ видѣ ввести ее въ общій планъ нашего изслѣдованія.



Откровеніе по сверхъестественнымъ звукамъ, раздающимся въ ухахъ или такъ сказать проникающимъ въ душу помимо органовъ чувствъ, не составляетъ части гадательнаго вѣдовства, а слѣдовательно и кледономантіи въ собственномъ смыслѣ. Это непосредственное слово Зевса, называемаго поэтоу *παροιμα* = *αἶος*, *εὐφημος*, *εὐφάμιος*. Оно понятно само по себѣ, а не вслѣдствіе рациональныхъ наблюдений. Въ Греціи рѣже, нежели въ Римѣ оно встрѣчается подъ видомъ рѣчи или сверхъестественнаго языка по обыкновенно подъ видомъ распространившихся уже слуховъ, источникъ которыхъ никому недоступенъ. Тогда это слово называется Молвой (*Φῆμη* — *Fama*); это божественная сила, которая всѣмъ пользуется и ни отъ кого не исходитъ <sup>142</sup>).

Здѣсь идетъ рѣчь о человѣческомъ словѣ, которое употребляется провидѣніемъ, какъ загадочное знаменіе, смыслъ котораго иногда совершенно отличенъ отъ обыкновеннаго значенія словъ. Чтобы выдѣлить этотъ единственный источникъ кледономантіи, намъ нечего рассчитывать на помощь опредѣляющихъ его техническихъ терминовъ. Нѣтъ ни одного названія для сверхъестественнаго слова, которое не обозначало бы въ то же время и человѣческой рѣчи; и, напротивъ, слово *κλῆδών*, которымъ думали называть инстинктивно произнесенныя слова, обозначаетъ также божественный голосъ, а на византійскомъ нарѣчьи даже воззваніе къ демону. Гомеръ безразлично или одновременно употребляетъ *φῆμη* и *κλῆδών* для обозначенія словъ, изъ которыхъ извлекаютъ предсказанія его герои; равнымъ образомъ онъ употребляетъ слово *κλῆδών* въ смыслѣ обыкновеннаго указанія, свѣдѣнія <sup>143</sup>). *Молва* была уже богиней для Гезіода <sup>144</sup>) и имѣла въ Аѣинахъ свой алтарь <sup>145</sup>), а Кледона присоединялась иногда къ ней въ качествѣ помощницы. Послѣдняя имѣла даже въ Смирнѣ храмъ съ оракуломъ <sup>146</sup>). Ни одно изъ этихъ названій не предназначалось по своей этимологіи для опредѣленія спеціального смысла божественнаго или человѣческаго слова. Поэтому Греки, не стѣснявшіеся недостаткомъ точности, употребляли ихъ, какъ вообще всѣ тѣ слова, которыя обозначали различные виды предсказаній, и

которыя прилагались ими ко всѣмъ предсказаніямъ безразлично.

Итакъ, слово κληδώνмы будемъ употреблять въ тѣсномъ смыслѣ, потому-что въ такомъ только случаѣ становится понятенъ терминъ *кледономантія*, или *кледонизмъ*.

Каждое слово, фраза, отдѣльное восклицаніе, которое услышитъ человѣкъ, занятый мыслью чуждой говорящему, становится для слушателя *кледономъ*, т. е. между этой мыслью и словомъ не связаннымъ съ нею обнаруживается непредвидѣнная связь, случайное созвучіе, заключающее въ себѣ предостереженіе провидѣнія. Сверхъестественное вмѣшательство бываетъ тѣмъ очевиднѣе, чѣмъ менѣе говорящее лицо способно къ соображенію, и чѣмъ болѣе оно чуждо занимающимъ слушателя мыслямъ. Вотъ почему этого рода предсказанія особенно правдивы въ устахъ дѣтей <sup>147</sup>).

Кледонизмъ, о которомъ нѣтъ и рѣчи въ *Илиадѣ*, въ *Одиссее* является уже въ зачаточномъ состояніи. Мысль говорящаго и то примѣненіе, которое дѣлаетъ слушатель изъ его словъ, здѣсь еще довольно близки. Такъ, когда въ Иѳакѣ старый Египтіій говоритъ о Телемахѣ: „Да будетъ Зевсъ благосклоненъ къ нему и да поможетъ ему выполнить задуманное!“ Телемахъ съ радостью принимаетъ это за предсказаніе <sup>148</sup>). Далѣе Одиссей думаетъ, что женихи сами себѣ пророчатъ близкую гибель, путь въ царство Плутона, когда говорятъ смѣясь: „Мы немедленно отправимъ этого нищаго къ царю Ехету, богу всѣхъ смертныхъ <sup>149</sup>)“. Въ другомъ мѣстѣ онъ предчувствуетъ побѣду на основаніи проклятія, посылаемаго утомленной рабыней женихамъ, ради которыхъ она изнуряетъ себя <sup>150</sup>). Впрочемъ, это не составляетъ еще замысловатаго кледонизма, слишкомъ искусственно сближающаго самыя разнородныя представленія, въ какомъ нуждался утонченный умъ Грековъ.

Простѣйшимъ способомъ созрѣвшаго искусства гаданія было этимологическое толкованіе собственныхъ именъ; уже со времени Гезіода Греки обнаруживали замѣтную склонность къ этому упражненію. Случайное совпаденіе имени, имѣющаго значеніе, съ занятіемъ настоящей минуты составляетъ

предсказаніе. Такого предсказанія ищетъ и получаетъ его спартанскій царь Леотихидъ передъ началомъ Микальской битвы.

Самскій депутатъ пространно повѣствуетъ о томъ, какъ „Леотихидъ изъ желанія ли услышать кледонъ, по вдохновенію ли какаго нибудь божества, спросилъ его: „Какъ твое имя, самскій гость?—„Геgezистратъ“ (вождь арміи), отвѣтилъ тотъ.—На этомъ Спартанецъ быстро прервалъ Геgezистрата изъ страха, чтобы онъ не произнесъ еще чего-либо: „Геgezистратъ? Я принимаю предсказаніе, самскій гость...“ Мало того: Лестихидъ „удержалъ Геgezистрата и поплылъ вмѣстѣ съ нимъ, находя имя его счастливымъ предзнаменованіемъ!“

Въ этихъ примѣрахъ проглядываетъ столь распространенное у Римлянъ вѣрованіе, по которому случайныя предсказанія имѣютъ силу лишь настолько, насколько свободно они принимаются. Но это вѣрованіе у Грековъ не отлилось въ неподвижныя, условныя формулы или уловки, смыслъ которыхъ мѣнялъ самое предсказаніе, и потому Греки не пользовались имъ въ такой степени, какъ Римляне. Гѣмъ не менѣе они умѣли перемѣщать предзнаменованіе (μετονομαζειν), и мы видимъ, что уже гомеровскіе герои переносятъ на себя не для нихъ назначенныя ободренія<sup>151)</sup> или дѣлаютъ угрозы недѣйствительными, не принимая ихъ на свой счетъ<sup>152)</sup>.

Неудобство кледономантического способа гаданія заключается въ томъ, что заранѣе принятая предосторожность значительно сокращаетъ долю непредвидѣннаго, т. е. того, что исходитъ отъ провидѣнія. Такимъ образомъ всякій могъ бы повсюду носить съ собой счастливое или зловѣщее вліяніе, которое заранѣе предусматрѣно и прилагается въ извѣстныхъ случаяхъ. Ничто не мѣшало Самсцамъ выбрать именно Геgezистрата, чтобы обратиться съ рѣчью къ предводителю арміи, предугадывая то, что случилось на самомъ дѣлѣ. Римляне, усматривавшіе въ *отенъ* (въщемъ словѣ) какъ бы соглашеніе съ богами, не считали предсказаніе менѣе дѣйствительнымъ въ томъ случаѣ, если его искали; но Греки не рѣшались стѣснять такимъ образомъ божественную волю.

Они не отрицали вліянія, которое могъ имѣть на кледонизмъ человѣческій починъ или расчетъ. Они думали, что счастливыя или зловѣщія слова обладаютъ внутренней силой, и что поэтому слѣдуетъ избѣгать произнесенія неблагопріятныхъ словъ, въ особенности въ торжественныхъ случаяхъ, каковы религіозныя церемоніи. Предписывалось также въ подобныхъ случаяхъ не „богохульствовать“ (δοσφημεῖν—βλασφημεῖν)“, а напротивъ произносить счастливыя слова (εὐφημεῖν) или для большей безопасности молчать. Въ этомъ отношеніи Греки сходились съ Римлянами, но они еще менѣе, Римлянѣ, могли бы объяснить, какимъ образомъ произвольное воздержаніе отъ зловѣщихъ словъ способно удалить бѣду, а выборъ счастливыхъ словъ создаетъ болѣе благопріятное будущее.

Это—неизбѣжныя суевѣрные отклоненія отъ теоріи, логичной лишь тогда, когда она строго держится на почвѣ самопроизвольныхъ проявленій инстинкта.

Наиболѣе заслуживающими довѣрія предсказаніями были свободныя, чуждыя преднамѣренности слова. Въ Греціи нѣкоторые оракулы не давали вопрошающимъ другихъ отвѣтовъ. Таковъ былъ, напримѣръ, оракулъ Гермеса Агорая (Площаднаго) въ Фарахъ, въ Ахаѣ. Предложивши божеству вопросъ, вопрошающій удалялся, закрывши себѣ уши руками. Повинувши площадь, онъ открывалъ уши, и первое услышанное на пути слово считалось отвѣтомъ оракула. Оракулъ Аполлона Сподія въ Θивахъ и оракулъ Кледоновъ въ Смирнѣ отвѣчали почти такъ же<sup>153</sup>).

Исторія полна анекдотовъ о многочисленныхъ и разнообразныхъ примѣненіяхъ кледонизма. Дельфійская пнѳія, съ которой грубо обошелся Александръ, произнесла помимо своего вѣдома кледоническое предсказаніе, которымъ тотчасъ и воспользовался нетерпѣливый побѣдитель<sup>154</sup>). Мало того: существовалъ и кледонизмъ безъ словъ, подъ видомъ символическихъ дѣйствій. Такъ, когда высланный изъ Коринѳа Алетесъ попросилъ у пастуха хлѣба, а тотъ протянулъ ему комъ земли, то изгнанникъ усмотрѣлъ въ этомъ предвѣстіе скорого возвращенія на родину<sup>155</sup>). Наконецъ въ

гаданіи по сновидѣніямъ кледонизмъ нашелъ собѣ безграничный просторъ и вѣрное убѣжище противъ всѣхъ возраженій мудрецовъ <sup>156</sup>).

Кледономантическое вѣдовство, свойственное всѣмъ древнимъ народамъ, находилось въ Греціи подъ покровительствомъ Гермеса, божества слова, который вѣдалъ также клеромантію. Поразительно сходство этихъ двухъ способовъ гаданія, связанныхъ съ его именемъ. Нѣтъ замѣтной разницы между *жребіемъ*, т. е. начертаннымъ словомъ, вынутымъ изъ урны рукой, которая направляется провидѣніемъ, и живымъ словомъ, внушеннымъ провидѣніемъ говорящему. Въ обоихъ случаяхъ орудіемъ божественной мысли служить загадочный языкъ, который долженъ быть разъясненъ толкованіемъ.

## § II.—Пальмическое Вѣдовство [\*].

Наблюденіе конвульсивныхъ движеній или произвольныхъ дрожаній человѣческаго тѣла едва заслуживаетъ занять мѣсто рядомъ съ кледономантіей. Это—не болѣе какъ грубое вырожденіе и ловкое примѣненіе вѣры въ промыселъ. Подлежащія толкованію фізіологическія явленія могутъ быть сведены къ тремъ главнымъ группамъ: конвульсіи или судороги. (πλάσι σάματος — *salissatio membrorum*), чиханье (πταρμός — *sternutatio*) и шумъ въ ушахъ (ὠτων ἤχοι — *tininitus aurium*).

Нервные припадки, фізіологическія и психологическія послѣдствія которыхъ наука изучаетъ съ понятнымъ любопытствомъ, съ цѣлью узнать общій источникъ обоюроднаго проявленій, нервные припадки, говоримъ мы, всегда внушали къ себѣ нѣкоторое религіозное почтеніе. Древніе относились съ особеннымъ уваженіемъ къ сумасшедшимъ, живымъ жертвамъ какого-нибудь божества, а также къ пророкамъ и поэтамъ, разсудокъ которыхъ подавленъ былъ божественнымъ вдохновеніемъ. Они видѣли также сверхъестественное вмѣшательство въ внезапныхъ припадкахъ эпилепсіи, священной болѣзни, которая мгновенно поражаетъ чело-

вѣка и затѣмъ покидаетъ его, не оставляя въ немъ даже воспоминанія о страданіяхъ. Они считали невозможнымъ, чтобы этотъ ударъ, посылаемый божественной рукой, приводилъ только къ отрицательному результату; поэтому всегда эпилепсія поражала гражданина въ собраніи, всѣ знали, что предостереженіе относится къ цѣлому собранію.

Почти такое же значеніе имѣли и самыя незначительныя конвульсивныя дрожанія тѣла: всякое произвольное фізіологическое явленіе приписывалось вліянію божества.

Для симметрическихъ органовъ существовали разумѣются правила толкованія, согласно которымъ правая сторона считалась счастливой, а лѣвая зловѣщей. „У меня дрожитъ правый глазъ“, говоритъ козопасъ, влюбленный въ Амарилиду, „значить, я увижу ее <sup>157</sup>).“ Астрологія, ставившая въ зависимость каждую часть тѣла отъ извѣстнаго свѣтила, замѣнила учеными комбинаціями эти первобытныя правила и позволяла вѣдовству пользоваться для гаданія всѣмъ организмомъ. Однако въ обыденной жизни мантическія свойства приписывались главнымъ образомъ вѣкамъ и бровямъ. Плавтовъ лжецъ надѣется добыть денегъ для своего господина. „Но гдѣ“? восклицаетъ онъ; „я сильно затрудняюсь отвѣтить на это, по увѣренъ, что добуду; порукой мнѣ въ томъ дрожаніе брови. <sup>158</sup>).“ Второе мѣсто принадлежало плечу, бедру и ягодицамъ <sup>159</sup>); однако голова считалась частью наиболѣе достойной божественнаго прикосновенія.

Вслѣдствіе такого воззрѣнія, а также благодаря особенно замѣтной силѣ этого конвульсивнаго движенія, чиханію со времени Гомера приписывалось большое значеніе. Въ ту минуту, какъ Пенелопа молить боговъ о возвращеніи Одиссея и о наказаніи жениховъ, „у Телемаха вырывается страшное чиханіе, эхо котораго расходится по всему дому. Пенелопа улыбается и торопливо говоритъ Евмею: „Ступай, приведи ко мнѣ гостя; развѣ ты не слышалъ, что сынъ мой чихнулъ, когда я оканчивала молитву? Близкая смерть грозитъ женихамъ <sup>160</sup>).“ Чихнуть на кого нибудь (ἐπιτταίρειν) означало на языкѣ поэтовъ привлеченіе на это лицо благополучія. <sup>161</sup>) Не всѣ однако раздѣляли это мнѣ-

ніе, какъ свидѣтельствуеть воззваніе: „Спаси, Зевсъ“ (Ζεῦ σῶσον); воззваніемъ этимъ старались немедленно отвратить силу предсказанія какъ отъ чихающаго, такъ и отъ того лица, на которое чихнули, а также и отъ присутствующихъ <sup>162</sup>). „Насъ огорчаетъ, когда кто-нибудь чихнетъ,“ говоритъ одно изъ дѣйствующихъ лицъ у Менандра <sup>163</sup>).

Впрочемъ можно было примирить оба эти мнѣнія; стоило только различать чиханіе, услышанное съ правой стороны отъ услышаннаго съ лѣвой. Такъ и поступали <sup>164</sup>); но это средство оказалось непримѣнимымъ, потому что вело къ нелѣпымъ предположеніямъ. Чихающій, находясь между двумя лицами, приноситъ одному изъ нихъ счастье, а другому несчастье. Тѣмъ болѣе затруднительно было опредѣлить смыслъ чиханія, раздавшагося въ собраніи. Наконецъ невозможно было указать того положенія, когда предсказаніе чиханья относились къ самому чихающему. Поэтому приходилось принимать оба способа толкованія: то приписывать чиханію внутреннее, пророческое значеніе, то опредѣлять это значеніе по положенію чихающаго въ пространствѣ относительно наблюдателя.

Это физиологическое явленіе, толкованіемъ котораго не брезгалъ самъ Аристотель, могло пріобрѣсти зловѣщее значеніе, такъ какъ его считали предвѣстникомъ тяжелыхъ болѣзней. Но благоприятный смыслъ, приписываемый чиханію вначалѣ, съ религіозной точки зрѣнія болѣе основателенъ. Дѣйствительно это вѣрованіе существуетъ въ младенческомъ состояніи народовъ, и весьма вѣроятно, что настоящее объясненіе его можно найти у племенъ, которыя и теперь находятся на первой ступени развитія. Поэтому наивная теорія какого-нибудь африканскаго Зулуса, еслибы таковая оказалась на самомъ дѣлѣ, достаточно объяснила бы намъ счастливое чиханіе, слышанное Пенелопой. Это произвольное движеніе представлялось бы щекотаніемъ ноздрей, которое производитъ духъ, входящій въ эту минуту въ грудь вмѣстѣ съ воздухомъ. Этотъ духъ, обыкновенно душа какого-нибудь предка, — помощникъ, благосклонный совѣтникъ, извѣщающій такимъ образомъ о своемъ прибытіи <sup>165</sup>). Несомнѣнно, что какое-нибудь аналогичное преда-

ніе <sup>166</sup>) послужило основаніемъ для множества гадательныхъ предположеній, которыя вѣра въ провидѣніе тѣмъ не менѣе упорно защищала противъ доводовъ разсудка. Въ историческую эпоху еще смутно помнили, что чиханіе означало прибытіе сверхъестественнаго существа. Когда солдаты Ксенофонта послѣ рѣчи вождя услышали чиханіе одного изъ своихъ товарищей, они всѣ разомъ преклонились передъ божествомъ <sup>167</sup>).

Нужно ли прибавлять, что даже въ древности фізіологическое вѣдовство доходило до смѣшного, и что еще ранѣе Аристофана изъ него сдѣлалъ каррикатуру гомеровскій пѣвецъ. Когда Аполлонъ уносилъ на рукахъ юнаго Гермеса, похитившаго его быковъ, то послѣдній, презрѣнный рабъ своего желудка, дерзкій посланникъ, произнесъ предсказаніе (οἶωνός) и тотчасъ же чихнулъ <sup>168</sup>). На одно изъ такихъ предсказаній, услышанное съ правой стороны, и расчитываетъ колбасникъ Аристофана <sup>169</sup>). Мы не намѣрены, подобно нѣкоторымъ изъ нашихъ предшественниковъ внести эту грубую пародію въ число способовъ гаданія. Она не имѣетъ ничего общаго съ какимъ бы то ни было вдохновеніемъ.

Не было недостатка и въ ученыхъ теоріяхъ, которыя противопоставлялись этимъ шуткамъ. Нѣкоторые прикрывали птармоскопію (гаданіе по чиханію) великимъ именемъ Сократа и утверждали, что его демонъ былъ ничто иное, какъ чиханіе самого Сократа или кого нибудь другаго <sup>170</sup>). Астрологи составляли таблицы различныхъ чиханій, смотря по положенію луны, по часу дня или ночи, по полу чихающаго, по количеству, послѣдовательности или одновременности наблюдаемыхъ знаменій. Наконецъ Олимпіодоръ сильно желалъ отождествить чиханіе съ экстазомъ, такъ какъ смотрѣлъ на него, какъ на священное явленіе <sup>171</sup>),

Шуму въ ушахъ и въ древности приписывалось то же значеніе, которое сохранялось за нимъ въ послѣдствіи. Шумъ въ ушахъ доказывалъ, что испытывающій его служить въ это время гдѣ то предметомъ разговора <sup>172</sup>). Говорятъ, что пифагорейцы признавали его за голоса геніевъ <sup>173</sup>).



Безполезно посвящать отдѣльную главу разнаго рода толчкамъ и неловкимъ движеніямъ, въ которыхъ суевѣрные усматривали предостереженіе провидѣнія: спотыкающаяся нога, разрывающійся ремень и т. д. По мнѣнію Цицерона <sup>174</sup>), логика не допускаетъ соглашенія суевѣрій, и принимающій одно изъ нихъ безоруженъ противъ другаго. Перечисленіе множества этихъ пустяковъ, которое еще больше увеличило бы объемъ „домашняго“ вѣдовства, заставило бы насъ потерять изъ виду главные нити цѣлаго.

Пальмическое вѣдовство въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, т. е. наблюденіе всѣхъ произвольныхъ дрожаній за исключеніемъ чиханья, вошло въ списокъ правильныхъ способовъ гаданія довольно поздно. По всей вѣроятности оно было туда занесено Посейдоніемъ, которому приписывали и разсужденіе объ этомъ предметѣ <sup>175</sup>); это не мѣшало утверждать, будто сивилла Ериорея сама писала объ томъ же предметѣ. До насъ дошло также руководство, составленное священнописцемъ Мелампомъ для Птолемея <sup>176</sup>); тотъ, кого не страшатъ скучныя перечисленія, можетъ убѣдиться, что каждый мускулъ тѣла имѣетъ свой спазматическій языкъ, понятный для спеціалистовъ.





## О знаменіяхъ, доставляемыхъ строеніемъ одушевленныхъ предметовъ.

§ I.—Гаданіе по внутренностямъ животныхъ, или гіероскопія.

§ I.—Гіероскопія, или гаданіе по внутренностямъ жертвенныхъ животныхъ.—Свойство или способъ вмѣшательства провидѣнія.—Внутренности животныхъ и людей.—Гомеровская эмпиромантия.—Вѣроятное происхождение гіероскопіи.—Годныя для вскрытія животныя.—Разсѣченіе внутреннихъ и преимущественно печени.—Вареніе внутреннихъ.—Гіероскопія выше орниомантии.—Возможные обманы: упадокъ этого способа гаданія.

§ II.—Морфоскопія, или гаданіе по формамъ тѣла.—Методъ низводится до приложенія астрологическихъ доктринъ.

Знаменія, доставляемыя инстинктомъ одушевленныхъ предметовъ, предполагаютъ непосредственное дѣйствіе провидѣнія, спеціально проявляющееся для каждаго отдѣльнаго случая. Этотъ способъ вѣдовства, самый законченный типъ котораго представляетъ орниомантия, болѣе соотвѣтствуетъ простымъ воззрѣніямъ, нежели толкованіе знаменій, доставляемыхъ строеніемъ органическихъ существъ; для того,

чтобы заставить птицу летать направо или налево, достаточно простого внушенія свыше; но для того, чтобы испослать знаменія, начертанныя на внутренностяхъ жертвенныхъ животныхъ, божественный промыселъ долженъ былъ пользоваться болѣе сложными средствами.

И дѣйствительно, когда приходилось оправдывать практику теоріей, то задавали себѣ вопросъ, натурально ли было расположеніе внутренностей у жертвеннаго животнаго, или же оно чудеснымъ способомъ приняло вѣщій характеръ, вслѣдствіе молитвъ и религиозныхъ обрядовъ жертвоприношенія <sup>177</sup>). Въ первомъ случаѣ провидѣніе должно было заранѣе начертать въ животныхъ отвѣты, пригодные для всѣхъ случаевъ и руководить жреца такимъ образомъ, чтобы онъ выбралъ то именно животное, въ которомъ заключался точный отвѣтъ на предложенный вопросъ; во второмъ случаѣ провидѣнію приходилось немедленно измѣнять анатомическое строеніе органовъ.

Принимая послѣднее объясненіе, котораго придерживались египетскіе жрецы, еще можно было понять различные способы провиденціальнаго вмѣшательства. Порфірій предлагаетъ три различныя системы толкованія: или измѣненіе животныхъ фибръ зависитъ отъ самого Бога, или оно есть дѣло какого-нибудь генія, или же наконецъ душа жертвы, просвѣтленная откровеніемъ при выходѣ изъ тѣла, сама оставляетъ на внутренностяхъ слѣды своей мысли <sup>178</sup>).

Всѣ эти системы могутъ опираться на авторитетъ Платона, у котораго начала гаданія по внутренностямъ остроумно соединены съ общей теоріей мантики. По его мнѣнію печень есть какъ бы зеркало, которое при жизни отражаетъ божественную мысль и служить для внутренняго вѣдовства, а послѣ смерти сохраняетъ образы, созерцаемые душой <sup>179</sup>). Это понятіе влечетъ за собою прискорбныя послѣдствія, такъ какъ наиболѣе интереснымъ должно представляться наблюденіе человѣческихъ внутренностей. Такъ повидимому думалъ и Геліогабалъ, роковой примѣръ котораго, какъ говорятъ, нашелъ себѣ подражателей <sup>180</sup>). Желая уничтожить всѣ кровавыя жертвы, Порфірій не преминулъ указать на эту опас-

ность, но Филостратъ успѣлъ уже удержать человѣчество на наклонной плоскости, предложивши систему, которая приводила къ совершенно обратнымъ заключеніямъ. Филостратъ считалъ за правило, что печень лишь въ томъ случаѣ доставляетъ предсказанія, когда она всецѣло находится подъ божественнымъ вліяніемъ и совершенно свободна отъ вліянія страстей. Это условіе встрѣчается только у животныхъ и притомъ у животныхъ мирныхъ или безстрастныхъ. Поэтому пѣтухи и вообще животныя склонныя къ гнѣву не годятся для гаданія по внутренностямъ<sup>181</sup>). Впрочемъ не существовало обязательнаго для всѣхъ правила: такъ, напримѣръ, внутренности пѣтуха считались нѣкоторыми наиболѣе „выразительными<sup>182</sup>)“. Гаданіе по внутренностямъ съ каждымъ днемъ становилось все менѣе зависящимъ отъ теоріи, а иногда даже бывало враждебно ей.

Этотъ способъ гаданія, который Греки обозначали различными синонимическими названіями<sup>183</sup>), былъ неизвѣстенъ въ гомеровскую эпоху<sup>184</sup>). Конечно жертвоприношеніе, какъ религіозный актъ по преимуществу, всегда считалось средствомъ познанаія воли боговъ. Но *iereis* и *hierodoloi*, или жрецы и жертвоприносители“ гомеровскихъ поэмъ, не гадатели въ собственномъ смыслѣ: обязанность ихъ только рѣшить, принята ли жертва богами, или отвергнута. Когда на алтарѣ сожигали бедра жертвенныхъ животныхъ, то наблюдали направленіе поднимавшагося къ безсмертнымъ дыма. Когда столбъ дыма колебался или задерживался, когда мясо съ трудомъ горѣло или падало на землю, то было основаніе бояться гнѣва боговъ. Эти наблюденія въ связи съ тѣми, которыя удалось собрать при жизни животнаго, доставляли общія предсказанія въ собственномъ смыслѣ. Извлеченныя изъ гомеровскихъ жертвоприношеній указанія послужили впоследствии матеріаломъ для *эмпиромантии*<sup>185</sup>), особаго гадательнаго искусства; но оно не имѣетъ ничего общаго съ гаданіемъ по внутренностямъ, или вскрытіемъ жертвенныхъ животныхъ.

Прикрывши легендами неизвѣстное происхожденіе этого искусства, Греки по обыкновенію легко удовлетворяли своей любознательности. По мнѣнію однихъ она изобрѣтена сы-

номъ Посейдона Дельфомъ <sup>186</sup>), другіе утверждали, что она дарована просвѣтителемъ человѣческаго рода Титаномъ Промеемъ, который будтобы заплатилъ за это своею собственною печенью „Я“, говоритъ эсхилловъ Промеей „указалъ людямъ, каковъ долженъ быть блескъ и цвѣтъ внутренностей, угодныхъ богамъ, а также опредѣлилъ разнообразный наружный видъ селезенки и лопасти <sup>187</sup>).“ Наконецъ нѣкоторые приписывали первую мысль объ этомъ Сизифу <sup>188</sup>) или неизбѣжному Орфею <sup>189</sup>).

Эти легенды нисколько не помогаютъ разрѣшенію вопроса о происхожденіи эмпиромантіи. Мы знаемъ, что гаданіе по внутренностямъ, совершенно неизвѣстное въ эпоху Гомера, было напротивъ очень употребительно у Грековъ во время персидскихъ войнъ; даже раньше этого оно дѣлалось у олимпійскихъ Іамидовъ совершеннымъ орудіемъ вѣдовства <sup>190</sup>). Мало того, мы знаемъ что наблюденіе внутренностей составляло очень важный отдѣлъ Етрусскаго утробогаданія <sup>191</sup>), а также того искусства, которое практиковалось азіатскими гадателями въ Телмесѣ въ Каріи <sup>192</sup>). Карія составляетъ промежуточный пунктъ между Греціей и Кипромъ. На Кипрѣ Зевса чтили подъ именемъ „разсѣвателя внутренностей (σπλαγχνόμορος) <sup>193</sup>): такъ оракулъ Пафа предсказывалъ повнѣтренности подъ руководствомъ Кинирадъ; тамъ говорятъ впервые прибѣгли къ разсѣченію свиней для гаданія <sup>194</sup>). Гезихій называетъ даже Кипръ вѣстѣ съ Халдеей мѣстомъ изобрѣтенія жертвоприношеній <sup>195</sup>). Слѣдуя этому указанію, мы доходимъ до Вавилона, цари котораго, по словамъ священнаго писанія, наблюдали печень жертвенныхъ животныхъ <sup>196</sup>). Геродотъ выводилъ это искусство изъ Египта; <sup>197</sup>) затѣмъ это мнѣніе было популяризовано, и начало утробогаданія стали приписывать крайнему Востоку. Съ другой стороны большою ловкостью въ этомъ искусствѣ отличались Етруски.

Заключеніе, естественно вытекающее изъ сближенія этихъ фактовъ, то, что утробогаданіе могло одновременно проникнуть въ Грецію съ Запада и съ Востока. О. Мюллеръ предполагаетъ, что олимпійскіе Іамиды, часть которыхъ

поселилась въ Сидилии, послужили посредниками между Греціей и Етруріей; онъ даже считаетъ VI вѣкъ той приблизительно эпохой, когда етрусское утробогаданіе вошло въ гадательные приемы Греціи <sup>198</sup>). Разъ утробогаданіе было принято, оно могло измѣняться подъ вліяніемъ телмесскихъ преданій, второря, благодаря древнимъ сношеніямъ между Етруріей и Малою Азіей, вѣроятно мало отличались отъ етрусскихъ преданій.

Все извѣстное намъ объ еллинскомъ гаданіи позволяетъ отличать его отъ западнаго утробогаданія. До насъ не дошло ни одного древняго сочиненія, специально занимающагося этимъ предметомъ. Трактаты Филохора и Демона *о жертвоприношеніяхъ* погибли точно такъ же, какъ и сочиненіе гадателя Діона, о которомъ упоминаетъ Климентъ Александрійскій <sup>199</sup>).

Не всѣ животныя годились для гадательнаго вскрытія. Греки, не, особенно повидимому расположенные къ этому чужеземному методу, хотя и не рѣшались опредѣлить его значеніе, ограничились тѣмъ не менѣе небольшимъ числомъ животныхъ видовъ: козлятами, ягнятами <sup>200</sup>) и телятами. Іамидъ Өразибулъ, современникъ Арата, прибавилъ еще собаку <sup>201</sup>).

У Грековъ, какъ и у Етрусковъ, печень преимущественно передъ всѣми внутренностями считалась вмѣстилищемъ вѣдовства, «треножникомъ мантики <sup>202</sup>»). Безъ передней части, или лопасти (ήπαρ αλωρον—αλωρον ισρά) печень предсказываетъ разрушеніе и смерть. Такимъ образомъ извѣщены были о близкой кончинѣ Кимонъ, Агезилай и Александръ <sup>203</sup>). Но этотъ первый опытъ былъ только началомъ сложнаго анализа, рассматривавшаго всѣ знаменія или „языки <sup>204</sup>)“ печени. Довольно простое вначалѣ, искусство это затемнено было въ послѣдствіи произвольными и безсвязными исключеніями. Легко догадаться, что «двери» печени (Πύλαι—δοχαί), суженіе которыхъ считалось зловѣщимъ предзнаменованіемъ <sup>205</sup>), нечто иное, какъ отверстія воротной вены, но гдѣ пайти и какъ объяснить всѣ тѣ пункты, которые обозначаются странными именами очага, стола, гроба, ножа,

бога, рѣки, озовъ, преграды <sup>206</sup>) и т. д.? Печень до такой степени поглощала вниманіе греческихъ гіероскоповъ, что они совсѣмъ почти игнорировали шесть остальныхъ органовъ изучаемыхъ утробогаданіемъ, т. е. сердце, селезенку, желудокъ, легкія и почки <sup>207</sup>).

И Греки подобно Етрускамъ провѣряли указанія, полученные простымъ наблюденіемъ, посредствомъ кипяченія внутренностей. Рассказываютъ, что Гиппократъ, отецъ Пизистрата, принося жертву въ Олимпіи, видѣлъ, что внутренности жертвеннаго животного кипѣли въ котлѣ, прежде чѣмъ котелъ поставленъ былъ на огонь <sup>208</sup>). Впрочемъ, греческій треножникъ былъ достаточно приспособленъ къ этому назначенію. Но Греки не всегда прибѣгали къ повѣркѣ свѣдѣній посредствомъ варенія въ закрытомъ сосудѣ; по старому народному обычаю они предпочитали указанія, получаемыя путемъ жаренія на угляхъ.

Гаданіе по внутренностямъ, какъ и всѣ остальные гадательные способы, никогда не отличалось въ Греціи правильностью жреческаго преданія. Оно легко уступало нововведеніямъ и въ особенности подпало вліяніе астрологіи, когда астрологи распространяли вліяніе планетъ на различные части органическихъ тѣлъ. Такимъ образомъ гаданіе по внутренностямъ подчинилось всезахватывающему ученію, которое низвело его, какъ хиромантію и метопоскопію, на степень признанія владычества свѣтилъ надъ людьми. Сверхъ того существовало неоспоримое сходство между гаданіемъ по внутренностямъ и астрологіей, сходство, которое оправдывалось названіемъ *микрокосма* въ примѣненіи къ человеку и къ животнымъ у нѣкоторыхъ философовъ. Уже писатель перваго вѣка нашей эры, Онозандръ, замѣтилъ это и говорилъ, что гаданіе по внутренностямъ есть «та же астрологія, только въ иномъ видѣ <sup>209</sup>)».

И такъ, въ Греціи утробогаданіе было популярно не долго. Можно сказать, что оно замѣнило орниѳомантію героическаго періода, которая, будучи покинута ради другаго способа гаданія, тѣмъ не менѣе пережила его. Наблюденіе внутренностей, особенно чтимое Іадами, про-

никаетъ въ официальную религію Аѳинянъ около времени Солона. Одновременно оно было причято въ Дельфахъ въ окрестностяхъ оракула, гдѣ эмпиромантия существовала съ незапамятныхъ временъ; священныя посольства, которыя Аѳины отсылали въ Делось и Дельфы, останавливались въ Делии и Ойноѣ чтобы спросить предварительно внутренности жертвенныхъ животныхъ <sup>210</sup>). Трагики установили превосходство утробогаданія надъ орнѳомантией; такъ, напри- мѣръ, Тирезія старается подтвердить свои орнѳоскопическія предсказанія указаніями по жертвеннымъ животнымъ <sup>211</sup>); а Платонъ, какъ мы уже знаемъ, снабдилъ очень распростра- ненный въ то время способъ гаданія правдоподобной теоріей.

Легкость обмана въ этомъ гаданіи составляетъ его сла- бую сторону. Любопытный примѣръ этому представляетъ царь Атталъ, вздумавшій искусственно начертать слово ΝΙΚΗ (*Побѣда*) на печени жертвеннаго животного <sup>212</sup>). Ав- торъ *Философскихъ воззрѣній* предлагаетъ даже руковод- ство для подобныхъ обмановъ. „Вотъ что нужно сдѣлать“, говоритъ онъ, „для того, чтобы печень оказалась съ надписью: на лѣвой рукѣ пишутъ требующійся отвѣтъ составомъ изъ чернильнаго орѣшка и вѣрликаго уксусу. Затѣмъ печень дер- жать нѣкоторое время въ этой рукѣ, причемъ на печени запечатлѣваются буквы, какъ-бы начертанныя на ней <sup>213</sup>)“. Возможно было также насиліе надъ богами со стороны жре- цовъ, которые повторяютъ опыты до тѣхъ поръ, пока не получаютъ ожидаемыхъ знаменій. Неоплатонизмъ, а впослед- ствіи неоплатонизмъ дѣлали все, чтобы упразднить это кровавое вѣдовство. Вполнѣ оно не исчезло, какъ и жертво- приношенія, доставлявшія ему постоянно новый матеріалъ, но оно низшло на степень эмпиромантики <sup>214</sup>) или же смѣ- шалось съ етрусскимъ утробогаданіемъ, отъ котораго невоз- можно было его отличить.

## II. — М о р ф о с к о п і я .

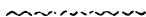
Въ Греціи утробогаданіе было включено въ число спо- собовъ, достойныхъ общественнаго вниманія. Въ теченіи цѣ-



лыхъ вѣковъ оно было подвижнымъ оракуломъ армій во время похода и потому играло важную роль въ исторіи. Нельзя сказать того же относительно другого рода вѣдовства, изысканнаго и вмѣстѣ вульгарнаго, которое, покинувъ начало научнаго приложенія, пыталось узнать судьбу чело-вѣка по чертамъ его лица (*μετωσχοπία*), по линіямъ руки (*χειρσχοπία*), по родимымъ пятнамъ кожи (*ἰλαία τοῦ σώματος*) или ногтей (*ὀνυχομαντεία*) или вообще по формѣ его тѣла (*μορφωσχοπία*) и по свойству темперамента (*ψυχογνώσις*) <sup>215</sup>).

Научная физіогномика занимала Антисѣена, Аристотеля, Полемона и врача Адамантія, но способы вѣдовства, о которыхъ идетъ рѣчь, доказываютъ уже ея вырожденіе. Они основывались на вѣрованіи въ сосредоточеніе вліянія свѣтилъ въ извѣстныхъ частяхъ тѣла. Въ особенности рука считалась картой, начертанной самой природой; на ней соединены были таинственныя силы, управляющія судьбой. Поэтому лучше отложить разъясненіе этихъ вопросовъ до тѣхъ поръ, пока астрологія не укажетъ пригоднаго для нихъ рѣшенія <sup>216</sup>).

Эти суевѣрія, соединявшія гадательную анатомію съ астрологіей и извратившія ту и другую, нигдѣ не вошли въ признанное общиною вѣдовство. Сногадатель Артемидоръ съ величайшимъ презрѣніемъ относится къ физіономистамъ, морфоскопамъ и хироскопамъ <sup>217</sup>), которыхъ онъ включаетъ въ число шарлатановъ, не заслуживающихъ ни малѣйшаго довѣрія; тогда какъ вѣдовство по птицамъ, по звѣздамъ, чудесамъ, сновидѣніямъ и по печени животныхъ онъ считаетъ правдивымъ.





## Вѣдовство по неодушевленнымъ предметамъ.

Растительная фвізіологія.—Благопріятныя и зловѣщія деревья.—Трескъ деревьевъ.—Вѣдовство по огню, или *эмпиромантия*.—Различныя приложенія эмпиромантии.—Гаданіе по движенію предметовъ, предварительно заколдованныхъ.—Гаданіе по камнямъ, или *Литоомантия*.—Гаданіе по водѣ, или *гидромантия*: опыты на водѣ въ сосудахъ (*меканомантия*) и на водѣ естественныхъ источниковъ (*пегомантия*).—Гаданіе по статуямъ.

Растенія представляютъ переходъ отъ одушевленныхъ предметовъ, способныхъ къ самопроизвольности, къ безжизненнымъ тѣламъ. Подобно всѣмъ первобытнымъ народамъ Греки обожали деревья <sup>218</sup>) и приписывали имъ нѣкоторую индивидуальность, особенно ясно выраженную въ легендѣ о Гамадриадахъ и въ сказкахъ о метаморфозахъ. Были счастливыя и несчастныя деревья точно такъ же, какъ и благопріятныя и неблагопріятныя животныя и слова. Греки очень охотно приписывали имъ и пророческія свойства. Додонскій дубъ очень долго самъ по себѣ служилъ оракуломъ <sup>219</sup>); лавръ Аполлона и тамарискъ (*моріхѣ*) были какъ бы одушевлены вѣщимъ геніемъ. Хотя они не пророчествовали на человѣческомъ языкѣ подобно тѣмъ баснословнымъ деревьямъ, которыя будто бы Александръ нашелъ

въ глубинѣ Азіи <sup>220</sup>); тѣмъ не менѣе имъ приписывался разумный шестесть, а ихъ запахъ или вкусъ дѣлалъ ясно-видищими опьяненныхъ пиіей.

Надъ деревьями дѣлали почти такія же наблюденія, какъ и надъ животными, т. е. истолковывали проявленія ихъ органической жизни или же послѣ разсѣченія разсматривали ихъ какъ „дерево“. Судьба нѣкоторыхъ людей была связана съ извѣстнымъ символическимъ деревомъ, наприкладъ, судьба Юліевъ съ лавровой роцей, которая была насажена Августомъ и высохла послѣ смерти Нерона <sup>221</sup>). На такихъ деревьяхъ гадатели наблюдали признакъ силы или дряхлости, именно новые побѣги (εἰληθοῖαι), предвѣщающіе обновленіе, и камедистые наросты, доказывающіе истощеніе растенія <sup>222</sup>). Растительное царство также доставляло извѣстный разрадъ чудесъ, и существовали даже особые сборники этихъ тератологическихъ случаевъ <sup>223</sup>). Дерево могло служить для вѣдовства даже будучи разрубленнымъ и обдѣланнымъ. Въ одной легендѣ говорится, что корабль *Арео* былъ руководимъ кускомъ додонскаго дуба, изъ котораго по указанію Аѳины сдѣланъ былъ водорѣзь корабля. При употребленіи влеромантическихъ дощечекъ и жезловъ, а также при огнегадательныхъ опытахъ принимали въ соображеніе свойство дерева. Наконецъ трескъ (τρίσμα! ἔβλων) деревянныхъ предметовъ служилъ домашнимъ оракуломъ для людей, жаждавшихъ божественнаго откровенія <sup>224</sup>).

Разъ такая роль отведена растительной фізіологіи, то не можетъ быть и рѣчи о внезапныхъ или инстинктивныхъ знаменіяхъ, исходящихъ отъ неодушевленныхъ предметовъ. Въ этой категоріи встрѣчаются только предметы, подлежащіе самымъ страннымъ опытамъ и служащіе совершенно пассивнымъ орудіемъ для откровеній судьбы. Эти опыты вѣдовства граничатъ съ магіей, и сопровождающіе ихъ обряды ничѣмъ не отличаются отъ колдовства.

Число органическихъ или минеральныхъ предметовъ, способныхъ измѣняться въ условномъ смыслѣ подъ вліяніемъ рока, не было ограничено никакой теоріей, поэтому суевѣрное воображеніе эпохи упадка пользовалось широкой

свободой, границу которой полагало лишь смѣшное. Мы не думаемъ перечислять всѣ способы гаданія, выработавшіеся въ низкихъ слояхъ общества вдали отъ историческаго движенія. Еслибы мы даже выбрали изъ словарей всѣ слова, то и тогда были бы увѣрены, что способы постоянно дѣйствовавшего суевѣрія были все таки многочисленнѣе.

Нѣкоторые приемы связаны съ *эмпиромантией*, о которой мы уже упоминали говоря объ утробогаданіи.

Эмпиромантия, или пиромантия <sup>225</sup>), изобрѣтеніе которой Греки приписывали Амфіарая, явилась повидимому съ Востока, изъ тѣхъ странъ, гдѣ огонь считался наиболѣе совершеннымъ символомъ самого божества. Различая почти синонимическіе термины, мы легко можемъ раздѣлить ее на собственно *эмпиромантию*, т. е. опредѣленіе знаменій, доставляемыхъ брошенными въ огонь предметами, и *пиромантию*, т. е. гаданіе по виду самого пламени. Но такое подраздѣленіе не принесло бы особенной пользы, потому что гаданіе по пламени или по дыму (*χαυρομαντεία*) <sup>226</sup>) тѣсно связано съ выборомъ горючихъ матеріаловъ. Впрочемъ существовала еще сокращенная пиромантия, которая состояла въ наблюденіи болѣе или менѣе острыхъ „языковъ“ пламени и движеній, то приближающихъ, то удаляющихъ его отъ вопрошающаго <sup>227</sup>).

Приемы эмпиромантии сложились у алтарей, и первыя наблюденія относились къ цвѣту, треску, измѣненіямъ формы и выпотѣнію мяса, лежащаго на жаровнѣ, а затѣмъ уже къ блеску пламени или къ цвѣту и направленію дыма. Символическая экзегетика пользовалась всѣмъ, и не было предѣла ея фантазіи. Покрытое жиромъ бедро жертвеннаго животнаго, будучи положено на угли, должно было пылать въ случаѣ успѣха, если же пламени не было, неудача была неизбѣжна <sup>228</sup>). Для этого рода опытовъ наиболѣе пригодной частью животнаго считался хвостъ. Корчась подъ вліяніемъ огня, онъ предсказывалъ усиліе, затрудненіе; сгибаясь и неправильно наклоняясь,—пораженіе; выпрямляясь—побѣду. Съ другой стороны печень пополняла знаменія; особенно тщательно наблюдали желчный пузырь и направленіе

жидкости послѣ его разрыва. Тотъ же опытъ производили надъ наполненнымъ мочевымъ пузыремъ, завязавши предварительно шерстянымъ снуркомъ его отверстие <sup>229</sup>). Если пламя разгоралось съ трудомъ или внезапно потухало, или куски дерева падали на землю, то это были случайныя явленія, къ числу которыхъ относилось вообще все непредвидѣнное, начиная съ простаго случая до чуда. Трагедіи и эпопеи наполнены описаніями гадательныхъ жертвоприношеній, въ которыхъ эмпиромантическія догадки соединены съ предвѣщаніями по разсѣкаемымъ внутренностямъ <sup>230</sup>). Дѣйствительно такого рода эмпиромантия была допущена официальнымъ вѣдовствомъ. Представителями ея въ Дельфахъ были *Пиркаи* происходившіе будто бы отъ гадателя Пиркона, сына Посейдона <sup>231</sup>); надписи Великой Греціи свидѣтельствуютъ, что съ момента освященія храмовъ помощниками гіероскопическихъ гадателей были „наблюдатели дыма (*καπναῖται*) <sup>232</sup>).“

Впослѣдствіи стали замѣнять эмпиромантическіе приемы болѣе удобными и менѣе дорогими способами. Однимъ изъ нихъ была *оскопія*, или гаданіе по яйцамъ <sup>233</sup>). Схоліастъ Персія <sup>234</sup>) говоритъ, что „жрецы, прибѣгавшіе къ гаданію съ цѣлью предвидѣть опасность, наблюдали обыкновенно яйцо, положенное на огонь и замѣчали, гдѣ начиналось потѣніе, сверху или съ боковъ; если же яйцо лопалось и вытекало, то предсказывалъ гибель тому, для кого совершался этотъ обрядъ.“ Одинъ изъ первыхъ стояковъ Гермагора изъ Амфиполя, ученикъ Персея составилъ даже руководство къ яйцегаданію <sup>235</sup>), а орфическая литература, это сборище всякаго рода апокрифическихъ выдумокъ, представила другое, принадлежавшее будтобы самому Орфею <sup>236</sup>).

*Омолатоскопія*, свѣдѣнія о которой сообщаетъ Пселъ <sup>237</sup>), была по всей вѣроятности одной изъ послѣднихъ формъ эмпиромантии, происшедшей изъ кровавыхъ жертвъ. Если это и „варварскій“ способъ, то несомнѣнно, что онъ акклиматизировался въ Греціи, потому что встрѣчается тамъ и до сихъ поръ <sup>238</sup>). Составивши въ умѣ вопросъ, на который желали получить отвѣтъ, закалывали овцу или ягнен-

ка, вынимали плечевую кость и обжигали ее на горячих угляхъ. Если середина кости оставалась бѣлой и неповрежденной, то означала жизнь; если же раздувалась смерть; покраснѣвшая правая сторона или почернѣвшая лѣвая предсказывала войну. Бѣлый цвѣтъ съ обѣихъ сторонъ предвѣщалъ миръ. Если знаменія этимъ ограничивались, то очевидно, что вопрошающій могъ предлагать только тѣ вопросы, на которые они отвѣчаютъ.

Пифагоризмъ, изгонявшій кровавыя жертвы, создалъ такъ называемую растительную эмпиромантию или по крайней мѣрѣ далъ ей новый толчекъ <sup>239</sup>). Самому Пифагорѣ приписываютъ введеніе *либаномантии* (*λιβανομαντεία*), или гаданія по дыму ладана. Опыты производились надъ различными растеніями, главнымъ образомъ надъ тѣми, которыя имѣли священный характеръ, какъ лавръ и маслина. Но этотъ обычай не могъ утвердиться, потому что онъ колебался между двумя противоположными системами, одинаково правдоподобными и уже испытанными въ дѣлѣ выбора жертвъ. Если Посейдону приносили въ жертву лошадей потому, что эти животныя любимы богомъ, а Вакху козловъ потому, что они враги виноградииковъ, то точно такъ же можно было утверждать, что сожженіе лавра и маслины пріятно Аполлону и Аѳинѣ или же напротивъ должно считаться святотатствомъ. Были въ ходу оба мнѣнія, такъ какъ намъ извѣстно, что трескъ лавра въ пламени считался хорошимъ предзнаменованіемъ <sup>240</sup>); Плиній гдѣ-то читалъ, что никоимъ образомъ не слѣдуетъ жечь священныхъ растеній <sup>241</sup>). Но быть можетъ дозволялось сжигать листья: во всякомъ случаѣ существовала *филломантия*, пользовавшаяся огнемъ <sup>242</sup>).

Гаданіе по молотой (*ἀλευρομαντεία*) <sup>243</sup>) или толченой (*ἀλφειομαντεία*) <sup>244</sup>) пшеницѣ, очень сходное съ гаданіемъ по ячменю (*κριδομαντεία*) <sup>245</sup>), было очевидно достаточно распространеннымъ, если Аполлонъ принималъ добровольно или насильно эпитетъ *алевроманта* (*ἀλευρόμαντις*) <sup>246</sup>). Мы не знаемъ, какъ въ этомъ случаѣ поступали гадатели, растворяли ли они муку, или бросали ее въ огонь щепотками, подобно Теоокритовой волшебницѣ <sup>247</sup>).

Какъ бы въ противоположность этимъ младенческимъ обрядамъ существовала эмпиромантия у кратеровъ вулкановъ или подлѣ пещеръ по горячимъ парамъ. Говорятъ, что обитатели окрестностей Этны настолько освоились съ своимъ вулканомъ, что вопрошаютъ его, бросая въ кратеръ различные предметы, которые вулканъ поглощаетъ или выбрасываетъ, смотря по тому, принимаетъ ли онъ, или отвергаетъ мольбы вопрошателей <sup>248</sup>). Аналогичные опыты производились въ Епирѣ, въ Нимфеонѣ Аполлоніи, гдѣ вслѣдъ за сильными дождями изъ земли показывалось пламя. Будучи брошены въ этотъ огонь, зерна ладана давали утвердительные или отрицательные отвѣты на всевозможные вопросы, „исключая смерти или брака,“ смотря по тому, сгорали ли зерна, или оставались нетронутыми <sup>249</sup>).

Мы можемъ только перечислить нѣкоторые странные приемы, не приводя ихъ въ порядокъ. Было бы трудно опредѣлить способъ обращенія съ сыромъ въ *тиромантии* (сырогаданіе—*τιρομαντεία*—*τιροσκομαντεία* <sup>250</sup>); дѣлать же предположенія о подобномъ предметѣ совершенно бесполезно.

Сотрясеніе или качаніе топора, воткнутого въ косякъ, давало матеріалъ для *аксиномантии* (*ἀξινομαντεία*), гаданія занесеннаго въ Европу восточными магами <sup>251</sup>): *сфондиломантия* (*σφονδύλομαντεία*) наблюдала движеніе шара, позвонка, веретена <sup>252</sup>) и т. д.; *коскиномантия* (*κοσκινομαντεία*), или гаданіе по рѣшету, извѣстно уже пастухамъ Теокрыта. Оно состояло въ верченіи рѣшета, повѣшеннаго на ниткѣ или прикрѣпленнаго къ штифтику, съ цѣлью истолковать его движеніе, направленіе или остановку въ данную минуту <sup>253</sup>). *Дактиліомантией*, или гаданіемъ по кольцамъ, можно было пользоваться болѣе или менѣе остроумнымъ, начиная съ естественной ихъ звонкости, отрывшей будущее фокейскому тирану Евзекестиду, и кончая ученымъ способомъ, о которомъ мы упоминали по поводу *алектриномантии*; онъ состоялъ въ томъ, что прикрѣпленное къ ниткѣ кольцо раскачивали надъ круглымъ сосудомъ, на стѣнкахъ котораго начертаны были всѣ буквы алфавита. То же самое значеніе могли имѣть удары кольца о стѣнки сосуда.

Большую частью вообще свойство сообщали этимъ кольцамъ вставленные въ нихъ камни. И дѣйствительно, драгоценные камни или считавшіеся таковыми въ силу, предразсудка играли важную роль въ исторіи таинственныхъ знаній. Плиній посвятилъ имъ двѣ послѣднія книги своей *Естественной исторіи*, представляющей извлеченіе изъ множества спеціальныхъ трудовъ псевдо-Плутархъ насчитываетъ до семи авторовъ трактатовъ о камняхъ<sup>254</sup>); извѣстно также, что въ средніе вѣка, представителемъ которыхъ является Исидоръ Севильскій и Марбодъ, благоговѣнно собирали отрывки этой литературы о *камняхъ*. Къ счастью, всѣ нелѣпыя басни относительно этой литературы мы можемъ отнести къ исторіи магіи. Камни—прежде всего магическіе амулеты<sup>255</sup>) и только между прочимъ служатъ для вѣдовства. Если существовали камни, способные исцѣлять всѣ болѣзни, останавливать теченіе рѣкъ и отвращать бури, то были и такіе, которые носились на шеѣ и вѣлялись подъ языкъ и сообщали человѣку пророческій даръ. Еще съ большимъ основаніемъ они могли служить для гадательнаго вѣдовства (*лиѳомантия*). Разсказываютъ наприимѣръ, что Мизійцы, желая узнать, обильна ли будетъ жатва, употребляли въ дѣло сѣмена особой породы мака, на которые смотрѣли какъ на камешки. Если годъ долженъ быть неурожайнымъ, они лежатъ неподвижно тамъ, гдѣ брошены; если же предстоитъ обильный сборъ, они прыгаютъ, какъ кузнечики<sup>256</sup>).

Послѣдній способъ напоминаетъ клеромантическое метаніе камней, рѣчь о которомъ будетъ впереди. Иногда въ сосудъ съ водою бросали драгоценные камни или металлы, чтобы опредѣлить вѣщій звукъ, производимый паденіемъ; гадали также по камнямъ, которые будто бы дѣлались тяжелыми или легкими, смотря по отвѣту<sup>257</sup>). Измѣненіе вѣса опредѣляли или рукою или бросаніемъ въ воду.

Но мы вышли изъ области лиѳомантии и подошли къ гаданію по сосудамъ, или *леканомантии* (*λεκανομαντεία*)<sup>258</sup>), составлявшей часть *гидромантии*, или гаданія по жидкостямъ. Въ индуктивной формѣ леканомантия очень про-



ста: вода или взбалтываемое съ масломъ вино, вода, въ которую брошены камни, или на которой отражаются свѣтвые лучи, мелкія средства вопрошенія будущаго <sup>259</sup>); но интуитивная леканомантія, съ помощью которой вызывали духовъ, занимаетъ болѣе значительное мѣсто въ исторіи магическаго вѣдовства <sup>260</sup>). Описанный Пселомъ пріемъ гаданія <sup>261</sup>) занимаетъ середину между этими обоими способами. „Берется сосудъ съ пророческой водой, самая форма котораго показываетъ расположеніе духовъ къ впадинамъ. Вода, которую наливаютъ въ вазу, ничѣмъ не отличается отъ обыкновенной воды. Но обряды и колдовство, совершаемые надъ сосудомъ, сообщаютъ водѣ силу прорицанія. Эта божественная сила исходитъ изъ земли и имѣетъ особенное дѣйствіе: проникая въ воду, она производитъ шумъ, смыслъ котораго непонятенъ присутствующимъ; затѣмъ, соединившись съ жидкостью, она издаетъ неясные звуки, изъ которыхъ извлекаютъ указанія относительно будущаго. Эта сила прорицанія присущая матеріальному предмету, всегда неопредѣленнаго, смутнаго характера, и гадатели умышленно пользуются этими слабыми, неопредѣленными звуками, такъ какъ при этомъ не могутъ быть уличены во лжи“.

Этотъ способъ представляетъ какъ бы поддѣлку восторженнаго вѣдовства; проникнутый божественнымъ духомъ сосудъ играетъ совершенно ту же роль, что пивіа на своемъ треножникѣ <sup>262</sup>).

Гаданіе по водѣ заслуживаетъ особеннаго вниманія. Хотя оно не имѣло большого значенія въ исторической Греціи, такъ какъ въ эту эпоху нерѣдко забывались основанія обрядовъ вѣдовства ради затемнявшихъ ихъ искусственныхъ формъ <sup>263</sup>); но вначалѣ вода считалась у Грековъ, какъ и у всѣхъ извѣстныхъ намъ народовъ, производительнымъ элементомъ по преимуществу, а слѣдовательно началомъ разума и всего бытія, орудіемъ и необходимымъ проводникомъ откровенія. Дѣломъ сравнительной міеологіи будетъ объяснить замѣчательное единство этого вѣрованія у народовъ совершенно различнаго происхожденія и опредѣлить, одинаковая ли ассоціація идей привела ихъ къ сходнымъ заключеніямъ.

Въ Египтѣ изъ влажнаго хаоса вѣчно возрождается Ра, великій Богъ, освящающій міръ, верховный разумъ, око котораго проникаетъ всюду; вавилонская религія извлекаетъ изъ нѣдръ морей рыбообразныхъ откровителей. Индусъ считаетъ воду благодатью, которую изливаютъ небесныя стада облаковъ, и которая вся пропитана жизненной силой; Грекъ видитъ въ Океанѣ, отцѣ рѣкъ и живыхъ источниковъ, начало всѣхъ живущихъ и мыслящихъ существъ <sup>264</sup>).

Въ Греціи всѣ божества влажной стихіи, нимфы, населяющія влажные гроты, Нерей и Протей, обитающіе въ нѣдрахъ морей одарены даромъ пророчества. Вода даетъ матеріалъ для вѣдовства самымъ знаменитымъ оракуламъ, которые хотя и считаются принадлежностью бога солнца—Аполлона, тѣмъ не менѣе черпаютъ восторженность изъ источниковъ, которые протекаютъ подъ ихъ треножниками.

Перечисляя оракуловъ и пророческія божества, мы будемъ имѣть случай доказать спеціальное значеніе воды, какъ начала мантической восторженности <sup>265</sup>). Теперь достаточно отмѣтить болѣе скромную роль этого элемента въ гадательномъ вѣдовствѣ, называемомъ *гидромантией* или *пегомантией* (*ὕδρομαντεία*—*πегομαντεία*), которую не слѣдуетъ смѣшивать съ гидроскопіей, или искусствомъ находить скрытые источники <sup>266</sup>). Гадательная гидромантия пользовалась фонтанами и рѣками, которымъ приписывалась сверхъестественная способность. Нѣкоторыя воды обезпечивали вѣрность клятвы и выдавали клятвoprеступниковъ. Вода Стикса, которою клялись Олимпійцы, представляетъ прототипъ этихъ орудій испытанія, изъ которыхъ можно упомянуть фонтанъ Зевса подлѣ Тіаны <sup>267</sup>) и гидромантической оракулъ сицилійскихъ Паликовъ <sup>268</sup>). Фонтанъ Паликовъ давалъ также и общія предсказанія, утвердительныя или отрицательныя по отношенію къ предложенному вопросу, подобно фонтану Ино въ Епидаврѣ Лимерѣ и Афродитѣ Афакской въ Либанѣ <sup>269</sup>).

Компиляторы „Чудесъ“ <sup>270</sup>)“ называютъ множество чудесныхъ водъ, которыя служили предлогомъ для всевозмож-

ныхъ суевѣрныхъ обрядовъ, восполнявшихъ умственную слабость человѣка и напоминавшихъ средневѣковые божьи суды.

Съ перваго взгляда гаданіе по неодушевленнымъ предметамъ кажется менѣе достойнымъ Грековъ и менѣе заслуживающимъ оправданія, нежели орнѳомантія и утробогаданіе. Но не слѣдуетъ забывать, что вѣра въ провидѣніе есть двигатель вѣдовства во всѣхъ его видахъ, и что хотя неодушевленные предметы требуютъ для своего дѣйствія болѣе энергичнаго божескаго вмѣшательства, тѣмъ не менѣе они способны точно передать мысль верховнаго существа. Только что разсмотрѣнные нами способы ежеминутно предполагаютъ чудо, и потому именно съ точки зрѣнія вѣры они даютъ возможность яснѣе чувствовать присутствіе сверхъестественнаго. „Если божественный духъ“, говоритъ авторъ книги *О Таинствахъ*, „входитъ ради предсказанія даже въ неодушевленные предметы, каковы кремни, камни, жезлы, нѣкоторые сорта дерева, огонь и мука, то это и составляетъ самую чудесную часть божественнаго предостереженія посредствомъ мантики <sup>271)</sup>“.

Гаданіе по безформеннымъ статуямъ (*ἱεῖα*), которыхъ передвигали на носилкахъ, истолковывая ихъ качаніе,—египетскаго или финикійскаго происхожденія, и мы не стали бы его касаться, еслибъ оно не имѣло въ Греціи своихъ представителей; такимъ былъ между прочими оракулъ Зевса Аммонскаго, пользовавшійся одно время большимъ уваженіемъ.

Чудотворцы эпохи упадка воспользовались уроками индуктивнаго вѣдовства, при помощи магическихъ обрядовъ измѣнили этотъ способъ гаданія и изобрѣли статуи или говорящія головы, орудія постыднаго обмана.





## Вѣдовство по жребіямъ

(К Л Е Р О М А Н Т І Я) [\*].

Клеромантическій характеръ различныхъ способовъ гаданія.—Способы клеромантіи.—Камни, или голыши, бобы, жезлы, листья, доски, бабки, клеромантическія игральныя кости.—Древность клеромантіи: легенды о Оріяхъ.—Клеромантія въ Дельфахъ, Додонѣ, Олимпіи, Бурѣ.—Поэтическіе жребіи.—Клеромантическій столъ Атталіи.—  
Различныя приложенія способа.

Нѣкоторые изъ перечисленныхъ способовъ относятся въ сущности къ вѣдовству по жребіямъ. Они пытаются предоставить провидѣнію, являющемуся въ неясной формѣ случая, свободную волю и открытое поле въ области непредвидѣннаго.

Въ теоріи различные виды кледономантіи почти не отличаются отъ вопрошаній рапсодовъ, о которыхъ мы скоро будемъ говорить; неодушевленные предметы, на которыхъ производились описанные выше опыты, замѣняли клеромантическіе игральныя кости и валики. Разница между ними только въ томъ, что орудія клеромантіи не одарены подобно этимъ предметамъ магическими свойствами, зависящими отъ ихъ формы или вещества. Они представляютъ лишь заранѣе составленное условіе, и жребій даетъ

ствѣты по начертаннымъ знакамъ, изъ какаго бы матеріала ни былъ сдѣланъ жребій.

*Клеромантия* (κλήρομαντεία—μαντική διὰ κλήρων) есть гаданіе посредствомъ лотереи или вытягиванія *жребія*, κλήρος—*sortilegium*. Этотъ простой быстрый и въ теоріи безукоризненный способъ гаданія былъ извѣстенъ и примѣнялся въ глубокой древности; онъ вполне предоставляетъ providѣнію свободный выборъ изъ извѣстнаго количества условныхъ знаменій. Когда вызванные Гекторомъ ахейскіе герои узнаютъ по жребію имя того изъ нихъ, который долженъ сразиться съ Троянцемъ, они вѣрятъ, что жребіемъ управляетъ воля Зевса, а не слѣпой случай. Когда Несторъ готовится смѣшать жребіи въ шлемѣ Агамемнона, „народы молятъ боговъ, простирая къ нимъ руки, и всѣ восклицаютъ взирая на широкое небо: „Зевсъ, отецъ нашъ, да падетъ жребій на Аякса или на сына Тидея, или на царя богатыхъ Микенъ“<sup>272</sup>). Позже демократія такимъ же образомъ отвѣчала на всѣ упреки противъ избирательной компетентности большого числа лицъ и сдерживала честолюбивыя притязанія, назначая по жребію, который считался волею божества, главныхъ своихъ чиновниковъ.

Платонъ изъ жребія дѣлаетъ бога<sup>273</sup>) и показываетъ намъ кучу опредѣленій судьбы на колѣняхъ Лахезиса<sup>274</sup>). Въ народной мифологіи жребій подлежалъ вѣдѣнію Гермеса; благодаря этому онъ сдѣлался божествомъ случая, или рока, виновникомъ счастливыхъ и несчастныхъ встрѣчъ, котораго поэтому чтили на дорогахъ подъ видомъ камней; къ каждой кучѣ можно было обратиться за вопросомъ къ божеству.

Дѣйствительно, клеромантическое вѣдовство началось повидимому *каменьетаніемъ*<sup>275</sup>).

Камни и бремени различныхъ формъ или цвѣтовъ, брошенные на землю при извѣстныхъ условіяхъ, служили утвердительнымъ или отрицательнымъ отвѣтомъ божества. Но примѣненія этого рода можно было измѣнять на тысячу ладовъ. Бѣлые и черные бобы, замѣнявшіе кремни (χαμαρόλια), составляли столь же простое орудіе гаданія. Болѣе разнообраз-

разные результаты добывались съ помощью палочекъ съ порѣзами, которыя, судя по этимологіи, по всей вѣроятности были настоящими *жребіями* (κλήροι) <sup>276</sup>), съ помощью листьевъ или помѣченныхъ дощечекъ, косточекъ (*αστράγαλοι* <sup>277</sup>) и настоящихъ игральныхъ костей (*χοβοι* <sup>278</sup>). Орудія эти употреблялись различно: ихъ или смѣшивали въ урнѣ, или кзали въ наводненную водой чашу, или опускали въ гидромантическій сосудъ <sup>277</sup>), или наконецъ бросали на священный столъ (*τραπέζοι* <sup>278</sup>). Иногда и этого не требовалось. Нѣкоторыя игры, въ которыхъ ловкость соединилась съ случайностью, напримѣръ *каттабъ*, также служили орудіемъ вѣдательства <sup>289</sup>).

Приемы клеромантическаго гаданія дали начало нѣкоторымъ наиболѣе употребительнымъ выраженіямъ въ вѣдствѣ вообще. Глаголь *χρῶ*, изрекать оракулъ, означалъ первоначально *дѣлатъ зарубки* (о палочкахъ или косточкахъ) и только потомъ получилъ значеніе нашего глагола *пророчествовать*: существительное *оракулъ*, *χρησμός*, произошло отъ того же корня, и о Пифіи всегда говорили, что она «поднимаетъ (*ἀναίρειν*)» свои откровенія, какъ поднимали жребій <sup>299</sup>).

Исторія вѣдательства съ своей стороны фактически доказываетъ глубокую древность клеромантики. Аполлоновъ культъ нашелъ клеромантику уже установленной въ Пифіи съ незапамятныхъ временъ подъ именемъ *εὐριβολίη* <sup>291</sup>). Аполлонъ рассказываетъ Гермесу, что существуетъ «три сестры-дѣвы, *Θρίи*, быстро перелетающія на крыльяхъ. Голова ихъ обсыпана бѣлой мукой, а живутъ онѣ въ глубинѣ ПарнаССкой долины: въ этомъ уединенномъ мѣстѣ *Θρίи* помимо моего отца обучили меня вѣдательству, къ которому я чувствовалъ большую склонность еще въ дѣтствѣ, когда пасъ быковъ. Съ тѣхъ поръ *Θρίи* порхаютъ тутъ и тамъ, питаются медовыми сотами и всякое дѣло приводятъ къ концу. И вотъ, насытившись новымъ медомъ, онѣ приходятъ въ восторгъ и охотно вѣщаютъ истину. Но будучи лишены сладкой пищи боговъ, онѣ различнымъ образомъ обманываютъ людей. Предоставляю ихъ тебѣ; забавляйся тщательными распросами ихъ, и если ты заинтересованъ кѣмъ либо изъ

смертныхъ, то при встрѣчѣ съ тобою онъ часто можетъ спрашивать твоего совѣта». Прежде, чѣмъ сдѣлать брату эту ничтожную уступку, Аполлонъ позаботился сохранить только для себя довѣріе Зевса. «Ни тебѣ, ни кому-либо другому изъ бессмертныхъ не дано понимать вѣщія знаменія, которыя ты можешь только вопрошать. Знаніе это принадлежитъ одному Зевсу; а я, которому онъ довѣрился, поручился своей головой, поклялся великой клятвой, что кромѣ меня никто изъ предвѣчныхъ боговъ не узнаетъ мудрыхъ намѣреній Кронова сына <sup>292</sup>)».

Формулируя такимъ образомъ исключительныя притязанія аполлонова жреца на вѣдовство, пѣвецъ, или аэдъ, не признаетъ въ *Θρίяхъ* Мойръ и не имѣетъ яснаго понятія объ ихъ искусствѣ, которое онъ смѣшиваетъ съ восторженностью Вакханокъ; но признаваемое имъ за Гермесомъ право собственности или первенства ясно указываетъ, что дѣло идетъ здѣсь о клеромантіи. Впрочемъ мы имѣемъ свѣдѣнія о *Θρίяхъ* и *ορίοβολίи* отъ толкователей временъ упадка. Мало еще объясненное слово *ορίи* (*θρίαι*) могло сдѣлаться нарицательнымъ изъ собственнаго названія міеологическихъ существъ; во всякомъ случаѣ достовѣрно извѣстно, что *ορίями* называли голыши или кремни, служившіе для вѣдовства, и даже, въ болѣе широкомъ смыслѣ, получаемыя черезъ нихъ предсказанія. Легенда о *Θρίяхъ* еще болѣе усложняется и измѣняется, переходя изъ Дельфъ въ Аттику, гдѣ находится демъ (округъ) *Θρία* и *ορίαζійская* равнина, и гдѣ гадалцы, называющіе себя служителями *Αἰины* *Σκιры*, занимаются *ορίοβολіей* въ широкихъ размѣрахъ. Тамъ мѣстная богиня *Αἰина* волей-неволей должна была сдѣлаться покровительницей этого искусства. Приверженцы дельфійской легенды утверждали, что *Θρίи* передали *Αἰинѣ* свое искусство; другіе же говорили, что гаданіе по кремнямъ изобрѣтено самой *Αἰиной*. Утверждали даже, что было время, когда *ορίοβολія* пользовалась столь большимъ значеніемъ, что смущенный этимъ Аполлонъ ходатайствовалъ передъ Зевсомъ объ ослабленіи значенія этого гаданія.

Какъ бы ни была безсвязна легенда о *Θρίяхъ*, но она доказываетъ, что какъ въ Дельфахъ, такъ и въ *Αἰинахъ*

клеромантика предшествовала водворенію аполлонова оракула. Клеромантия не была даже вполне изгнана Аполлономъ изъ Пиеона. На ряду съ другими способами гаданія, она употреблялась тамъ въ подготовительныхъ дѣйствіяхъ, наприкладъ въ опредѣленіи порядка, въ которомъ должны быть введены вопрошающіе; въ послѣдствіи съ ея помощью рѣшали, какое толкованіе двусмысленнаго оракула предпочтительнѣе. На сохранившемся до нашего времени разрисованномъ сосудѣ изображена женщина, занятя лиеоболіей на полу въ храмѣ <sup>293</sup>). Пиеійскіе жрецы пользовались аналогичными средствами для правильнаго выполненія извѣстныхъ обрядовъ; дѣйствительно, Пиеія беретъ рукой присланные изъ Тессаліи жребіи <sup>294</sup>).

Съ теченіемъ времени клеромантия не только не исчезла, но даже подчинила себѣ оракуловъ, которые не могли уронить ее въ общественномъ мнѣніи. Говорятъ, что даже въ *кортинъ* пиеійскаго треножника были гадательные времена, а также зубы змѣи Пиеона, которые дрожали при словахъ оракула <sup>295</sup>). Въ погонѣ за менѣе устарѣвшими, нежели дубъ, ихъ орудіями гаданія, додонскіе жрецы приняли гаданіе по жребіямъ почти въ томъ видѣ, какъ оно существовало въ Италіи. Въ Олимпіи служители Зевса присоединили клеромантическіе обряды къ своему традиціонному способу, утробогаданію <sup>296</sup>). Астрагаломантия сама по себѣ удовлетворяла потребности гераклова оракула въ Бурѣ въ Ахавѣ, гдѣ заранѣе поставленная таблица обозначала значеніе и смыслъ брошенныхъ костей.

Разсмотрѣнные до сихъ поръ приемы клеромантики довольно ограниченны и не соотвѣтствуютъ понятію о Гермесѣ, который является не только существомъ, располагающимъ случайными положеніями, но также божествомъ слова и виновникомъ убѣжденія. Поэтому немногіе посвященные Гермесу оракулы занимались приложеніемъ жребія къ человѣческой рѣчи. Это странное сочетаніе есть ничто иное, какъ кледонизмъ, о которомъ мы говорили выше; онъ несомнѣнно относится къ клеромантіи, изъ которой мы его выдѣлили лишь изъ желанія подчиниться классификаціи, исходящей изъ другой точки зрѣнія. Впрочемъ мы еще встрѣтимся съ нѣ-



сколько извращеннымъ клеронизмомъ, который ограничивается только *жребіями*, играющими важную роль въ одномъ изъ самыхъ совершенныхъ клеромантическихъ способовъ, именно въ томъ, который пользуется писаннымъ словомъ, случайными фразами, относящимися къ данному вопросу. Служившіе для италійскихъ оракуловъ жребіи состояли по-видимому изъ отдѣльныхъ буквъ, могущихъ составить слова <sup>297</sup>). Помимо нѣкоторыхъ сходныхъ опытовъ, Греки особенно охотно пользовались *рапсодомантіей*, или гада-ніемъ по отдѣльнымъ фразамъ, случайно найденнымъ въ вдохновенныхъ книгахъ, каковы поэтическія произведенія Гомера и Гезіода и сборники оракуловъ. Этотъ книжный способъ явился только послѣ устныхъ пророчествъ для пополненія упавшаго вдохновенія. Предполагалось, что официальные оракулы, вольные хреспологи и даже служители музъ великіе поэты собрали достаточное количество истинъ, такъ что въ ихъ произведеніяхъ можно найти совѣты пригодные для всѣхъ случаевъ жизни.

Случайное совпаденіе мысли автора съ мыслью читателя въ данную минуту столь обыкновенно, что незачѣмъ доискиваться происхожденія рапсодомантіи въ сложныхъ преданіяхъ. Греки и Римляне одинаково пользовались ею, одни съ помощью Гомера, другіе съ помощью Virgilіа и др.; принявши христіанство, они продѣлывали тѣ же невинные опыты надъ Библіей. Смолкнувшіе, заброшенные оракулы снова такимъ образомъ получили слово, не нуждаясь болѣе въ прежнихъ орудіяхъ. Достаточно было, руководясь ихъ вдохновеніемъ, открыть священные тексты, чтобы приписать оракуламъ полученный отвѣтъ; и дѣйствительно, въ эпоху упадка значительная часть предсказаній, приписываемыхъ оракуламъ, клеромантического, а не «автофоническаго» характера <sup>298</sup>).

Еще болѣе удобный видъ рапсодомантіи состоялъ въ сочетаніи написанныхъ предостереженій съ игрою въ кости. Для этой цѣли достаточно было начертать на доскѣ отвѣты, изъ которыхъ подходящіе къ данному случаю отмѣчались жребіемъ. Весьма вѣроятно, что въ Бурѣ была принята именно эта система. Во всякомъ случаѣ мы можемъ себѣ соста-

вить понятіе о табой таблицѣ, по Атталійской надписи въ Памфилии, которая представляетъ подобный образецъ Это—поврежденная клеромантическая доска, содержащая на себѣ десять пророчествъ, каждое въ три гекзаметра; на верху находится имя божества съ цифрой, разложенной на пять отдѣльныхъ цифръ. Такого рода оракулъ вопрошали при помощи пяти костей съ четырьмя сторонами, бросаеваемыхъ одновременно. Та или другая комбинація обозначенныхъ на нихъ точекъ указывала пророческое изреченіе для данного случая; очевидно, что таблица должна была заключать въ себѣ пятьдесятъ три такихъ изреченія, т. е. столько, сколько возможно было положеній костей <sup>299</sup>).

Гаданіе по жребіямъ, подобно другимъ способамъ не долго держалось въ границахъ народнаго преданія. Табимъ образомъ прежнія палочки замѣнены были по примѣру Ски-оовъ и восточныхъ народовъ стрѣлами съ надписями, которыя вынимали изъ колгана или бросали какъ можно дальше въ извѣстномъ направленіи <sup>300</sup>), а рапсодомантическіе оракулы замѣнены были ребяческими формулами, приложимыми ко всѣмъ вопросамъ <sup>301</sup>). Затѣмъ явились искусственные приборы, устроенные на началахъ ариѳметики или геометріи, которые путемъ разнаго рода соотношеній могли составлять слова и цѣлыя фразы. Къ счастью эти утомительныя извращенія здраваго смысла извѣстны намъ лишь черезъ Арабовъ <sup>302</sup>), и мы смѣло можемъ исключить ихъ изъ области еллинскаго вѣдовства.

---

## Метеорологическое вѣдовство.

Слабость метеорологическаго вѣдовства въ Греціи, за исключеніемъ чудесъ и *проностики*.—Знаменія, доставляемыя молніей.—Отсутствіе гаданія по грозѣ.—Аѳинскіе пиваисты.—Періодическое вопрошаніе эфоровъ въ Спартѣ.—Гаданіе по вѣтрамъ и тучамъ.—Теллурическія явленія.—Поглощеніе метеорологическаго вѣдовства астрологіей.

Тотъ же самый инстинктъ, который побуждаетъ людей искать боговъ въ небесныхъ пространствахъ, заставляетъ ихъ смотрѣть на совершающіяся тамъ явленія какъ на знаменія воли боговъ. Если пересѣкающая воздухъ птица считалась вѣстникомъ боговъ, то тѣмъ съ большимъ основаніемъ гроза, тучи и вѣтеръ могли считаться орудіемъ великаго Олимпійскаго божества. Къ этимъ стихійнымъ явленіямъ прибавились мало по малу огненные метеоры, кометы, огни, являющіеся на мачтахъ кораблей или на концахъ копій, и наконецъ тѣ легендарные ореолы, которые окружали своимъ невиннымъ свѣтомъ главы основателей имперіи. Наконецъ вулканическія изверженія и землетрясенія доказывали даже непросвѣщенной массѣ существованіе бурь и въ подземномъ мірѣ.

Все это были знаменія Зевса (Διουσιμεία)<sup>303</sup>. Одни изъ нихъ сверхъестественны и включены въ безпредѣльную категорію чудесъ; другія, которыми только мы и займемся, естественны и могутъ занять мѣсто въ числѣ условныхъ знаменій, позволяющихъ людямъ сноситься съ богами. Вѣдов-

ство съ трудомъ удержало въ своей власти такъ называемыя естественныя явленія. Наблюдательный и спокойный умъ Грековъ вопреки вѣдовству рано создалъ *прогностику*, или собраніе метеорологическихъ предсказаній, которыя были основаны на дѣйствительныхъ отношеніяхъ, провѣренныхъ опытомъ. Наука эта была столь древняя, что первыя ея начала приписывали кентаврѣ Хирону <sup>304</sup>). И такъ, наблюденіе быстро уменьшало число чудесъ, а все перестававшее быть чудеснымъ не входило болѣе въ гадательную экзегетику.

Слѣдствіемъ этого была скудость гаданія по «метеорологическимъ (метέωρα)» явленіямъ, которое въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, напримѣръ въ Етруріи, достигло столь значительнаго развитія <sup>305</sup>).

Громъ (βροντή—*xépaivos*) и предшествующая ему молнія (*ἀστραπή*) представляютъ языкъ самого Зевса <sup>306</sup>), не передающаго никому, за исключеніемъ развѣ своей любимой дочери Аѣины, этого страшнаго орудія, удары котораго пугаютъ все живое. У Грековъ, какъ и у Римлянъ, громъ считался «величайшимъ предсказаніемъ», уничтожающимъ или подтверждающимъ все остальныя <sup>307</sup>). Согласно общему обычаю и здѣсь правая сторона считается счастливою. Когда Ахейцы сѣли на суда, собираясь въ Иліонъ, Зевсова молнія засверкала съ правой стороны; такимъ же образомъ божество ободряетъ Гектора и Троянцевъ <sup>308</sup>).

Какъ ни внимательно прислушивались къ грому, но онъ не занимаетъ виднаго мѣста въ еллинскомъ вѣдовствѣ. У Грековъ не было, какъ у Этрусковъ, теологической науки о грозѣ. Правда, Грекамъ случилось однажды предложить Зевсу прямой вопросъ и принять за отвѣтъ ударъ грома <sup>309</sup>); но у нихъ наблюденіе грома и молніи съ цѣлью получить предсказанія—явленіе случайное, свойственное лишь нѣсколькимъ мѣстнымъ обрядамъ сравнительно поздней эпохи.

Напримѣръ, аѣинскіе пиеаисты обязаны были въ моментъ отправления священнаго посольства въ Пиеонъ наблюдать небо въ извѣстномъ направленіи; при этомъ они выжидали отъ Зевса молніи, которая служила имъ сигналомъ для выступленія. Пиеаисты становились подлѣ алтаря или очага

(ἐσθίρα) Зевса Молніеносца (ἀστραπίος); алтарь помѣщался по всей вѣроятности на акрополѣ, на восточной сторонѣ его, а, наблюденья производились въ сѣверо-восточномъ направленіи, въ сторону Гармы; начиналось оно за три мѣсяца до отъѣзда и продолжалось въ каждомъ мѣсяцѣ три дня и три ночи <sup>310</sup>) Ввиду спеціальнаго назначенья пиваистовъ казалось бы естественнѣе ожидать молніи со стороны Парнасса. Нельзя поэтому не обратить нѣкотораго вниманія на текстъ Еврипида <sup>311</sup>), указывающаго другой пунктъ наблюденія— древній гротъ въ Маврахъ, высѣченный будто бы трезубцемъ Посейдона въ сѣверной сторонѣ акрополя; гротъ этотъ, по словамъ поэта, освященъ «Аполлономъ Пивійскимъ и пивійскими молніями». Еврипидъ компетентнѣе Страбона въ этихъ вопросахъ, и его свидѣтельство, хотя и являющееся въ видѣ намѣка, не менѣе важно, чѣмъ свидѣтельство географа. Впрочемъ можно согласить оба мнѣнія, если вмѣстѣ съ Гётлингомъ допустить, что одновременно пользовались обоими пунктами наблюденія или же, что еще вѣроятнѣе, что со времени Еврипида до Страбона пріемъ измѣнился. Нововведеніе въ этомъ дѣлѣ могло быть вызвано теологическими соображеніями. Зевсовъ громъ не играетъ никакой роли въ парнасскихъ легендахъ, а въ Гармѣ онъ раскрылъ землю подъ колесницей Амфіарая. При недостаточности географическихъ свѣдѣній въ то время могли полагать, что Парнассъ и Гарма находились на пути къ Олимпу, жилищу Зевса Громовержца.

Греческая религія представляетъ намъ только зародышъ гаданія по грому <sup>312</sup>). Мы не знаемъ, былъ ли сочтенъ вмѣшательствомъ провидѣнія громъ, трижды ударившій въ гробницу Еврипида; не знаемъ также, входили ли въ культъ Зевса Катайбата <sup>313</sup>) обряды, напоминающіе зарываніе молніи въ Италіи. Должно быть и Греки подобно Римлянамъ безпрекословно склонялись передъ столь прославленной наукой етрусскихъ арусликовъ.

Древніе не находили существенной разницы между молніей и огненными метеорами. Было время, когда эти небесныя искры наблюдались спартанскими ефорами, какъ указанія на возможные злоупотребленія царей. Падающія звѣзды

вмѣстѣ съ Пазифайскимъ оракуломъ благопріятствовали олигархической власти, подчинявшей себѣ власть царей. «Каждая девять лѣтъ, говоритъ Плутархъ, ефоры выбираютъ совершенно ясную, но безлунную ночь и молча садятся, обращая взоры на небо. Если они увидятъ падающую звѣзду, пересѣкающую небо отъ одного конца до другого, они предадутъ суду своихъ царей, какъ виновныхъ въ оскорбленіи божества, и лишаютъ ихъ власти до тѣхъ поръ, пока изъ Дельфъ или Олимпіи не явится оракулъ, возстановляющій царей въ прежнемъ званіи <sup>314</sup>». Не смотря на всю серьезность послѣдствій этихъ наблюденій, они такъ же просты и кратки, какъ и наблюденія аѳинскихъ пифаистовъ. Предлагаемый богамъ вопросъ точенъ, и отвѣтъ на него могъ имѣть одинъ только смыслъ, понятный безъ всякаго толкованія.

Гаданіе по вѣтрамъ и облакамъ практиковалось повидимому лишь въ эпоху крайняго упадка. Канномантіи, или гаданіе по дыму, весьма естественно могло расшириться въ гаданіе по облакамъ (*νεφωμαντεία*). Но послѣднее было изобрѣтено только въ Византійскій періодъ при императорѣ Львѣ, и потому оно выходитъ за предѣлы нашей задачи. Упоминая о нѣкоей Анеузѣ, которая изобрѣла это гаданіе и предсказала восшествіе Льва на престолъ по облаку въ формѣ человека, поглощенному другимъ облакомъ въ формѣ льва (*λέων*), упоминая объ этомъ, Фотій утверждаетъ, что такой способъ гаданія «даже по слухамъ не былъ извѣстенъ древнимъ <sup>315</sup>». Тоже самое безъ сомнѣнія относится и къ гаданію по дождю (*βρεχομαντεία*); исключеніе составляетъ развѣ *анемоскопія*, или наблюденіе вѣтровъ; это послѣднее могло войти въ вѣдовство подъ видомъ наблюденія летающихъ листьевъ (*φολλωμαντεία*) или, какъ въ Додонѣ, подъ видомъ наблюденія дрожащихъ листьевъ и звонкихъ болокольчиковъ.

Однимъ словомъ, греческое вѣдовство не многимъ обязано было метеорологіи. Вымыселъ олицетворялъ естественныя силы, управляющія атмосферой, но сдѣлалъ изъ нихъ оожества свирѣпыя или несообщительныя. Ирида, простирающая радугу въ небесныхъ пространствахъ, по теоріи посланница боговъ; но она лишь сообщаетъ повелѣнія ихъ, не ца-

вая совѣтонъ; хранитель вѣтровъ Эолъ дикъ и капризенъ, нечего и думать приблизиться въ нему; только праздное воображеніе грамматиковъ эпохи упадка сдѣлало изъ него ученаго метеоролога, ученика его любовницы Гиппо, дочери Кентавра Хирона <sup>316</sup>). Люди страшатся могущества этихъ сверхъестественныхъ существъ и стараются защититься отъ него. Запуганная мантика уступаетъ здѣсь мѣсто магіи. Последняя изыскиваетъ формулы и жертвоприношенія для укрощенія бурь. Коринѣ содержалъ укротителей вѣтровъ (*αεριοκοίται*) <sup>317</sup>), а Емпедоклъ дѣлалъ чудеса въ этой области. Въ Меванѣ въ Арголидѣ для отвращенія отъ цвѣту-щихъ виноградниковъ палящаго юго-западнаго вѣтра приносили въ жертву бѣлаго пѣтуха, разрѣзаннаго на двѣ равныя части; а въ Клеонахъ охраненіе полей община поручала градовымъ сторожамъ (*χαλασοφυλάχες*) <sup>318</sup>).

Тѣмъ болѣе внушали благоговѣйный ужасъ проявленія подземной дѣятельности, каковы испаренія, горячіе ключи <sup>319</sup>), вулканическія изверженія и землетрясенія. Нѣкоторые изъ этихъ явленій, носившія случайный характеръ, толковались какъ чудеса <sup>320</sup>), другія непосредственно служили для вѣдовства, доставляя таинственныхъ дѣятелей пророческой восторженности.

Въ Греціи метеорологическое вѣдовство было только предшественникомъ астрологіи, которая скрывалась въ немъ въ то время, когда наивный человѣкъ вѣрилъ, что звѣзды связаны съ его судьбой, и что онѣ питаются земными испареніями. Въ глазахъ вѣрующихъ Грековъ астрологія раздвинула границы міра и гадательнаго знанія. Надъ нашей землей, надъ тучами, даже надъ жилищемъ боговъ-олимпійцевъ горятъ вѣчные огни, всегда одинаковые, не имѣющіе повидимому ничего общаго съ непостоянными желаніями людей и многообразными уклоненіями ихъ судьбы. Обоже- ствивши солнце и планеты, не опредѣливши ихъ отношеній къ антропоморфическимъ личностямъ, люди въ недоумѣніи остановились передъ звѣздами. Нараждающаяся философія, подчиняясь тайному вліянію Востока, прежде всего обратила вниманіе на небесный сводъ. Θαλεсъ еще не находитъ тамъ ничего человѣческаго и въ своихъ астрономическихъ вычисле-

ніяхъ свободенъ отъ всякаго предчувствія; но Пифагора уже внимаетъ гармонической музыкѣ сферъ, обнаруживающей ту же тональность, что и человѣческая музыка; онъ открываетъ въ душѣ аналогичную гармонію и подчиняетъ общимъ законамъ безконечно малое и безконечно великое. Съ тѣхъ поръ между небесными тѣлами и человѣкомъ является какая-то связь, симпатія, тайное родство; халдейская астрологія научить жаждущихъ новизны Грековъ распознавать мистическую связь, установленную міровой гармоніей между расположеніемъ свѣтилъ и человѣческой судьбой.

---





## Астрологія, или гаданіе по свѣтиламъ.

### I. Происхождение и начала греческой астрологии.

Экзотическій характеръ астрологии.—Первые слѣды астрологическихъ понятій въ Греціи.—Занесеніе астрологии въ Грецію Халдеями и Египтянами.—Двусмысленныя или неточныя наименованія новой науки.—

Астрологическій эклектизмъ Грековъ.—Общія начала астрологии.

Мы находимся теперь лицомъ къ лицу съ фаталистическимъ вѣдовствомъ по преимуществу, съ вѣдовствомъ, которое подчиняетъ свободу человѣка гигантскому механизму и подавляетъ ее тяжестью цѣлой вселенной. Усвоить себѣ это ученіе, соблазнявшее ихъ вѣщиною научностью, Греки могли, но не они изобрѣли его.

Чужеземное происхожденіе астрологии, или гаданія по свѣтиламъ <sup>321</sup>), до такой степени очевидно, что даже Греки никогда не пытались отвергать этого. Мнѣніе лицъ, приписывавшихъ ея изобрѣтеніе Орфею или дочери Хирона Гиппо <sup>322</sup>), было заранѣе опровергнуто общественнымъ мнѣніемъ, такъ что *Астрономія* или *Астрологія*, извѣстная подъ именемъ Гезіодовой, никого не вводила въ заблужденіе <sup>323</sup>). Конечно уже въ древнѣйшихъ памятникахъ греческой литературы попадаются слѣды астрологическихъ бредней. Такъ, Гомеръ считаетъ Сиріуса, собаку Оріона, зловѣщей звѣздой, но потому только, что ея появленіе предвѣщало сильныя

жары. Псевдо-Маневонъ, писавшій для Грековъ, усматриваетъ въ гомеровскихъ поэмахъ фаталистическія начала астрологіи <sup>324</sup>).

Съ другой стороны извѣстно, что подраздѣленіе дней на счастливые и несчастные, а также особенное почитаніе седьмого дня каждаго мѣсяца усвоены Гезіодомъ <sup>325</sup>), и что Спартанцы съ незапамятныхъ временъ опасались отправляться въ путь ранѣе полнолунія <sup>326</sup>). Но даже тогда, когда Греки смотрѣли на эти отрывочныя преданія какъ на собственныя, національныя, они считали ихъ наслѣдіемъ незначительнымъ и не особенно древнимъ въ сравненіи съ астрологіей, которая явилась къ нимъ пзвнѣ вполне готовой, и они приняли ее какъ результатъ тысячелѣтнихъ опытовъ. Въ виду египетской и халдейской образованности, въ виду фантастическихъ цифръ вычисленія этихъ народовъ <sup>327</sup>), Греки считали своихъ народныхъ героев, своихъ автохтоновъ и даже боговъ новичками. Они, какъ и подобаетъ юному народу, оказывали уваженіе своимъ предшественникамъ и принимали астрологію какъ сокровище, накопленное другими. Долгое время сами Греки вовсе не занимались этимъ сложнымъ вѣдовствомъ; они довольствовались положеніемъ учениковъ и почитателей чужеземцевъ, которые доставляли имъ откровенія по звѣздамъ.

Чужеземцевъ этихъ Греки называли *Халдеями*. И дѣйствительно, астрологія какъ наука явилась къ нимъ изъ Халдеи, вступившей вслѣдствіе завоеваній Александра въ непосредственныя сношенія съ Западомъ. На архипелагѣ Средиземнаго моря астрологія появилась съ того времени, когда халдейскій жрецъ Берозъ, современникъ Антиоха Сотера и Птолемея Филадельфа, открылъ въ Косѣ школу, въ которой объяснялъ тайны вавилонской науки <sup>328</sup>).

Но то обстоятельствомъ, что всѣ астрологи назывались общимъ именемъ халдеевъ, не означаетъ еще, что одна только Халдея доставляла это важное дополненіе къ еллинскому вѣдовству. Задолго до Бероза изъ различныхъ мѣстъ, между прочимъ изъ Египта, астрономическія и астрологическія свѣдѣнія были занесены въ Грецію и распространены нарождающейся философіей. Говорятъ, что Талесъ, Финикіецъ по про-

исхожденію, изучалъ математику въ Египтѣ, а астрологию у халдейскихъ жрецовъ <sup>329</sup>). Послѣ него Пифагора, глубоко изучившій науку чиселъ, и Демокритъ, которому въ числѣ другихъ трудовъ приписывали таблицу лунныхъ фазъ, считались учениками или Египтянъ, или Халдеевъ, или наконецъ Маговъ. Нѣтъ ни одного творца точныхъ наукъ на Западѣ, который по легендамъ не бывалъ бы въ смежныхъ странахъ <sup>320</sup>).

Еллинская астрологія одинаково обязана своимъ происхожденіемъ и Египту, и Халдеѣ. Греки считали себя учениками обѣихъ этихъ странъ. Но поразительное единство началъ вѣдовства на берегахъ Евфрата, какъ и на берегахъ Нила, не безъ основанія навело Грековъ на мысль, что одинъ изъ этихъ народовъ подобно имъ заимствовалъ эту науку у другого; однородность началъ астрологіи заставляла предполагать единство родины. Первые изслѣдователи больше склонялись на сторону Халдеи. Евгемеръ утверждалъ, что астрологія изобрѣтена Афродитой, великой богиней восточныхъ Семитовъ, которая посвятила въ нее Гермеса, египетскаго Тоа <sup>331</sup>). Діодоръ колеблется и поочередно превозноситъ древность то египетской, то халдейской астрологіи <sup>332</sup>), а Филонъ говоритъ, что Халдеи «усовершенствовали астрономію и гороскопію» раньше другихъ народовъ <sup>333</sup>). Позже преимущество оказывали Египтянамъ, а Халдеи только считались ихъ учениками <sup>334</sup>). Нѣкоторые заходили еще дальше и приписывали астрологию учителямъ Египтянъ — Эѳіонамъ, которые въ теченіи очень долгаго времени считались древнѣйшимъ народомъ. Наконецъ лица, допускавшія только первоначальное откровеніе, утверждали, что астрологіи научилъ Эѳіоновъ сынъ Либіи Атлантъ, т. е. говоря обыкновеннымъ языкомъ, африканское небо <sup>335</sup>).

Мы не станемъ рѣшать здѣсь, кому принадлежитъ первенство, Египтянамъ или Халдеямъ.

Современная наука болѣе склоняется въ пользу Халдеевъ, что совершенно согласно съ первоначальнымъ мнѣніемъ Грековъ <sup>336</sup>). Извѣстно, что Египтяне занимались преимущественно медицинской астрологіей, но они подвинули также впередъ и научную астрономію, такъ какъ очень рано умѣли

вычислять затменія, теорія которыхъ неизвѣстна Халдеямъ даже въ эпоху Діодора <sup>337</sup>); но за то звѣздопоклонники гораздо раньше своихъ соперниковъ придумали или по крайней мѣрѣ болѣе послѣдовательно развили астрологическій фатализмъ, возведенный въ религіозный догматъ. Они думали, что, глядя на небо «съ заранѣе предвзятой мыслью о вліяніи свѣтилъ на явленія природы и на судьбу человѣка, можно постичь нѣкоторые связи небесныхъ движеній съ земными событіями. Отмѣчали совпаденія положенія или вида свѣтилъ съ тѣми или другими событіями и въ этихъ совпаденіяхъ старались отыскать ключъ для предугадыванія будущаго <sup>338</sup>)». И такъ, народный инстинктъ былъ несовсѣмъ неправъ, называя, вопреки возраженіямъ, всѣхъ астрологовъ Халдеями.

Обычай освятилъ также синонимику нѣкоторыхъ выраженій, точный смыслъ которыхъ слѣдуетъ опредѣлить прежде, чѣмъ приступить къ изученію текстовъ относительно гаданія по свѣтиламъ. Сначала общимъ именемъ *метеорологіи* Греки называли всѣ наблюденія явленій, совершающихся въ *горнихъ* сферахъ (*метѐйра*) <sup>339</sup>). Со времени Аристотеля наука объ атмосферическихъ явленіяхъ, сохраняя названіе *метеорологіи*, отдѣляется отъ науки о звѣздахъ, обозначаемой съ тѣхъ поръ именами *астрологіи*, *астрономіи* или *математики*. Когда Халдеи занесли въ Грецію астрологическое вѣдовство, то явилась необходимость отличать науку Евдокса, Аристотеля или Гиппарха отъ изученія вліянія свѣтилъ. Проще всего было бы установить подобно теперешнимъ ученымъ различный смыслъ употребительныхъ синонимовъ; но этого не позволялъ обычай <sup>340</sup>) Для большинства авторовъ астрологія и астрономія остались совершенно синонимическими, и хотя «математиками» чаще всего называли астрологовъ, тѣмъ не менѣе это названіе въ равной степени относится и къ астрономамъ. Приходилось придумывать новыя слова, которыя съ трудомъ усваивались, такъ какъ народная масса легко смѣшивала двѣ науки, изъ которыхъ каждая занималась наблюденіемъ звѣздъ. Такимъ образомъ техническое названіе *апотелесматика*, которое точно характеризуетъ и опредѣляетъ науку о вліяніи свѣтилъ (*апотелѣ-*

смата), еще неизвѣстно Посейдонію. Такъ какъ всѣ почти астрологическія предсказанія находились въ связи прежде всего съ моментомъ рожденія человѣка, то апотелесматика и получила названіе *генеоліологии* <sup>341)</sup> или гороскопіи. Ее обозначаютъ также во избѣжаніе двусмысленности эпитетомъ *генеолійской* или гороскопической, который прибавляется къ «астрологін» или къ «астрономіи».

Послѣдніе два термина продолжали безразлично употребляться безъ всякаго опредѣлительнаго <sup>342)</sup> для обозначенія астрономіи и гаданія по свѣтиламъ; такъ что эта двусмысленность какъ въ словахъ, такъ и въ понятіяхъ, передана была и тѣмъ народамъ, которые получили въ наслѣдство античную культуру.

Хотя астрологія и была занесена въ Грецію въ видѣ систематическаго ученія, тѣмъ не менѣе она была тамъ значительно разработана. Египетскіе способы и теоріи астрологій, находившіеся въ сочиненіяхъ Манеѳона, современника Бероза, и въ апокрифическихъ письмахъ царя Нехепсо и Петозириса, встрѣтились въ Греціи съ халдейскими приѣмами. Еллины поставили себѣ задачей сличить, примирить и согласовать, иногда съ помощью смѣлыхъ поправокъ, различныя части этого сложнаго механизма, завѣдывающаго человѣческой судьбой. Но разработка астрологій у Грековъ не можетъ быть разсматриваема нами въ подробностяхъ и, кратко излагая астрологическіе способы гаданія, мы не станемъ доискиваться, что именно въ нихъ принадлежитъ каждому изъ трехъ народовъ.

Астрологическое вѣдовство зиждется на нѣсколькихъ общихъ началахъ, доказать которыя было невозможно, но которыя будто-бы подтверждались опытомъ.

I.—Вопервыхъ—что лежитъ въ основѣ всей системы—свѣтила играютъ преобладающую роль въ равновѣсіи вселенной.

II.—Неизвѣстная дѣятельность свѣтилъ, проявляющаяся прямолинейными истеченіями, опредѣляется спеціальными свойствами каждаго свѣтила; и, смотря по тому, дѣйствуетъ ли положительно или отрицательно, она стремится по-

рождать эти же самыя свойства или противоположныя имъ въ существахъ, которыя находятся подъ вліяніемъ этихъ свѣтилъ.

III.—Данное свѣтило дѣйствуетъ въ различныхъ направленіяхъ или съ различной силой, смотря по своему положенію на небѣ.

IV.—Вліяніе свѣтила не должно быть разсматриваемо отдѣльно, потому что оно всегда находится въ геометрическихъ соединеніяхъ съ содѣйствующими вліяніями.

Предшествующія теоремы будучи возведены въ аксіомы, дѣлають понятными тѣ приемы, которые прилагались къ опредѣленію вліянія свѣтилъ.

Такъ какъ свѣтила бываютъ двухъ родовъ, одни неподвижныя, или *звѣзды*, другія подвижныя, или *планеты*, то каждая изъ этихъ категорій должна изучаться отдѣльно.



## II. Специфическое дѣйствіе знаковъ Зодіака.

---

Египетскій зодіакъ, перенесенный въ Грецію и приспособленный къ греческой мифологіи.—*Отдѣльно разсматриваемые знаки.* Символизмъ знаковъ.—Астрологическое вліяніе особенности символовъ.—Классификація знаковъ по различнымъ ихъ свойствамъ.—Распредѣленіе вліяній зодіака на царства природы и на различныя области земли.  
*Образуемая знаками ассоціація:* Согласныя или противоположныя вліянія.—Теорія *аспектовъ*: треугольный, четырехугольный и шестигрульный аспектъ: противоположеніе, соединеніе. Соединеніе параллельными линіями.—Взаимныя отношенія между *аспектами*: сродство и антипатія: небесное несогласіе.—*Подраздѣленія круга Зодіака*: двѣнадцатиричное подраздѣленіе каждаго знака.—Раздѣленіе круга на  $360^{\circ}$ : „варварская сфера“.—*Миріогенезъ*, или неправильное размѣщеніе различныхъ вліяній, нагромождаемыхъ одни на другія въ каждомъ градусѣ круга.—Система *декановъ*.—Относительное постоянство и неподвижность вліяній зодіака.

Вліяніе планетъ особенно тщательно изучалось Халдеями, тогда какъ Египтяне главное вниманіе обращали на вліяніе неподвижныхъ звѣздъ.

Тѣ созвѣздія, которыя находятся на пути, ежегодно совершаемомъ солнцемъ, были первоначально отдалены отъ

остальныхъ звѣздныхъ группъ и помѣщены съ искусственной правильностью въ двѣнадцати пунктахъ, на равномъ разстояніи одно отъ другаго, соотвѣтственно двѣнадцати мѣсяцамъ года. Созвѣздія эти получали символическія названія, взятые болѣею частью изъ животнаго царства: такимъ образомъ получился Зодіакъ (*Zōdiakós kýklos*), или „кругъ животныхъ“<sup>343</sup>). Греческій зодіакъ, составленный по образцу египетскаго, заключалъ въ себѣ двѣнадцать знаковъ, расположенныхъ въ слѣдующемъ порядкѣ, начиная съ весенняго равноденствія<sup>344</sup>): *Баранъ* (*χρίος* ♈), *Быкъ* (*ταύρος* ♉); *Близнецы* (*δίδυμοι* ♊); *Крабъ* или *Ракъ* (*καρκίνος* ♋); *Левъ* (*λέων* ♌); *Дѣва* (*παρθένος* ♍) *Скорпионъ*, тѣло котораго занимало два знака, первоначально *Клещи* (*χελαί*)—окончательно замѣненные *Вьсами* (*ζυγός* ♏);<sup>345</sup>)—собственно *Скорпионъ* (*σκόρπιος* ♐); затѣмъ *Кентавръ* или *Стрѣлецъ* (*τοξότης* ♐→); *Козерогъ* (*αἰγυχέρως* ♐); *Ручей* (*ὕδροχόος* ♒) и *Рыбы* (*ἰχθῆες* ♓).

Эти названія объяснялись различными ассоціаціями идей, напоминающими или атмосферическія явленія, или проявленія растительной и животной жизни, или различныя орудія земледѣлія въ пору года, совпадающую съ вступленіемъ солнца въ каждый изъ этихъ знаковъ. Прежде всего намъ необходимо установить, что символизмъ Зодіака есть основаніе индукцій звѣздной астрологіи, такъ что передѣлка фигуръ Зодіака измѣняла цѣлый рядъ вытекающихъ изъ нихъ предсказаній.

Греки усвоили себѣ Зодіакъ и, приспособивши его къ своей мифологіи, придали ему народный характеръ<sup>346</sup>). *Баранъ* изображалъ того барана, который доставилъ Грекамъ золотое руно, или же рогатую фигуру Зевса Аммонскаго; *Быкъ*—Зевса, влюбленнаго въ Европу; *Близнецы* изображали Діоскуровъ; *Ракъ* того рака, который ущипнулъ Геракла, убивающаго Лернейскую гидру; *Левъ*—знаменитаго Немейскаго льва; *Дѣва*—несчастную Еригону; *Скорпионъ*—то животное, которое своимъ жаломъ умертвило гиганта Оріона; *Стрѣлецъ*—Кентавра; *Козерогъ*—демона; *Ручей* по мнѣнію однихъ соотвѣтствовалъ виночерпію Ганимеду, по



мѣнѣнію другихъ, Девкаліону, пережившему потопъ, или Кекропу. *Рыбы* не имѣли прототипа въ греческой мѣологии, поэтому ихъ заимствовали изъ семитическихъ культовъ и выводили ихъ изъ Евфрата <sup>347</sup>). Греки пытались еще болѣе сблизить зодіакъ съ своей религіей и съ этой цѣлью ввели въ него двѣнадцать своихъ боговъ <sup>348</sup>).

Малѣйшее измѣненіе этого первоначальнаго расположенія знаковъ имѣло важныя послѣдствія для предсказаній. Такъ, Греки уничтожили Вѣсы, замѣнивши ихъ вѣсами Скорпіона; сдѣлали изъ египетскаго коня вооруженнаго Бентавра, изъ плодovitой матроны Дѣву, изъ влюбленной четы братскій союзъ двухъ близнецовъ. вслѣдствіе чего они вынуждены были также измѣнить во многихъ отношеніяхъ систему толкованія, которая была установлена задолго до нихъ. Свойства знаменій, порождаемыхъ знаками зодіака, по тщательному изслѣдованію происходятъ изъ свойства и формы символическихъ образовъ этихъ знаковъ.

И такъ, знаки зодіака суть слѣдующіе:

1. Съ точки зрѣнія ихъ формы и свойства: <sup>349</sup>)

а) *человѣческіе* (  $\Pi$   $\text{т}$   $\text{—}$   $\approx$  ) <sup>350</sup>) или *животные* (восемь остальныхъ).

б) *животныя земныя* (  $\cup$   $\gamma$   $\Omega$   $\text{т}$  ), *водныя* (  $\text{†}$   $\Theta$  ) и *амфибіи* (  $\text{X}$  [  $\approx$  ] ).

в) *плодовитые* (  $\Theta$   $\text{т}$   $\text{†}$  ), *неплодные* (  $\text{т}$   $\Omega$   $\approx$  ) и *общіе* (  $\cup$   $\gamma$   $\Pi$   $\text{—}$   $\rightarrow$   $\text{X}$  ).

г) *цѣлыя* или *частичныя*, каковы: *Скорпіонъ*, вѣщи котораго входятъ въ другой знакъ, *Быкъ*, которому не достаетъ задней части тѣла; слѣпой *Крабъ* или *Ракъ*, а также *Стрѣлецъ* съ однимъ глазомъ въ профиль <sup>351</sup>).

е) *простыя*, или *однотѣлыя* (  $\cup$   $\gamma$   $\Theta$   $\Omega$   $\text{т}$   $\text{—}$   $\text{т}$   $\approx$  ), *двойныя соединенныя* (  $\Pi$  ), *двойныя разединенныя* (  $\text{†}$  ), *составныя* (  $\rightarrow$   $\text{X}$  ) <sup>352</sup>).

2. Съ точки зрѣнія своего положенія знаки суть слѣдующіе:

а) *стоящіе* (  $\Pi$   $\text{т}$   $\approx$  ), *сидящіе* (  $\gamma$   $\text{—}$   $\text{X}$  ), *лежащіе* (  $\Theta$   $\text{т}$   $\text{†}$  ), *ходящіе* или *бѣгающіе* (  $\cup$   $\Omega$   $\rightarrow$  ).

б) Лицо обращено въ сторону дневнаго движенія (У) или въ обратную (Х).

3) Съ точки зрѣнія геометрическаго положенія на окружности:

а) *мужскіе* или *женскіе*; послы расположены поочередно, начиная съ Барана, перваго мужскаго знака <sup>353</sup>)

б) *дневные* или *ночные*. Нѣкоторые астрологи низводили это подраздѣленіе къ предыдущему, считая мужскіе знаки дневными, а женскіе ночными. Другіе принимали совершенно неправильное распредѣленіе, называя дневными У ☉ ♈ ♀ ➡ ♋, которые, будучи взяты по два, составляютъ въ кругѣ сторону четырехугольника <sup>354</sup>).

в) *тропическіе*, или помѣщающіеся при началѣ каждаго времени года. (У ☉ = ♋) и *двойные* (♋ II ♎ ➡), т. е. непосредственно предшествующіе тропическимъ и относящіеся одновременно къ двумъ временамъ года. Остальные знаки называются *твердыми* (отѣреа) <sup>355</sup>).

Астрологическое вліяніе каждаго знака есть результатъ всѣхъ этихъ свойствъ, число которыхъ умножалось изслѣдованіями до безконечности <sup>356</sup>).

Достаточно просмотрѣть подробныя изображенія, начертанныя астрологической психологіей, чтобы убѣдиться, что это вліяніе почти тождественно съ свойствами эмблематическихъ существъ, составляющихъ зодіакъ <sup>357</sup>). Баранъ, на примѣръ, владетъ свой отпечатокъ на людяхъ непостоянныхъ, гнѣвныхъ и вмѣстѣ робкихъ и предназначаетъ ихъ для торговли шерстью; Быкъ производитъ молчаливыхъ и крѣпкихъ земледѣльцевъ; Левъ—безстрашныхъ и неутомимыхъ охотниковъ; Вѣсы—кропотливыхъ законовѣдовъ; Ручей—гидравликовъ, а Рыбы—моряковъ. Такимъ образомъ можно перечислить всѣ способности, страсти, наклонности, даже всѣ нравственныя и физическія свойства и распредѣлить ихъ между знаками, изъ которыхъ они путемъ истеченія нисходятъ на землю.

Прилагаемая къ медицинѣ астрологія задумала распредѣлить вліяніе зодіака по различнымъ частямъ тѣла, при-

чемъ каждая изъ нихъ подчинялась особому знаку. Распре-  
дѣленіе начиналось съ головы, соотвѣтствующей знаку Ба-  
рана, и оканчивалось ногами, подчиняемыми Рыбамъ <sup>358</sup>).  
Эта „мелозезія“ опредѣляла способы астрологическаго лѣ-  
ченія.

Та же система въ приложеніи къ этнологической геогра-  
фіи позволяла отмѣтить на поверхности земного шара обла-  
сти каждаго знака и указать различнымъ народамъ по-  
кровительствующія имъ божества <sup>359</sup>). Ничего не можетъ  
быть произвольнѣе и измѣнчивѣе этого распредѣленія, осно-  
ваннаго на сближеніяхъ, которыя заимствованы или изъ исто-  
ріи, или изъ міѳологіи, или наконецъ изъ фізіологіи. По-  
этому каждый астрологъ имѣетъ свою систему: одинъ по-  
мѣщаетъ Египетъ подъ Быкомъ, потому что въ Египтѣ про-  
цвѣтаетъ земледѣліе, <sup>360</sup>) другой подъ Ручьемъ, потому что  
тамъ бываетъ ежегодное разлитіе Нила <sup>361</sup>); третій дѣлитъ  
его между Близнецами и Вѣсами <sup>362</sup>) Тотъ приписываетъ  
Вавилонъ Барану, потому что по хронологіи Вавилонъ есть  
первый городъ, какъ Баранъ первый знакъ <sup>363</sup>); другой Ры-  
бамъ, потому что въ Вавилонѣ чтятъ Милитту подъ видомъ  
рыбы <sup>364</sup>); третій предоставляетъ его Дѣвѣ, отождествленной  
съ Милиттой или Атаргатидой <sup>365</sup>). Одно только не подле-  
житъ сомнѣнію для греко-римскихъ астрологовъ: что Римъ  
управляетъ всѣмъ міромъ, и что слѣдовательно Италія по  
праву принадлежитъ Вѣсамъ <sup>366</sup>). Точно также установлено было  
отношеніе знаковъ къ животнымъ, растеніямъ, минераламъ,  
вѣтрамъ, болѣзнямъ, къ цвѣту и вкусу, такъ что вліяніе  
зодіака замѣчалось повсюду.

До сихъ поръ мы рассматривали только вліяніе отдѣль-  
ныхъ знаковъ; но, какъ мы уже упоминали, это вліяніе  
измѣняется другими знаками. Всѣ фигуры Зодіака любятъ  
или ненавидятъ другъ друга, помогаютъ или противодѣй-  
ствуютъ одинъ другому, смотря по симпатіи или антипатіи,  
которую миѳическій языкъ приписываетъ ихъ темпераменту,  
но которая управляется незыблемыми законами геометріи.

Всѣ эти знаки, которые смотрятъ другъ на друга, и  
лучи которыхъ какъ будто виднѣются внутри зодіакова кру-

га, могутъ соединяться только по извѣстнымъ *аспектамъ*. Необходимо, чтобы линіи, соединяющія эти знаки, образовали правильный многоугольникъ, вписанный въ кругъ; по числу сторонъ многоугольника аспекты бываютъ *треугольные, квадратные и шестиугольные*; къ нимъ нужно еще прибавить *противостояніе*, или діаметральный аспектъ, и *сочетаніе*.

Общее правило, за исключеніемъ діаметрального аспекта, съ которымъ связано понятіе объ антагонизмѣ, — что аспекты тѣмъ благопріятнѣе, чѣмъ менѣе они косвенны, т. е. чѣмъ менѣе открытъ внутренний уголъ вписаннаго многоугольника.

Слѣдовательно наиболѣе благопріятнымъ считается *треугольный* аспектъ, тотъ, въ которомъ вліянія согласно направлены къ общей цѣли <sup>367</sup>). Другое преимущество треугольника состоитъ въ томъ, что заключающіеся въ немъ три знака одного и того же рода; однако соединеніе знаковъ въ треугольномъ аспектѣ не всегда совершенно. Въ *огненномъ* треугольникѣ, которымъ управляетъ Баранъ, этотъ благодѣтельный знакъ парализуется нерѣдко двумя другими, Львомъ и Стрѣльцомъ; *земной* треугольникъ Быка не соединенъ вовсе; значительная неправильность нарушаетъ также гармонію четвертой группы — *воднаго* треугольника Рака. Ненарушимая дружба встрѣчается только въ третьемъ треугольникѣ, такъ называемомъ *воздушномъ* или *человѣческомъ*, въ которомъ главное мѣсто занимаютъ Близнецы <sup>368</sup>). Каждый изъ трехъ треугольниковъ получаетъ родъ и другія отличительныя черты того знака, который находится на его вершинѣ.

*Квадратный* аспектъ представляетъ менѣе благопріятныя соединенія какъ потому, что онъ болѣе косвенъ, такъ и потому, что онъ неизбѣжно вмѣщаетъ въ себѣ оба рода; при этомъ однородные знаки, которые должны бы помогать другъ другу, находятся одинъ противъ другаго въ діаметральной противоположности. Четыреугольникъ уравниваетъ этотъ недостатокъ, развивая и усиливая другія есте-

ственные сходства. Такимъ образомъ онъ соединяетъ по группамъ *тропическіе* знаки, *простые* и *двойные* <sup>369</sup>).

Наиболѣе косвеннымъ считался шестиугольный аспектъ, потому что астрологи не знали двѣнадцатиугольника, въ которомъ соединяются всѣ смежные знаки. Соединеніе по шестиугольникамъ представляло неоднородныя группы, члены которыхъ были скорѣе враждебны, чѣмъ согласны <sup>370</sup>).

Однако шестиугольникъ, рассматриваемый обыкновенно какъ ослабленный треугольникъ <sup>371</sup>), имѣлъ то преимущество передъ квадратомъ, что соединялъ въ себѣ лишь однородные знаки.

Рядомъ съ дѣленіемъ аспектовъ по многоугольникамъ встрѣчается и другое, совершенно отличное, которое, если не въ принципѣ, то по крайней мѣрѣ въ приложеніи, особенно свойственно греческой астрологіи <sup>372</sup>). Это система *антискій*, или соотвѣтствія между знаками, устанавливаемого съ помощью линій, параллельныхъ обоимъ діаметрамъ, перпендикулярнымъ другъ къ другу; а между ними находятся пункты равноденственные и солнцестоятельные. Такимъ образомъ каждая линія соединяла два знака. Полагали, что два знака, соединенные линіей, параллельной къ равноденственному діаметру, *смотрѣли* другъ на друга или взаимно освѣщались, и что они *сносились* между собою въ вертикальномъ направленіи, такъ какъ линія уха съ линіей глаза образуетъ прямой уголъ. Такимъ образомъ *тропическіе* знаки дѣйствовали въ одномъ только направленіи: Бранъ и Вѣсы *смотрѣли*, но не слышали, Ракъ и Козерогъ слышали, но не видѣли <sup>373</sup>).

Чтобы составить себѣ понятіе о прибрѣтенныхъ уже средствахъ гаданія, нужно рассматривать не только каждый знакъ, но и каждую группу какъ конкретное существо, имѣющее извѣстные вкусы, связи и симпатіи. Къ противоdѣйствию или согласію отдѣльныхъ знаковъ нужно прибавить враждебность или согласіе треугольниковъ даннаго аспекта, находящагося противъ другаго, такъ что каждая точка круга находится подъ множествомъ непосредственныхъ и болѣею частью враждебныхъ вліяній. Манилій съ горечью за-

мѣчаетъ, что въ небесахъ царить раздоръ, и что обитатели зодіака, постоянно враждующіе между собою, передаютъ людямъ свою ненависть. Удивительно ли послѣ того, что исторія человѣческаго рода представляетъ цѣлую сѣть преступленій, что огонь мечъ и ядъ сѣютъ повсюду ужасъ и печаль; примѣромъ служатъ управляющіе нашей судьбой существа: „Если на землѣ нѣтъ мира, если правда такъ рѣдка, что считается привилегіей лишь меньшаго числа людей, то безъ сомнѣнія многіе знаки сѣютъ раздоръ при нашемъ рожденіи. По примѣру неба и земля возстаетъ сама на себя, и враждебный рокъ поселяетъ ненависть между народами<sup>374)</sup>“.

Однако всѣ эти данныя не достаточны еще для того, чтобы зодіакальная астрологія объясняла безконечное разнообразіе человѣческихъ характеровъ и поступковъ. Дѣленіе круга на двѣнадцать частей допускаетъ лишь общее опредѣленіе вліяній; необходимо прибѣгнуть къ подраздѣленіямъ, которыя сдѣлаютъ возможными болѣе точныя опредѣленія.

Съ этой цѣлью придумали умножать зодіакъ на самого себя, приписывая каждому знаку вліяніе всѣхъ соединенныхъ знаковъ<sup>375)</sup>. Каждая двѣнадцатая доля зодіака дѣлилась въ свою очередь на двѣнадцать частей (*додекатеморій*), или двѣнадцатыхъ второй степени; эти мелкія доли распредѣлялись между двѣнадцатью знаками, расположенными въ обыкновенномъ порядкѣ, начиная съ того знака, которому принадлежитъ раздѣленная такимъ образомъ сѣть зодіака. Напримѣръ, послѣдняя двѣнадцатая часть Барана принадлежала Рыбамъ; Быка—Барану; Близнецовъ—Быку и т. д.<sup>376)</sup> По этимъ второстепеннымъ додекатеморіямъ можно было продѣлывать все то, что продѣлывалось по первостепеннымъ дѣленіямъ, и послѣдующіе результаты соединять съ предыдущими.

Впрочемъ, это подраздѣленіе на двѣнадцать частей не примѣнялось, такъ какъ оно плохо согласовалось съ дѣленіемъ круга на 360°. Это послѣднее дѣленіе, изобрѣтеніе котораго оспаривали другъ у друга Египетъ и Халдея, считалось точнымъ воспроизведеніемъ движенія солнца въ теченіи луно-солнечнаго года въ 360 дней. Каждый знакъ

заключалъ въ себѣ 30 градусовъ (*μοῖραι, gradus, partes*)<sup>377</sup>).

Египетская астрологія въ свою очередь приписывала каждому градусу особый характеръ; но эта же самая задача испугала греческихъ астрологовъ, тѣмъ болѣе, что для такого различенія по градусамъ Египтяне должны были выйти изъ зодіака и принимать въ соображеніе всѣ созвѣздія, разсѣяныя по небосклону. Греки называли обыкновенно „Варварской сферой“ эту систему, носившую чужеземный характеръ; тѣмъ не менѣе они изумлялись ей и при случаѣ примѣняли ее подъ именемъ *μυρίογενεα*.

Варварская сфера вводитъ въ зодіакъ три вида новыхъ вліяній: прежде всего вліяніе каждого градуса, разсматриваемаго отдѣльно (*μονομοῖραι*); затѣмъ вліяніе extra-зодіакальныхъ созвѣздій, поднимающихся одновременно съ знакомъ зодіака и соотвѣтствующихъ въ этомъ знакѣ извѣстному градусу; послѣдній опредѣляется пересѣченіемъ горизонта съ зодіакомъ; наконецъ вліяніе большихъ звѣздъ, изъ которыхъ каждая находится въ такой же связи съ однимъ изъ градусовъ эклиптики<sup>378</sup>).

Благодаря этимъ дополнительнымъ свѣдѣніямъ можно было различать въ каждомъ знакѣ благопріятныя и неблагопріятныя части; послѣднія влекутъ за собою всякія бѣдствія и эпидеміи, потому-что, по словамъ Манилія, однѣ изъ нихъ темны, другія замерзшія, третьи засушены огнемъ или затоплены водой. Эти враждебныя части, изъ которыхъ каждая соотвѣтствуетъ одному градусу, разбросаны на окружности зодіака повидимому случайно, безъ опредѣленнаго порядка<sup>379</sup>).

Другое распрежденіе приписывало безсиліе нѣкоторымъ частямъ знаковъ, выбраннымъ столь же произвольно и называемымъ *пустыми* въ отличіе отъ другихъ, *полныхъ*. Пустыя части не только не имѣли собственной силы, но даже уничтожали вліяніе другихъ частей. Число ихъ доходило до ста-шестидесяти-одной, т. е. до тринадцати слишкомъ на каждый знакъ. Въ знакахъ онѣ были разсѣяны неправильно по три или по четыре группы, раздѣляя три боль-

шія группы, изъ которыхъ каждая имѣла особое названіе. Понятно, почему Фирмикъ восторгался глубиной этихъ тайнъ, которыя Петозирисъ хотѣлъ похоронить вмѣстѣ съ собою <sup>380</sup>).

Столь же таинственно и распредѣленіе родовъ между градусами. Знаки одинаково раздѣлены на три, четыре, пять, шесть семь и даже восемь группъ соотвѣтственныхъ родовъ, и невозможно доискаться основанія этого преднамѣреннаго безпорядка. Число мужскихъ знаковъ доходитъ до ста-девяноста-семи, а женскихъ до ста-шестидесяти-трехъ. Число обоихъ родовъ почти одинаково въ Козерогѣ, тогда какъ въ Близнецахъ число женскихъ родовъ равняется лишь четверти мужскихъ <sup>381</sup>). Быть-можетъ на такое распредѣленіе вліяли нѣкоторыя смѣлыя заключенія, заимствованныя изъ таблицы рожденій, которая была составлена египетскими жрецами.

Греческая астрологія довольствовалась дѣленіемъ знаковъ на *деканы*, или дуги въ  $10^{\circ}$ , по три на каждый знакъ. Зодіакальные знаки распредѣлялись въ дугахъ такимъ образомъ, что повторялись три раза въ цѣлой окружности. Баранъ, начальный знакъ, занималъ такимъ образомъ первую хорду своей кѣтки, первую Льва и первую Стрѣльца; Быкъ занималъ вторую хорду Барана, вторую Льва, вторую Стрѣльца и т. д. <sup>382</sup>). Важное преимущество этой системы состояло въ томъ, что она давала одинаковую форму соединеніямъ знаковъ въ треугольномъ аспектѣ.

Такимъ образомъ каждый знакъ зодіака заключаетъ въ себѣ цѣлый міръ. Кромѣ его собственныхъ свойствъ, правильныя системы еще приписываютъ ему или цѣлый зодіакъ, или четверть его, которая заключается въ кѣткѣ знака въ сокращенномъ видѣ; прихотливыя бредни Египта помѣщаютъ тамъ изобиліе, пустоту, роды, счастье и несчастье, такъ что каждый градусъ вѣщаго круга представляетъ цѣлый рядъ вліяній.

Тѣмъ не менѣе средства гаданія, доставляемыя астрологіи зодіакомъ, весьма немногочисленны. Прикрѣпленные къ



небосклону, неподвижные въ своемъ положеніи, знаки эти оказываютъ всегда одно и то же вліяніе. Какъ ни многочисленны эти вліянія, ихъ легко было бы изучить, еслибы они каждый разъ не измѣнялись введеніемъ новыхъ элементовъ. Самъ по себѣ зодіакъ можетъ подвергаться измѣненіямъ только въ силу своего обычнаго движенія. Совершая кругъ, каждый знакъ усиливается или ослабляется, или измѣняетъ свое дѣйствіе, смотря по тому, поднимается ли онъ, или опускается, находится ли онъ надъ горизонтомъ, на востокъ или на западъ, проходитъ ли онъ черезъ верхній или нижній меридіанъ, или находится на линіи горизонта. Но это разнообразіе вліяній исчерпывается въ одинъ день или же, если принимать въ расчетъ дневныя и ночныя восхожденія, въ одинъ годъ, по истеченіи котораго все возобновляется въ томъ же порядкѣ.

Значительно расширяется поле наблюденія, если на этой шахматной доскѣ, уже испещренной разнообразными линіями, представить себѣ подвижныя тѣла-планеты; надѣленные различной скоростью, эти послѣднія слѣдуютъ одна за другой, настигаютъ, опережаютъ другъ друга, группируются на тысячу ладовъ и представляютъ рядъ измѣненій въ теченіи цѣлаго „великаго года“, обнимающаго собою неограниченное число вѣковъ <sup>383</sup>).

Планеты—орудія судьбы по преимуществу. Будучи болѣе близкими къ землѣ, болѣе живыми, нежели знаки зодіака, отличаясь болѣе рельефными свойствами, онѣ оказываютъ на человѣка вліяніе болѣе энергичное, болѣе быстрое и рѣшительное <sup>384</sup>). Мы рассмотримъ ихъ сначала отдѣльно, потомъ въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ и наконецъ въ тѣхъ комбинаціяхъ, которыя онѣ образуютъ съ зодіакомъ.

### III.—С п е ц и а л ь н о е в л і я н і е п л а н е т ѣ .

Халдейское происхожденіе планетной астрологій.—Неполное боготвореніе планетъ.—Отличительныя свойства и вліяніе каждой планеты.—Распредѣленіе планетныхъ вліяній.—Группировка ихъ по *аспектамъ*.

Теорія планетныхъ вліяній, особенно разработанная Хал-

деями, гораздо больше занимала вниманіе греко-римскихъ астрологовъ, нежели скучная геометрія зодіака. Она совершенно поглощаетъ вниманіе Фирмика Матерна, послѣдняго представителя астрологіи въ древности. Планеты не только имѣютъ движеніе и такъ сказать свойственные имъ ходы, но кромѣ того представляютъ для воображенія достойные вниманія божественные образы. Будучи первоначально лишь вѣстниками, *толкователями* боговъ, какъ говорили Халдеи <sup>385</sup>), онѣ сами сдѣлались богами съ тѣхъ поръ, какъ сократова философія подчинила древній мифологическій пантеонъ верховной сущности. Каждое такое божество имѣетъ свои легенды, и наблюдающій его глазъ какъ будто читаетъ небесную повѣсть, развивающуюся въ теченіи великаго года. Наконецъ солнце и луна, два факела нашего земнаго міра, составляютъ часть блестящей плеяды „блуждающихъ“ свѣтилъ и занимаютъ въ ней почетное мѣсто.

Астрологи признавали семь планетъ, порядокъ и названіе которыхъ обычай установилъ лишь мало по малу. Кромѣ солнца и луны, гомеровскія поэмы упоминаютъ только объ утренней (ἑωσφόρος) и вечерней зарѣ (ἑσπερος), тождества которыхъ сначала не замѣчали. Разъ это тождество было установлено, планета получила названіе „Носительницы Свѣта“ (φωσφόρος), которое, какъ говорятъ, далъ ей Ибикъ <sup>386</sup>). Когда астрологія была введена въ Грецію, то планеты, которыя давно уже изучались философами - физиками и математиками, получили эпитеты, явившіеся изъ этихъ наблюденій или заимствованные изъ народнаго языка. Такъ какъ эти названія взяты были изъ природы, то и оказались почти сходными съ египетскими наименованіями планетъ <sup>387</sup>).

Такъ, Меркурій назывался Στίλβων (*искрометный*); Марсъ — Πυρόεις — Πυροειδής (*красно-огненный*) или Θούρος (*кипучій*), Юпитеръ — Φαίδων (*свѣтлый*); Сатурнъ — Φαίνον (*блестящій* <sup>388</sup>).

Астрологія сохранила за ними эти имена, оправдываемая наружнымъ ихъ видомъ, но одобряла сближеніе и даже отождествленіе планетъ съ богами. На этой системѣ была построена халдейская религія; съ нею легко примирилась и

египетская міеологія; что же касается греческой, то она была настолько исчерпана, что не искали соглашенія съ нею. У нея не спрашивали, какимъ образомъ ея антропоморфическіе боги, населявшіе когда-то Олимпъ, могли обитать на планетахъ, и куда дѣвались тѣ изъ боговъ, которымъ на планетахъ не достало мѣста. Со времени Платона <sup>389)</sup> греческіе авторы привыкли говорить „свѣтило Гермеса“, „свѣтило Кроніона“ и т. д.; также точно выражались и Римляне, хотя тоже не думали вводить планеты въ свои міеологическія легенды.

Божественное имя каждой планеты очень важно, потому что характеризуетъ фізіологическія и психологическія ея свойства. Заранѣе извѣстно, безъ всякихъ предварительныхъ подробностей, что мощь, слава, гордость свойственны Солнцу—Гиперіону или Аполлону; строгая грація, мечтательное воображеніе, — Лунѣ—Артемидѣ; беззащитная ловкость—Меркурію; нѣжныя страсти—Венерѣ; запальчивость и жестокость—Марсу; спокойная доброта—Юпитеру; холодное терпѣніе и грусть—Сатурну. Астрологи прибавляли къ этимъ свойствамъ многія другія, но всетаки не изглаживали основнаго характера планетъ <sup>390)</sup>. Дальше мы увидимъ, какія обстоятельства случайно измѣняли вліяніе свѣтилъ на практикѣ.

Астрологія доставляетъ и научныя опредѣленія, и болѣе точныя подробности о каждой планетѣ. Съ точки зрѣнія физическихъ свойствъ планеты, разсматриваемыя какъ матерія, бываютъ: *жаркія* (☉ ♂ Z) или *холодныя* (☉ ♀ ♀ ♄), *сухія* (☉ ♀ ♂ ♄) или *влажныя* (☉ ♀ Z); какъ одушевленные существа, онѣ бываютъ *мужескаго* рода (☉ ♄ Z ♂), *женскаго* (☉ ♀) или *общаго* (♀) <sup>391)</sup>. Нѣкоторые астрологи признавали одинъ только родъ, метафорическій и измѣнчивый, который опредѣлялся положеніемъ планетъ по отношенію къ солнцу. По ихъ мнѣнію, планеты находившіяся къ востоку отъ этого свѣтила, были мужескаго рода, остальные женскаго <sup>392)</sup>.

По своимъ свойствамъ планеты бываютъ еще *дневныя* (☉ Z ♄) и *ночныя* (☉ ♂ ♀), т. е. однѣ изъ нихъ, по установленному выраженію, либуютъ (*gaudent, χαίρουσι*) и

оказываютъ лучшее свое вліяніе днемъ, а другія ночью <sup>393</sup>).

Наконецъ хотя всѣ планеты при извѣстныхъ условіяхъ могутъ быть благопріятными или неблагопріятными, тѣмъ не менѣе однѣ изъ нихъ чаще благодѣтельны, каковы  $\text{z}$  ♀ ☉ ☊, другія чаще враждебны, напимѣръ ♄ и въ особенности ♂. Меркурій еще разъ обнаруживаетъ свой неопредѣленный характеръ. Особенно восхвалялась доброта Юпитера; Фирмигъ утверждаетъ, что еслибы Юпитеръ не встрѣчалъ противодѣйствія въ другихъ свѣтилахъ, то „люди были бы безсмертны <sup>394</sup>)“.

Вліянія планетъ, какъ и вліянія зодіака, были распределены въ человѣческомъ тѣлѣ не въ какомъ-нибудь опредѣленномъ порядкѣ. Чтобы показать, до чего доходила изобрѣтательность астрологовъ, достаточно сказать, что по египетской системѣ, которая принята и Фирмигомъ, солнцу принадлежитъ голова и въ особенности правый глазъ; лунѣ—лѣвый глазъ; Юпитеру—лѣвый бокъ и въ особенности ухо и печень, хотя послѣдняя и находится справа; Сатурну—правый бокъ и въ особенности ухо и селезенка, которая находится слѣва <sup>395</sup>), и т. д... Наименѣе понятныя теоріи считались наиболѣе глубокими.

Треугольный *аспектъ*, четырехугольникъ, шестиугольникъ, пзвѣстные уже по ихъ примѣненію къ знакамъ зодіака, также принимались въ соображеніе при опредѣленіи вліянія планетъ. Фирмигъ тщательно изслѣдуетъ относительно каждой планеты сравнительно съ шестью другими вліяніе всѣхъ аспектовъ, треугольнаго <sup>396</sup>), квадратнаго <sup>397</sup>), шестиугольнаго <sup>398</sup>), а также діаметральнаго противостоянія <sup>399</sup>) и сочетанія <sup>400</sup>). Но въ эти изслѣдованія входятъ и неизвѣстныя намъ данныя, которыя мы получимъ отъ сближенія планетъ съ знаками зодіака.

#### IV.—СОЧЕТАНІЕ ЗНАКОВЪ И ПЛАНЕТЪ ВЪ ЗОДІАКѢ.

Жилища, или дома планетъ; халдейская система; египетская система.—

Неправильное распредѣленіе *горій*, или планетныхъ подъ-жилицъ. — Система *хордъ*, замѣняющая *горіи* — Система Дороеи Сидонской. —

Распредѣленіе планетъ въ зодіакальныхъ треугольникахъ.

Нужно замѣтить, что каждая планета избрала себѣ *мѣстопробываніемъ* (*οἶκος*, *δῶμος*, *domus*) одинъ изъ зна-ковъ зодіака, въ которомъ она чувствуетъ себя особенно хороше, и гдѣ она обладаетъ наибольшей энергіей <sup>401</sup>). Сатурна Халдеи помѣщали въ Ручьѣ, Юпитера—въ Стрѣльцѣ, Марса—въ Скорпіонѣ, Венеру—въ Бывѣ, Меркурія—въ Дѣвѣ, погому что въ этихъ знакахъ находилась кульминація планетъ, или, говоря иначе, пересѣченіе ихъ орбиты съ экваторомъ. Конечно, Солнце и Луна не имѣли отдѣльнаго дома. Тѣ же, которые во что бы то ни стало желали имъ приписать таковой, помѣщали Солнце въ Баранѣ, а Луну въ Быкѣ, перемѣстивши Венеру въ Рыбы <sup>402</sup>). Эта поправка была по всей вѣроятности сдѣлана греческимъ астрологомъ, старавшимся помѣстить Солнце въ первомъ мужскомъ знакѣ, а Луну въ первомъ женскомъ. Венера-Милитта находилась въ области познанія, посреди рыбъ Евфрата.

Система эта мало по малу уступила мѣсто другой, болѣе симметрической и болѣе полной, преимущество которой состояло въ томъ, что она пользовалась всѣми двѣнадцатью знаками. Эта египетская система пыталась воспроизвести видъ неба при сотвореніи міра, такъ какъ гороскопъ нарождающейся вселенной открытъ былъ Гермесомъ Эскулапу и Анубису, которые передали его Нехепсо и Петозирису <sup>403</sup>). Когда земной шаръ былъ приведенъ въ движеніе, Луна очутилась въ гороскопѣ, т. е. на востокѣ, на плоскости горизонта и соотвѣтствовала пятнадцатому градусу Рака <sup>404</sup>). За нею слѣдовало Солнце, также помѣщавшееся въ серединѣ Льва, затѣмъ Меркурій въ Дѣвѣ, Венера въ Вѣсахъ, Марсъ въ Скорпіонѣ, Юпитеръ въ Стрѣльцѣ и Сатурнъ въ Козерогѣ.

Таковы были избранныя жилища этихъ свѣтилъ <sup>405</sup>). Такъ какъ оставалось еще пять свободныхъ знаковъ, то въ нихъ симметрически помѣстили пять маленькихъ планетъ съ другой стороны Солнца и Луны, которые занимали сере

дину группы. Итавъ, Меркурій имѣлъ второе жилище въ Близнецахъ, Венера въ Быкъ, Марсъ въ Баранъ, Юпитеръ въ Рыбахъ и Сатурнъ въ Ручьѣ. Халдейское правило: „каждому свѣтилѹ одинъ только домъ“ <sup>406</sup>) было покинута; за то достигался болѣе строгій порядокъ <sup>407</sup>), и прекрасно совпадали два числа, 7 и 12, т. е. число планетъ и число знаковъ, которыя повидимому не имѣли общей мѣры.

Съ развитіемъ астрономіи долженъ былъ измѣниться и придуманный астрологами порядокъ расположенія планетъ. Несомнѣнно, что онъ долге согласовался съ порядкомъ жилищъ, и такимъ уже онъ встрѣчается въ сочиненіяхъ Платона, вѣрнаго ученика Египтянъ <sup>408</sup>). Болѣе точныя представленія объ относительныхъ разстояніяхъ этихъ свѣтилъ отъ земли установили наконецъ тотъ порядокъ, который со времени Птолемея сдѣлался закономъ въ астрологій. Ученымъ незащѣмъ было предлагать это распредѣленіе, а невѣждами оно было принято на другихъ основаніяхъ. Обращено было вниманіе на то, что распредѣленіе это точно воспроизводило теченіе человѣческой жизни: Луна соотвѣтствовала младенчеству, Меркурій—дѣтству, Венера—юности, Солнце—молодости, Марсъ—зрѣлости, Юпитеръ—старости, Сатурнъ—дряхлости <sup>409</sup>). Но изъ за этого не нарушали порядка кѣтвъ, который, будучи лишень прежняго основанія, перешелъ въ область таинственнаго. Присвоеніе зодіакальныхъ жилищъ планетамъ увлекало воображеніе по наклонной плоскости. Астрологи тщательно опредѣлили вліяніе каждой планеты въ ея собственномъ жилищѣ и въ чужомъ, т. е. въ каждомъ изъ двѣнадцати знаковъ <sup>410</sup>). Въ чужомъ жилищѣ нужно было прежде всего принимать въ соображеніе вліяніе знака, потомъ различныя встрѣчи планеты съ другими свѣтилми, наконецъ являющіяся отсюда помощь или противодѣйствіе.

Очень важно было знать, въ какихъ отношеніяхъ находилась планета въ хозинну дома, былъ ли послѣдній дома или вышелъ, или долженъ былъ скоро вернуться. Во всякомъ случаѣ не слѣдовало пренебрегать теоріей частныхъ жилищъ, которую мы постараемся разяснить.

Все вышесказанное представляет только начало сочещаній планетъ съ знаками. Внутри каждаго знака чертили пограничныя дѣленія (*δριζ*), правильныя или неправильныя, которыя служили новыми жилищами для планетъ <sup>411</sup>).

Греки, всячески стараясь разсѣять тотъ хаосъ, въ который такъ охотно погружались Египтяне и Халдеи, предпочитали употреблять правильныя дѣленія. Они придерживались *декановъ* зодіака, которые становились подъ-жилищами планетъ <sup>412</sup>). Впрочемъ, планеты размѣщались тамъ въ какомъ-то непонятномъ порядкѣ: онѣ поднимались отъ Марса, спускались до Луны по Солнцу, Венерѣ и Меркурію, зтѣмъ поднимались на самую высокую точку неба до Сатурна и соединялись съ Марсомъ посредствомъ Юпитера. Итакъ, въ первомъ деканѣ Барана шестіе открывается Марсомъ; а такъ какъ 36 не есть составное число изъ 7, то Марсъ и закрываетъ тридцать-шестой деканъ, третій въ Рыбахъ.

Нѣкоторые подраздѣляли каждый *деканъ* на три части, помѣщая въ каждомъ знакѣ девять силъ, которыя назывались „синергическими“; эти подраздѣленія думали еще дѣлить на множество частей, въ которыя помѣщали морозы, лихорадки и проч. <sup>413</sup>). Этотъ способъ, противорѣчившій правильному дѣленію круга на градусы, былъ отброшенъ какъ слишкомъ мелочной.

Но иногда Греки безпрекословно принимали столь же нелѣпыя системы, отказываясь понимать ихъ.

Доротей Сидонская, посвятившая пограничнымъ дѣленіямъ (*δριζ*) особое сочиненіе, помѣщаетъ въ каждомъ знакѣ пять маленькихъ планетъ, распредѣляя между ними неравныя части дуги въ 30°; планеты размѣщаются на этой дугѣ въ совершенно произвольномъ порядкѣ, измѣняющемся различно въ каждомъ знакѣ <sup>414</sup>). Все, что можно сказать объ этой системѣ, это то, что она относительно оптимистична, такъ какъ въ ней особенно хорошо распредѣлены благопріятныя планеты. Табъ, напримѣръ, Венера занимаетъ 82 градуса круга; Юпитеръ 79; Меркурій 76; Марсъ 66; Сатурнъ 57. Планета, занимающая середину ряда въ

знакъ, охраняется остальными, какъ бы своими тѣлохрани-телями (*дорифора*) <sup>415</sup>). Меркурій пользуется этой честью пять разъ, Венера два раза, Сатурнъ одинъ разъ, а Марсъ совсѣмъ лишенъ ея.

Страсть къ дѣленіямъ повидиному не могла идти да-лѣе. Однако путемъ дѣленія, хотя и правильного, низошли до полуградуса круга, такъ что пять планетъ появлялись на кругѣ зодіака сто-сорокъ-четыре раза; рядъ пяти планетъ по-мѣщался цѣликомъ въ одной додекатеморіи, или двѣнадца-той части знака. Изобрѣтатели этого способа придавали наи-большее значеніе точности дѣленій, приписывая наимень-шему дѣленію наибольшее вліяніе <sup>416</sup>).

Для пополненія списка сочетаній планетъ съ знаками необходимо еще упомянуть о распредѣленіи планетъ въ зо-діакальныхъ треугольникахъ. Эта система сходна съ систе-мою *жилицъ*, хотя и совершенно независима отъ нея. Ка-ждый треугольникъ зодіака содержитъ въ себѣ три планеты: находящаяся въ вершинѣ его господствуетъ надъ треуголь-никомъ въ теченіи дня, помѣщающаяся въ лѣвомъ углу — ночью, третья умѣряетъ ихъ дѣйствіе и играетъ менѣе важную роль <sup>417</sup>). Безполезно доискиваться болѣе или ме-нѣе очевидныхъ аналогій, повліявшихъ на это подраздѣле-ніе. Послѣднее кажется не распространялось на три бвад-ратные аспекта и на два шестиугольные, такъ какъ эти группы не имѣли большого значенія.

Всматриваясь въ придуманный астрологами зодіакаль-ный кругъ, мы видимъ, что каждый знакъ служилъ рамкой для множества группъ, нагроможденныхъ другъ на друга; что неправильныя дѣленія зависятъ отъ вліянія сосѣднихъ звѣздъ или отъ неизвѣстныхъ началъ; замѣчаемъ также правильныя дѣленія на двѣнадцать частей, на три, на де-сять, на тридцать, на шестьдесятъ; и на всѣ эти частицы распространяется вліяніе звѣздъ и планетъ, простыхъ или усложненныхъ аспектами, такъ что можно сиредѣлить дѣй-ствіе каждой частички неба.

Теперь нужно привести въ движеніе огромный



механизмъ, и тогда увидимъ, какъ подъ вліяніемъ движенія измѣняются эти дѣятельныя силы.

#### У.—Измѣненіе вліянія свѣтилъ въ слѣдствіе движенія небесной сферы.

Особое вліяніе *центровъ*, или четырехъ странъ свѣта.—Центры, прикрѣпленные къ небесной сферѣ и вращающіеся вмѣстѣ съ нею.—Опредѣленіе странъ свѣта для сферы вообще и для отдѣльныхъ орбитъ въ частности.—Неподвижные центры, служащіе мѣриломъ для небесныхъ движеній.—Преобладающее вліяніе востока: *гороскопы*.

По ученію египетскихъ и халдейскихъ астрологовъ, кромѣ дневнаго движенія звѣздъ и планетъ съ Востока на Западъ, планеты имѣютъ еще свое собственное движеніе въ обратномъ направленіи <sup>418</sup>). Потребовалось много времени для выясненія взаимныхъ отношеній скоростей другъ къ другу и къ знакамъ зодіака, для опредѣленія годовыхъ возвратныхъ движеній планетъ, находящихся внѣ солнечной или земной орбиты, для выясненія разстояній внутреннихъ планетъ отъ Солнца и опредѣленія самостоятельнаго движенія Луны.

Всѣ эти орбиты, считавшіяся кругообразными, раздѣлены были на четыре равныя четверти четырьмя точками дѣленія (*хѣтра—cardines*), причемъ двѣ изъ нихъ противопоставлялись двумъ другимъ по двумъ вертикальнымъ діаметрамъ: востокъ (*ἀνατολή—ortus*), западъ (*δύσις—occusus*), верхнее прохожденіе черезъ меридіанъ (*ὑψωμα, μεσοῦράνημα—altitudo*) и нижнее прохожденіе (*ὑποχείον ἀντεμεσοῦράνημα—dejectio*).

Кромѣ колообразнаго дневнаго движенія звѣздная сфера движется еще благодаря годовому обращенію солнца занимающаго поочередно всѣ знаки зодіака. Итакъ, четыре страны свѣта опредѣлялись положеніемъ равноденствій и солнцестояній.

Для опредѣленія свойствъ каждой страны свѣта пыта-

лись воспроизвести первоначальный видъ земнаго шара, помѣстивъ востокъ въ Рака, лѣтнемъ солнцестояніи, прохожденіе черезъ верхній меридіанъ въ Барана, западъ въ Козерога, а прохожденіе черезъ нижній меридіанъ въ Вѣсахъ <sup>419</sup>).

Главные точки планетныхъ орбитъ были на Зодіакѣ, который служилъ для нихъ постоянной рамкой. Для этого достаточно было отмѣтить начальный пунктъ, который былъ обыкновенно *hypsoma* (*hypsoma*). Прохожденіе планетъ черезъ верхній меридіанъ находилось повидимому съ правой стороны земнаго шара, на которой плоскость экватора перпендикулярна въ плоскости горизонта. Для стоящаго такимъ образомъ наблюдателя высшей точкой планетной орбиты дѣйствительно будетъ мѣсто ея пересѣченія съ экваторомъ. Быть можетъ, отсюда возникла легенда, будто Эеіоны, обитатели экваторіальнаго пояса, изобрѣли астрономію. Кульминаціонная точка орбитъ для каждой планеты устанавливалась слѣдующимъ образомъ: для Солнца въ девятнадцатомъ градусѣ Барана; для Луны въ третьемъ Быка; для Сатурна въ двадцать-первомъ Вѣсовъ; для Юпитера въ пятнадцатомъ Рака; для Марса въ двадцать-восьмомъ Козерога; для Венеры въ двадцать-седьмомъ Рыбъ; для Меркурія въ пятнадцатомъ Дѣвы <sup>420</sup>). Положеніе перваго главнаго пункта опредѣляло конечно положеніе трехъ остальныхъ.

*Hypsoma* имѣетъ въ астрологій очень важное значеніе. Халдеи отождествляли ее съ жилищемъ планетъ; по египетской теоріи она была даже благопріятіе жилища.

Помимо этихъ центровъ, или главныхъ пунктовъ, отмѣченныхъ на звѣздной сферѣ или на каждой планетной орбитѣ, существуютъ другіе, которые помѣщаются на неподвижной плоскости земной поверхности. Въ дневномъ обращеніи неба всѣ свѣтила, звѣзды и планеты, проходятъ черезъ востокъ, западъ, промежуточные пункты, верхнюю и нижнюю кульминацію. Каждый изъ этихъ центровъ измѣняетъ вліяніе свѣтилъ въ опредѣленномъ смыслѣ. Дневное движеніе не подлежитъ болѣе вѣдѣнію геометріи, которая

конечно помѣщала бы въ верхней кульминаціи тотъ пунктъ, въ которомъ небесныя тѣла дѣйствуютъ на насъ съ наибольшей силой, и доказывала бы, что вліяніе востока равно вліянію запада. Чувство, приписывающее природѣ наши потребности и привычки, уподобляло звѣзды гонцамъ, которые встаютъ бодрыми, а ложатся утомленными. Желая отыскать на небѣ покровителей нараждающейся жизни, астрологи усматриваютъ между новорожденнымъ и восходящимъ свѣтиломъ аналогію, превосходящую всѣ научные доводы. Поэтому астрологія помѣщаетъ *гороскопъ*, т. е. тотъ пунктъ, съ которымъ моментъ рожденія связываетъ нашу судьбу, на Востокъ, тамъ, гдѣ поднимающіяся надъ горизонтомъ свѣтила обладаютъ всей силой юности.

## VI.—ДѢЛЕНІЕ СФЕРЫ ПО ГОРОСКОПУ.

Рѣшительное вліяніе *гороскопа*.—Мѣсто вліяній въ различные періоды жизни въ начертанныхъ по гороскопу дѣленіяхъ.—Правильная система *мѣстъ*, для которой гороскопъ служитъ точкой отправленія.—Мѣста эппцентрическія, вторыя и *лѣнныя*.—Правильная система *жребіевъ*, точкой отправленія для которой служитъ мѣсто судьбы.—Неправильное распредѣленіе мѣстъ и жребіевъ по специфическимъ вліяніямъ планетъ.—Перемѣщеніе вліянія свѣтилъ въ системѣ додекатеморій.—Продолжительность жизни по планетамъ *экодестотамъ*.—

Распредѣленіе вліянія планетъ по времени.

Не нужно забывать, что астрологія старается быть прикладной наукой, и что она изучаетъ небесный механизмъ лишь для того, чтобы отыскать тамъ тайны нашей судьбы. Она день за днемъ выпытывала эту тайну у природы. Если астрологія полагала, что человѣческая жизнь находится подъ непрерывнымъ вліяніемъ свѣтилъ, то она не могла бы дѣлать предсказаній, не опредѣливши на много лѣтъ впередъ положеніе всѣхъ свѣтилъ; притомъ же она впала бы въ неразрѣшимыя противорѣчія, такъ какъ въ извѣстное время и въ извѣстномъ мѣстѣ положеніе свѣтилъ одинаково для всѣхъ людей, слѣдовательно астрологія была бы без-

сильна объяснить различныя случайности, создающія особую судьбу для каждаго человѣка.

Итакъ, астрологи смотрѣли на жизнь какъ на правильное и роковое развитіе силы, опредѣлившейся въ извѣстный вѣщій моментъ подъ давленіемъ небесныхъ вліяній; эти послѣднія сходятся одновременно въ одной точкѣ, опредѣляя вполнѣ судьбу человѣка подобно тому, какъ быстрый ударъ шибала опредѣляетъ форму монеты.

Излюбленнымъ для астрологовъ моментомъ былъ моментъ рожденія, а той точкой, въ которой съ наибольшей энергіей дѣйствовали небесныя силы, былъ градусъ эклиптики, какъ разъ въ это время поднимающійся надъ плоскостью горизонта. Здѣсь то и находился *гороскопъ*, который опытное око астролога должно было уловить въ этотъ торжественный *часъ* <sup>421</sup>).

Гороскопъ представляется такимъ образомъ ключемъ для всей системы звѣздныхъ вліяній на жизнь человѣка. Онъ помогаетъ намъ распредѣлить эти вліянія на все теченіе человѣческой жизни, превратить ихъ въ счастье, несчастье, пороки, добродѣтели, семейныя и общественныя отношенія и всякія другія положенія.

Вопервыхъ, гороскопъ самъ по себѣ оказываетъ чрезвычайное вліяніе <sup>422</sup>): въ немъ соединяются силы зодіакальнаго знака, а также части того знака, гдѣ помѣщается гороскопъ, т. е. совокупность силъ, исходящихъ или отъ одного этого знака, или отъ знаковъ и планетъ, которыя помѣщаются тамъ по три, по двѣнадцать и т. д., или отъ восходящихъ въ это самое время созвѣздій, или же наконецъ отъ другихъ знаковъ и планетъ, сгруппированныхъ *аспектами*. Съ цѣлью точнѣе опредѣлить вліяніе планетъ узнаютъ, находятся ли послѣднія въ своемъ жилищѣ, въ дружескомъ или вражденномъ домѣ, помогаютъ или противодѣйствуютъ имъ другія свѣтила и по какому аспектѣ; дѣйствуютъ ли онѣ согласно съ гороскопомъ или въ обратномъ смыслѣ, что зависитъ главнымъ образомъ отъ ихъ свойства, *дневнаго* или *ночнаго*, по отношенію къ гороскопу,

который, какъ и моментъ рожденія, тоже бываетъ дневнымъ или ночнымъ <sup>423</sup>).

Но этого недостаточно для оцѣнки относительнаго значенія планетъ, а также для опредѣленія того періода жизни, на который онѣ вліяютъ особенно сильно.

Необходимо еще воспользоваться дѣленіями, основанными всецѣло, посредственно или непосредственно, на гороскопѣ.

Самое простое дѣленіе есть дѣленіе на четверти, точно соотвѣтствующее дѣленію дневнаго движенія, такъ какъ гороскопъ совпадаетъ съ восходомъ <sup>424</sup>).

Если допустить, что каждый *центрз* имѣетъ правую и лѣвую сторону, то получится дѣленіе на восемь *мѣстъ*, изъ которыхъ четыре поднимаются раньше центровъ, и четыре закатываются послѣ нихъ. По мнѣнію однихъ, дѣленія этого вполне достаточно; по большей части восемь мѣстъ присоединялись къ четыремъ центрамъ и образовали слѣдующую систему: дуги четвертей дѣлились на три части каждая; такимъ образомъ цѣлый кругъ раздѣлялся на двѣнадцать равныхъ *мѣстъ*, которыя считались отъ гороскопа въ порядкѣ ихъ послѣдовательнаго восхожденія, т. е. въ сторону противоположную дневному движенію. Такъ, нижній меридіанъ находится въ  $90^\circ$  отъ гороскопа, въ началѣ четвертаго мѣста; западъ въ  $180^\circ$ , верхній меридіанъ въ  $270^\circ$ .

Кругъ зародыша съ своими двѣнадцатью мѣстами бросаетъ свои дѣленія на неподвижный кругъ зодіака, и лишь положеніе гороскопа устанавливаетъ отношеніе между мѣстами и знаками. Сила и свойство этихъ послѣднихъ не одинаковы. Мѣста *эпицентрическія*, или соотвѣтствующія центрамъ, имѣютъ наибольшую силу. За ними слѣдуютъ *вторыя* мѣста, изъ которыхъ одни, соединенныя съ аспектами гороскопа, благопріятны, другія, не имѣющія къ нему никакого отношенія, зловѣщи или *лѣнны* <sup>425</sup>).

Пятое и девятое мѣсто, соединенныя съ гороскопомъ треугольнымъ и шестиугольнымъ аспектомъ, а также третье

и одиннадцатое, соединенныя шестиугольнымъ аспектомъ, благоприятны и по силѣ занимаютъ мѣсто непосредственно послѣ эпицентрическихъ мѣстъ. Лѣнныя мѣста, изъ которыхъ нѣкоторыя имѣютъ зловѣщія названія, это второе, шестое, восьмое и двѣнадцатое, все четныя.

Такимъ образомъ двѣнадцать мѣстъ чередуются въ геометрической пропорціи, и ихъ сила, по словамъ Маннлія повелѣвающая свѣтиламъ, убываетъ въ слѣдующемъ порядкѣ: 1. 7. 10. 4.—11. 5. 9. 3.—8. 2. 6. 12.

По такой то лѣстницѣ астрологи распредѣлили составляющіе человѣческую судьбу различные элементы и періоды жизни <sup>426</sup>).

Дѣленіе на четверти такъ живо напоминало четыре возраста, что аналогія являлась сама собою. Первая четверть управляла дѣтствомъ, вторая молодостью, третья зрѣлымъ возрастомъ, четвертая старостью <sup>427</sup>).

Однако послѣдовательность возрастовъ, лѣтъ и даже дней подробнѣе изучалась въ другой системѣ, съ которой мы познакомимся ниже. Кругъ въ двѣнадцать мѣстъ посвященъ былъ главнымъ образомъ изслѣдованію благъ и золъ, распредѣленныхъ по группамъ въ количествѣ равномъ числу мѣстъ.

Впрочемъ въ этомъ распредѣленіи астрологи противорѣчили другъ другу. Чтобы показать, какъ далеко простиралось разногласіе системъ, достаточно напомнить, что Маннліій помѣщаетъ смерть тамъ, гдѣ Фирмигъ находитъ свадьбу. бракъ въ клѣткѣ промышленной дѣятельности, а болѣзни въ клѣткѣ потомства. Во всякомъ случаѣ задачей астролога была оцѣнка вліянія знаковь, а въ особенности планетъ и ихъ жилищъ на каждое изъ двѣнадцати мѣстъ. Фирмигъ выставляетъ цѣлый рядъ *опредѣлений* планетъ, взятыхъ сначала по одиночкѣ, а затѣмъ поочередно въ соединеніи съ другими планетами; при этомъ онъ принимаетъ въ соображеніе одновременныя вліянія по *аспектамъ*, исходящія отъ другихъ свѣтилъ, и все это какъ для дневныхъ гороскоповъ, такъ и для ночныхъ <sup>428</sup>).

Рядомъ съ этой системой установилась другая, совершенно аналогичная ей, но имѣвшая другую точку отправленія. Преимущество послѣдней по всей вѣроятности усматривали въ томъ, что она яснѣе опредѣляла разницу между дневными и ночными гороскопами. Эту систему *жребіевъ* (ἄθλα) излагаетъ Манилій, и примѣняетъ Фирмикъ, не разъясняя ея отношенія къ предыдущей <sup>429</sup>)

*Жребіи*, число которыхъ было двѣнадцать, какъ и мѣстъ, и которые снабжены были тѣми же свойствами, считались отъ пункта, называемаго „мѣстомъ Судьбы“,—подобіе искусственнаго гороскопа, котораго не находятъ прямое наблюденіе, но который допускается при вычисленіи.

Поэтому при дневномъ гороскопѣ опредѣляютъ градусами разстояніе между Солнцемъ и Луною, придерживаясь порядка знаковъ. Это разстояніе и представляетъ именно то, которое нужно вычислять въ томъ же направленіи, начиная съ гороскопа, для опредѣленія мѣста *Судьбы*. При ночномъ гороскопѣ необходимо перевернуть вычисленіе, т. е. взять разстояніе отъ луны къ солнцу, придерживаясь порядка знаковъ; или, что то же, взять разстояніе отъ солнца къ лунѣ и считать его, по мнѣнію однихъ, въ прямомъ направленіи отъ гороскопа, а по мнѣнію другихъ—въ обратномъ <sup>430</sup>). Разъ жребій *Судьбы* отиѣченъ на кругъ, одиннадцать остальныхъ слѣдуютъ за нимъ по правильнымъ дѣленіямъ совершенно въ томъ же порядкѣ, какъ и мѣста.

Но на этомъ не остановились. Распредѣленіе мѣстъ, какъ и жребіевъ, было черезчуръ правильно, такъ что не приходилось пользоваться отличительными свойствами планетъ, которыя были тамъ помѣщены. Если дѣйствительно Сатурнъ изображалъ званіе отца, Луна—матери, Меркурій—сына, Венера—дочери, Марсъ—мужа, и Венера—супруги, то быть можетъ лучше было начертать разъ навсегда въ каждой вѣткѣ: „бракъ“, „родители“, „потомство“. Чтобы предвидѣть столь важныя событія жизни и опредѣлить взаимное положеніе мѣстъ или жребіевъ, можно было пользоваться положеніемъ планетъ, наблюдаемыхъ въ моментъ рожденія.

Поэтому и Фирмикъ, предлагая начинающимъ эту наивную теорію мѣсть, объясняетъ тѣмъ не менѣе, что эта грубая система не имѣетъ никакого значенія, и что онъ покажетъ дѣйствительный способъ отыскивать вѣщія области <sup>431</sup>). Для этой цѣли пользуются тѣмъ же способомъ, съ помощью котораго найденъ жребій Судьбы.

Предположимъ, что для дневнаго гороскопа желаютъ найти мѣсто званія отца: для этого берутъ разстояніе отъ солнца до Сатурна и высчитываютъ начиная съ гороскопа равное число градусовъ. Для ночнаго рожденія пришлось бы взять дополнительное разстояніе отъ Сатурна къ солнцу. Сходныя вычисленія даются и другими положеніями, и тогда опредѣляютъ, какія планеты находятся въ полученныхъ дѣленіяхъ.

Эти измышленія происходили отъ божественнаго Авраама и мудрѣйшаго Ахилла <sup>432</sup>), изощряя терпѣніе ихъ учениковъ. Еще болѣе странный способъ былъ, какъ говорятъ, изобрѣтенъ Вавилонянами <sup>433</sup>) для разъясненія того, что оставалось неяснымъ въ гороскопическомъ способѣ. Чтобы хорошо узнать вліяніе свѣтила въ извѣстномъ положеніи, нужно, по ихъ мнѣнію, обратиться къ „двѣнадцатой (δεκάτην ὀρίων)“ его части, которую отыскиваютъ слѣдующимъ образомъ: предположимъ, что занимающая насъ планета находится въ Баранѣ, въ  $5^{\circ} 5'$ , въ знакѣ;  $5^{\circ} 5'$ , умножаютъ на 12 и получаютъ  $61^{\circ}$ , который высчитываютъ на кругѣ, начиная съ  $0^{\circ}$  Барана. Такимъ образомъ приходятъ къ  $1^{\circ}$  Близнецовъ, гдѣ помѣщается вліяніе луны. Этотъ способъ, не вполнѣ понятный даже для авторовъ <sup>434</sup>), переворачиваетъ всю систему зарожденія; но потому именно онъ и бываетъ иногда очень полезенъ. Онъ одинаково хорошо примѣнялся и къ мѣстамъ, и къ жребіямъ. Въ случаѣ, если жребіи неблагоприятны, Фирмикъ совѣтуетъ тщательно разыскивать двѣнадцатую часть Судьбы, чтобы не пропустить истины <sup>435</sup>).

При такихъ утомительныхъ вычисленіяхъ астрологи могли разсчитывать на обладаніе всѣми указаніями. Но при



всемъ этомъ они не могли отвѣтить на самый интересный вопросъ. По гороскопическому методу, для того, чтобы узнать продолжительность жизни, общанную свѣтилами, нужно было обратиться къ планетѣ „владычицѣ рожденія“, „хозяйкѣ дома (οἰκοδεσπότης)“, которая была уполномочена „давать жизнь“<sup>336</sup>). Но какова эта планета? Одни указывали на ту, которая въ моментъ рожденія находилась въ своемъ домѣ и въ то же время въ центрѣ; другіе на ту планету, у которой было Солнце, если рожденіе дневное, или Луна, если гороскопъ ночной; нѣкоторые положительно склонялись къ той, у которой была луна; Фирмикъ, авторъ спеціальнаго сочиненія по этому вопросу,<sup>437</sup>) склоняется къ мнѣнію, отдающему преимущество той планетѣ, въ которой собирается отойти луна при выходѣ изъ занимаемаго ею жилища. Солнце и Луна, „владыки всего“, пренебрегаютъ этимъ частичнымъ господствомъ, что не мѣшаетъ однако Фирмику отвести имъ особое мѣсто въ таблицѣ правителей жизни (βιοκράτορες).

Смотря по настроенію, хорошему, дурному или посредственному. „владыка рожденія“ даруетъ долгую жизнь, короткую или средней продолжительности Астрологи знали по годамъ, мѣсяцамъ, днямъ и часамъ степень щедрости каждой планеты<sup>438</sup>). Солнце могло даровать сто-двадцать лѣтъ жизни, Луна сто-восемь, Венера восемьдесятъ-два, Юпитеръ семьдесятъ-девять, Меркурій семьдесятъ-шесть, Марсъ шестьдесятъ-шесть, и Сатурнъ пятьдесятъ-семь.

Но это еще не все; продолжительность жизни, будучи разъ установлена, дѣлилась на періоды въ десять лѣтъ и девять мѣсяцевъ, и каждая планета имѣла надъ ними нѣкоторую власть, дарованную ей Солнцемъ и Луною, двумя „владыками времени (χρονοκράτορες)“; солнце открываетъ шествіе для дневныхъ гороскоповъ, а луна для ночныхъ<sup>439</sup>). Подобнымъ образомъ раздѣленъ былъ и годъ, но это дѣленіе совершенно противорѣчило предыдущему<sup>440</sup>); недѣля представляла сокращеніе планетной системы; день находился подъ вліяніемъ четверти планеты; однимъ словомъ, астро-

логія не оставляла въ жизни ни одной минуты, которая не находилась бы подъ вліяніемъ свѣтилъ <sup>441</sup>).

Безполезно прибавлять къ этому краткому изложенію астрологіи объясненіе чрезвычайныхъ явленій, каковы затменія, съ помощью которыхъ хорошій астрологъ умѣлъ опредѣлить полъ, хорошій или дурной характеръ, мѣсто, начало и продолжительность событій, возвѣщаемыхъ затемненіемъ небесныхъ свѣтилъ <sup>442</sup>).



## VII. Распространеніе астрологическихъ доктринъ и возраженія противъ нихъ на западѣ.

Научные приемы астрологіи.—Усвоеніе астрологіи философскими школами, главнымъ образомъ стоиками.—Измѣненія въ астрологическихъ теоріяхъ.—Гороскопъ зачатія.—Возраженія, вызванныя трудностью наблюденія. — Астрологическій фатализмъ.—Вторженіе астрологическихъ приемовъ во всѣ отдѣлы вѣдовства.—Нападки христіанства на астрологію.—Опасности астрологіи для политики.

Съ нѣкоторымъ ужасомъ покидаетъ изслѣдователь этотъ хаосъ, въ которомъ заблудившійся человѣческій умъ такъ долго выбивался изъ силъ. Сколько нелѣпостей, сколько фаталистическихъ заключеній, сколько странныхъ разсужденій построено было на этихъ началахъ, которыя, будучи выражены въ общей формѣ, казалось неспособны были породить подобные абсурды <sup>444</sup>). Мучительная жажда познанія тайны вещей и вѣра въ употребляемые средства породили эту „продолжительную болѣзнь“ человѣческаго ума. Ошибочно было бы думать, что астрологи такъ изощряли свои приемы и увеличивали ихъ число лишь для того, чтобы сдѣлать свое знаніе недоступнымъ для какого бы то ни было контроля. Напротивъ, они вѣрили въ свою науку, если не въ самихъ себя, и всякій разъ, когда событія разубѣждали ихъ, или когда они размышляли по поводу окончившагося уже су-

ществованія, они всячески старались открывать ускользавшія отъ нихъ прежде подлинныя отношенія вещей. Будучи увѣрены, что задача допускала точное рѣшеніе, они иска-ли ощупью, эмпирически того способа, который могъ при-вести къ подобному рѣшенію; они немедленно объявляли, что полученныя такимъ образомъ комбинаціи подтверждены опытомъ. И дѣйствительно, они брались за рѣшеніе задачъ, согласныхъ съ законами человѣческаго разума; но легчай-шая изъ подобныхъ задачъ осилила бы своею трудностью кажущееся могущество современныхъ математиковъ. Если даже низвести задачу астролога до простѣйшаго ея выраже-нія, если даже устранить всякіе споры о вліяніи свѣтилъ и о дѣйстви ихъ на земные организмы, то все-таки остается еще опредѣлять составную силу различныхъ по энергіи дѣятелей, измѣняющихся подъ взаимнымъ вліяніемъ и напоминающихъ притяженіе въ ньютоновой теоріи. Но и самый усердный изслѣдователь не могъ бы исчерпать всѣхъ комбинацій, получаемыхъ изъ взаимодѣйствія силъ, всегда дѣятельныхъ и помѣщающихся въ подвижныхъ тѣлахъ. Правда, астрологи пытались упростить вопросъ и изучали небо какъ неподвижное, нераздѣльное съ гороскопомъ. Но и безъ этихъ трудностей задача превосходила человѣческія си-лы, и приходилось рѣшать ее съ помощью воображенія.

Греки усиливались исключать по возможности изъ наблюденій прихотливыя неправильности, выходившія за предѣлы прстаго основнаго начала. Но преклоняясь передъ сво-ими учителями, они ничего не могли возразить противъ фактовъ, которые считались много разъ доказанными. Въ другое вре-мя ихъ свѣтлый умъ, поддерживаемый національнымъ са-молюбіемъ, протестовалъ бы; но астрологія застигла ихъ въ тотъ моментъ, когда вмѣстѣ съ свободой они потеряли и чувство своего превосходства надъ Варварами, и когда борь-ба философскихъ мнѣній умалила авторитетъ самого разума. Впрочемъ фисософія, занятая божественнымъ всемогуще-ствомъ, уже подготавливала умы къ принятію фаталистиче-скихъ доктринъ, которыя рѣшительно были бы отвергнуты античнымъ политеизмомъ. Пантеизмъ стойковъ съ его тео-ріей о полной солидарности всѣхъ частей міра прежде всѣхъ

принялъ начала астрологіи Люди, думавшіе, что движеніе пальца нарушаетъ равновѣсіе цѣлой вселенной, не могли отказать въ чрезмѣрномъ могуществѣ свѣтиламъ, которыя превращены уже были въ боговъ платонизмомъ, искуснымъ въ обновленіи древнихъ мифовъ. Стоицизмъ, основатель котораго былъ уроженцемъ полу-финикійской страны, окончательно развился подъ вліяніемъ халдейскаго фатализма <sup>444</sup>). Въ началѣ третьяго вѣка до нашей эры астрологія могла повсюду рассчитывать на успѣхъ, за исключеніемъ развѣ Аркадіи, гдѣ еще жила старая вѣра <sup>445</sup>), да сада Епикура изъ котораго было изгнано все, что угрожало свободѣ, и что нарушало душевное спокойствіе.

Дѣйствительно, астрологія вездѣ принималась съ энтузіазмомъ. Вавилонскій жрецъ Берозъ сдѣлался героемъ дня. Аѳиняне воздвигли ему въ своей гимназіи статую съ вызолоченнымъ языкомъ „за его божественныя предсказанія“ <sup>446</sup>). Въ то же время Египтянинъ Маневонъ изъ Себеннита пустилъ въ ходъ теоріи египетской астрологіи, которыя только усилили удивленіе къ халдейскому пророчу. Съ тѣхъ поръ астрологическое вѣдовство не встрѣчаетъ болѣе невѣрующіихъ. Философскія школы и въ особенности портики считаютъ его своимъ помощникомъ и защищаютъ отъ случайныхъ нападокъ эпикурейцевъ и скептиковъ Мало по малу вѣдовство слилось съ религіознымъ чувствомъ вообще, потому что оно съ большою убѣдительностью умѣло доказать зависимость человѣка отъ боговъ. Говорили даже, что астрологія находила себѣ оправданіе въ наиболѣе чтимыхъ мифологическихъ именахъ. Древнія Мойры по остроумной игрѣ словъ были очень естественно отождествлены съ градусами (μοῖραι) круга.

Интересно было бы разыскать слѣды тѣхъ поправокъ, которымъ современемъ греческій умъ по необходимости подвергъ правила астрологіи. Ни въ Халдеѣ, ни въ Египтѣ наука эта никогда не служила предметомъ преній; она была тамъ собственностью бабъ, оставаясь тайною для прочихъ. Въ Греціи, напротивъ, не существовало запретныхъ вопросовъ, и астрологи должны были въ собственномъ интересѣ

принимать въ свѣдѣнію поднимавшіеся противъ нихъ воз-  
раженія.

Равнымъ образомъ я охотно допускаю, что греческая діалектика вынудила астрологовъ распространить вліяніе свѣтилъ до самыхъ низкихъ общественныхъ ступеней; первоначально они ограничивались могущественнѣйшими лицами: Хотя говорятъ, что въ Халдеѣ астрологія занималась даже покойниками, а въ Египтѣ животными, но мертвецы могли быть нѣкогда знаменитыми людьми, а животныя иногда значили больше людей <sup>447</sup>). Въ Греціи астрологія существуетъ для всѣхъ, и судьба самаго ничтожнаго раба точно также управляется небесными тѣлами, какъ и судьба царей и государствъ.

Астрологи должны были также принять въ соображеніе послѣдствія ихъ собственныхъ положеній. Если судьба, такъ сказать, создается въ одинъ моментъ, то почему именно въ моментъ рожденія, а не зачатія? Вѣдь дѣйствительное начало жизни не совпадаетъ съ тѣмъ моментомъ, когда дитя начинаетъ дышать. Нѣкто Ахинаполь, мало впрочемъ извѣстный, но жившій послѣ Бероза, рѣшилъ вести гороскопъ съ момента зачатія <sup>448</sup>). Но такъ какъ зачатіе могло только опредѣлиться моментомъ рожденія, то потребовалась теорія, позволявшая восходить отъ этого послѣдняго къ первому. Теорія эта, основанная на солнечныхъ аспектахъ, выработана была астрологіей и сохранилась до нашего времени въ сочиненіи Цензорина <sup>449</sup>). Такъ какъ солнце есть начало жизни, то и плодъ въ утробѣ матери созрѣваетъ подъ его вліяніемъ; а послѣднее дѣйствительно лишь по аспектамъ и діаметральному противостоянію. Удаляясь отъ этого мѣста, занимаемого во время зачатія, солнце по простествіи двухъ мѣсяцевъ находится въ шестидесяти-градусномъ аспектѣ, вліяніе котораго слабо или ничтожно; черезъ три мѣсяца оно находится въ сорока-градусномъ аспектѣ, а начиная съ пятого—въ тридцати градусномъ. Въ шестомъ мѣсяцѣ солнце не оказываетъ никакого вліянія, потому что проведенная внизу хорда не составляетъ стороны ни одного правильнаго многоугольника. Въ седьмомъ мѣсяцѣ солнце

вступаєть въ діаметральное противостояніе, дѣйствуетъ съ энергіей и можетъ даже завершить свое дѣло. Тогда ребенокъ можетъ родиться „по діаметру“. Если плодъ еще не дозрѣлъ, то солнце окончательно развиваетъ его на девятомъ мѣсяцѣ „по треугольнику“ или на десятомъ „по четырехугольнику“. Приверженцы шестидесяти-градуснаго аспекта, допускали даже возможность рожденія по этому аспекту, т. е. на одиннадцатомъ мѣсяцѣ.

Въ подтвержденіе ученія, принимаемаго *a priori*, астрологія ссылалась на всѣмъ извѣстныя фізіологическія явленія, объясняла ихъ и пользовалась ими для доказательства его справедливости. Вооружившись эгою теоріей, послѣдователи Ахинапола могли опредѣлить съ достаточною точностью моментъ зачатія.

Говоря: „съ достаточною точностью“, мы становимся на точку зрѣнія астрологовъ, потому что строгая діалектика Грековъ никогда недовольствовалась ихъ усиліями. Астрологія попала въ такую дилемму, изъ которой не могла выйти съ честью. Желая объяснить различіе сходныхъ по видимому судебъ, напримѣръ судьбы близнецовъ, астрологія утверждала, что вслѣдствіе быстроты вращенія сферы два гороскопа не могутъ упасть на одну и ту же точку неба <sup>450</sup>); но тѣмъ самымъ она усиливала своихъ противниковъ, упрекавшихъ астрологію за ея грубыя примѣненія на практикѣ. Противники ея наперерывъ повторяли, что всѣ астрологическія вычисленія основаны на гороскопѣ, между тѣмъ невозможно точно опредѣлить искомый пунктъ, такъ какъ онъ проносится съ неимоверной быстротой <sup>451</sup>). И наконецъ, вѣренъ ли глазъ астролога, вооруженъ ли онъ точнымъ инструментомъ, открытъ ли горизонтъ и низведенъ ли онъ къ своей идеальной плоскости; съ какого момента родовъ слѣдуетъ начинать опредѣленіе судьбы младенца? Существуетъ ли точный моментъ вступленія въ міръ раждающагося ребенка, или, если дѣло идетъ о зачатіи, существующъ ли искра, внезапно зажигающая пламень жизни, и можно ли отмѣтить ея слѣдъ?

Всѣ эти возраженія менѣе убѣдительны, чѣмъ думаютъ

ихъ авторы, такъ какъ всѣ они нападаютъ лишь на несовершенство пріемовъ, но вовсе не касаются началъ астрологии, которыя не доказуемы, а слѣдовательно и не опровергаемы. Въ отвѣтъ на это астрологи только совершенствовались способы наблюденія. Они старались избѣгать ошибокъ, происходящихъ отъ рефракціи, отъ разницы между видимымъ и дѣйствительнымъ горизонтомъ, наблюдая верхній меридіанъ и устанавливая совершенно простымъ способомъ положеніе гороскопа <sup>452</sup>); они составляли таблицы съ обозначеніемъ для каждаго дня года, для каждаго пояса и климата восхода всѣхъ градусовъ эклиптики по отношенію къ солнцу и облегчали такимъ образомъ опредѣленіе дневныхъ гороскоповъ; однимъ словомъ астрологи обращали въ свою пользу и въ пользу своей науки нападки противниковъ. Послѣднимъ грозила опасность прослыть невѣждами, которые отрицаютъ то, чего не понимаютъ.

Не болѣе затрудняли астрологию и философскія возраженія, направленные противъ ея фатализма. Въ этомъ случаѣ астрологія не одна защищала свое дѣло, пользуясь всѣми орудіями защиты другихъ фаталистическихъ системъ.

Астрологи предоставляли своимъ союзникамъ стойкамъ защиту этого вѣчно открытаго вопроса, касающагося вѣдовства вообще. Сами же они то принимали, то отбрасывали по своему усмотрѣнію эпитетъ фаталистовъ. Было ли вліяніе свѣтилъ непобѣдимой силой, или же оно только оказывало давленіе на волю, сохраняющую свою независимость, правдивость астрологіи отъ этого не страдала. Рѣшительные фаталисты смѣло могли призвать своихъ противниковъ на судъ въ тотъ моментъ, когда философія открывала бы наконецъ примиреніе человѣческой свободы съ провиденціальнымъ порядкомъ. Что же касается послѣдствій ученія, то астрологи боялись одного, какъ бы не сочли ихъ противниками правительства.

Лица, неразрывно соединяющія нравственность съ вѣрою въ свободу, убѣждаютъ только самихъ себя; это положеніе не опровергаетъ фаталиста, по мнѣнію котораго все существующее необходимо, и человѣческія мнѣнія, также преду-



смотряныя заранѣе, ничего не могутъ измѣнить въ ходѣ вещей. Въ сущности астрологія нелегко поддается серьезнымъ возраженіямъ со стороны тѣхъ, которые считаютъ ее неспособной доказать свое исходное начало и связать съ нимъ логически отдѣльные приемы. Всякій, остающійся въ предѣлахъ здраваго смысла, пройдетъ мимо этой мнимой науки, которая становится смѣшной благодаря многочисленнымъ обманамъ ея адептовъ.

Впрочемъ преслѣдованія убѣдили астрологовъ, что правительства смотрѣли на нихъ иначе. Съ 139 года до нашей эры они были изгнаны изъ Рима и изъ Италіи преторомъ Гн. Корнеліемъ Гиспалломъ. Эта мѣра нѣсколько разъ была возобновляема Агриппою, Тиберіемъ, Клавдіемъ и Веспасіаномъ, но результатомъ ея было только возбужденіе общественнаго любопытства и расширеніе вліянія Халдеевъ, превращенныхъ теперь въ мучениковъ <sup>453</sup>). Сверхъ того астрологи, не выдѣлявшіеся прежде изъ толпы заурядныхъ гадальщиковъ, наполнявшихъ циркъ, сдѣлались теперь приближенными всѣхъ честолюбцевъ <sup>454</sup>). Одною изъ первыхъ жертвъ астрологовъ въ высшемъ обществѣ Рима былъ несчастный Октавій, имѣвшій на себѣ свой гороскопъ въ ту минуту, когда его настигли тайные убійцы Марія <sup>455</sup>). Скоро ученый и легковѣрный П. Нигидій Фигуль сталъ выполнять астрологическіе обряды быть можетъ подъ руководствомъ извѣстныхъ тогда учителей—Халдейца Горопа, Конона и Архиты <sup>457</sup>). Октавій особенно довѣрялъ „математику“ <sup>456</sup> Оеагену <sup>458</sup>), который, говорятъ, предсказалъ его судьбу <sup>459</sup>) и быть можетъ раздѣлялъ надежды людей вѣрившихъ въ близкій конецъ великаго звѣзднаго года и ожидавшихъ обновленія міра и возрожденія золотого вѣка <sup>460</sup>). Оразилъ былъ свиомъ человѣкомъ у Тиберія <sup>461</sup>), вѣрившаго въ гороскопъ, который былъ для него нѣкогда сдѣланъ Скрибоніемъ. Такимъ же значеніемъ пользовался астрологъ Балбилъ сначала у Нерона, а потомъ у Веспасіана <sup>462</sup>). Оеонъ имѣлъ своего астролога, Птолемея <sup>463</sup>). Поэма Манилія, восторженную вѣру которой сравнивали съ пламеннымъ убѣжденіемъ Лукреція <sup>464</sup>), приспособляла астрологическое ученіе въ пониманію каждаго.

Въ послѣдующіе вѣка астрологія повсемѣстно царить надъ разслабленными умами. Рассказываютъ, что Маркъ Аврелій вопрошалъ Халдейцевъ относительно слабости Фаустины, увлекшейся гладіаторомъ <sup>465</sup>), и что Септимій Северъ, самъ знатокъ въ астрологіи, женился на Юліи, чтобы сдѣлаться тѣмъ царемъ, въ супруги которому она была назначена гороскопомъ <sup>466</sup>). Александръ Северъ, ловкій гарусникъ и первостепенный авгуръ, претендовавшій на званіе хорошаго математика, основалъ даже въ Римѣ кафедры астрологіи <sup>467</sup>).

Слава звѣздныхъ культовъ, въ особенности культа Митры, придава астрологіи неотразимую силу. Въ римскомъ мірѣ она заняла мѣсто утробогаданія подобно тому, какъ искусство авгуровъ было замѣнено этимъ послѣднимъ. Можно сказать, что съ воцаренія Марка Аврелія торжество астрологіи было полное. Съ этого времени не только женщины боялись шевельнуться, не спросивши своего Петозириса, но астрологія приникаетъ даже во всѣ отдѣлы вѣдовства и сливается со всѣми его способами: не было ни одного предсказанія, которое не могло бы быть измѣнено, ни одного случая гаданія, который бы не затруднялся или не облегчался звѣзднымъ вліяніемъ <sup>468</sup>). Дилетанты, переполнявшіе тогда Римъ и имперію, опредѣляли гороскопы гомеровскихъ и виргиліевыхъ городовъ и героевъ <sup>469</sup>) или же передѣлывали всю міеологію согласно новымъ понятіямъ <sup>470</sup>). Астрологическія суевѣрія философы оправдывали увлекательными теоріями, обновленными Платономъ. По ихъ ученію, души прежде, чѣмъ снизойти на землю, пробѣгаютъ небесныя сферы, заимствуя у каждой планеты различные элементы, возвращаемые ей послѣ смерти при восходѣ души въ эмпирей <sup>471</sup>).

Христіанство жестоко напало на астрологію, какъ на фаталистическое ученіе, уничтожавшее свободное провидѣніе и замѣнявшее его необходимостью <sup>472</sup>). Но христіанство не могло отыскать противъ нея новыхъ орудій, и астрологія находила приверженцевъ даже въ лагерѣ противниковъ. Учители церкви затрудняются перечислить всѣ ереси, которыя произошли отъ смѣшенія астрологическихъ бредней съ

христіанскими догматами <sup>473</sup>). Ожиданіе конца міра превратилось вслѣдствіе неисполненія его въ тревожное любопытство, которое вездѣ искало себѣ пищи, и само по себѣ побуждало христіанъ къ математическимъ вычисленіямъ. Св. Августинъ въ свою очередь возсталъ противъ астрологіи <sup>474</sup>) и, отнимая у нея имя науки, считалъ ее дьявольскимъ откровеніемъ, тысячу разъ однако оказывавшимся „поразительно вѣрнымъ“. Онъ не отрицалъ даже, что иногда астрологія могла согласоваться съ правовѣріемъ. Другъ Августина Орозъ думаетъ, что четыре царства Даніила соотвѣтствуютъ четыремъ странамъ свѣта; онъ дѣлитъ свою исторію на семь книгъ, потому что это число всеобъемлющее <sup>475</sup>). Іудейско-христіанская недѣля осталась обязательной мѣрой времени, и къ ней примѣнены были названія семи планетъ. Наконецъ, помня о царяхъ Магахъ <sup>476</sup>), нельзя было относиться слишкомъ свысока къ наукѣ Халдейцевъ. Позже астрологи среднихъ вѣковъ вѣрили сами и заставляли вѣрить другихъ въ то, что искусство ихъ нисколько не противорѣчило ни одному изъ символовъ вѣры; и дѣйствительно, ихъ фатализмъ, нѣсколько смягченный благоразумными уступками <sup>477</sup>), не болѣе противорѣчилъ человѣческой свободѣ, нежели сошествіе благодати или дьявольское навожденіе, направляемое согласно непреложнымъ предначертаніямъ providѣнія.

Словомъ, легче было разбить астрологовъ, нежели астрологію. Христіанскіе императоры жестоко наказывали людей, которые „истребляютъ царей, обѣщая безнаказанность ихъ убійцамъ, и возбуждаютъ частныхъ лицъ къ преступленіямъ <sup>478</sup>)“. Подъ вліяніемъ страха астрологическія теоріи подверглись своеобразнымъ измѣненіямъ. Фирмикъ Матернъ, писавшій въ царствованіе Констанція, твердилъ вмѣстѣ съ императорскими эдиктами, что никто не долженъ пытаться постигнуть судьбу императора; чтобы окончательно обезоружить нескромныхъ астрологовъ, онъ утверждалъ, что изъ всѣхъ людей одинъ только императоръ не подчиненъ дѣйствию скѣтилъ, потому что самъ онъ есть божество, предназначенное Верховнымъ Существомъ къ управленію міра <sup>479</sup>). Вдохновляясь авторомъ *Георикъ*, онъ могъ утверждать, что глава государства есть свѣтило, возможное или будущее созвѣздіе.

Итакъ, путемъ страннаго извращенія первоначальныхъ понятій, астрологія, не занимавшаяся прежде простыми смертными, теперь казалась для нихъ только и была создана.

Однако не стоитъ долго останавливаться на этомъ уклоненіи. Теорія Фирмика не имѣла никакого вліянія на общественное мнѣніе. Астрологи, которыхъ Фирмикъ изображаетъ серьезными и добродѣтельными людьми, заслуживающими божественнаго довѣрія, продолжали оставаться тѣмъ же, чѣмъ были во времена Тацита—, породой людей, которые предають сильныхъ, обманываютъ честолюбивыхъ, которые, не смотря на постоянныя преслѣдованія, останутся въ нашемъ обществѣ <sup>48°</sup>)“.

Предсказаніе Тацита было вѣрно для римской имперіи; оно даже абсолютно вѣрно, если принять въ соображеніе данныя опыта, который давно доказалъ, что самое дѣйствительное средство для распространенія зловредныхъ системъ—это преслѣдовать ихъ, не опровергая.





## Математическое вѣдовство.

Начала математическаго вѣдовства.—Первыя числа.—Приложеніе ихъ къ измѣренію человѣческой жизни.—Климатическіе годы.—*Арифметическое* вѣдовство по числовому значенію именъ собственныхъ.—Различные способы вычисленія: общіе законы гаданія по числамъ.—Сочетанія арифметики съ астрологіей.—Геомантическій способъ гаданія.

Съ астрологіей соединяется цѣлый рядъ способовъ гаданія, которые она породила, преобразовала или поощряла.

Математическое вѣдовство, „пользуясь вычисленіями, числами, начальными величинами и именами <sup>481)</sup>“, несо-  
всѣмъ вѣрно воспроизводитъ астрологическіе приемы; <sup>482)</sup> но  
такъ какъ астрологи въ теченіи долгаго времени назывались  
*математиками*, то слѣдуетъ сближать астрологическіе и  
математическіе способы гаданія, сливающіеся въ обыкновен-  
ной рѣчи въ общемъ наименованіи.

Начала математическаго вѣдовства, а именно спеціаль-  
ныя свойства четныхъ и нечетныхъ чиселъ, особенно  
нѣкоторыхъ изъ нихъ, занесены были въ Грецію изъ Егип-  
та Пифагорою, а можетъ быть даже кѣмъ-нибудь до него.  
Числа, послужившія повидимому основаніемъ для математи-  
ческихъ вычисленій и особенно отличающіяся таинственною

силою, это 3, 7 и 9. Первое обязано своимъ значеніемъ чисто умозрительнымъ соображеніямъ, потому что въ немъ одновременно заключаются единство и двойственность, наименьшее четное и наименьшее нечетное число; второе соотвѣтствуетъ семи планетамъ; наконецъ 9 есть не что иное, какъ 3, возведенное въ квадратъ.

По мнѣнію математиковъ, человѣческая жизнь управлялась этими цифрами. Поэтому съ помощью комбинацій первыхъ чиселъ надѣялись заранѣе опредѣлить если не абсолютную продолжительность жизни каждаго индивидуума, то по крайней мѣрѣ извѣстные періоды его существованія, отдѣленные одинъ отъ другого годами перелома, которые называются *климатерическими* (κλιματήρες — κλιματηρικοὶ ἐνιαυτοὶ <sup>483</sup>).

Эта теорія примѣнялась даже къ утробной жизни младенца. Подобно тому, какъ астрологи дѣлили ее по солнечнымъ аспектамъ, математики-пифагорейцы представляли себѣ развитіе зародыша подражаніемъ прогрессіи тоновъ звѣздной скалы.

Трудно было рассчитать столь измѣнчивую продолжительность обыкновенной жизни. Математики не могли обойтись безъ астрологіи при измѣреніи жизни, дарованной каждому человѣку, но они считали возможнымъ назначить для человѣческой жизни среднюю рамку и вѣроятное теченіе. Прежде всего нужно было выбрать число или числа, по которымъ располагались климатерическіе годы. Относительно послѣдняго пункта существовали разногласія; впрочемъ большинство принимало дѣленіе на семилѣтніе періоды. Поэтому года, соотвѣтствующіе 7 и сложенные отъ 7, считались „климатерическими“. Но между этими переходными, или критическими годами различали еще болѣе или менѣе опасные годы. Таковыми нѣкоторые считали возрасты, соотвѣтствовавшіе 7, умноженному на 3: именно 21, 42, 63, 84; другіе, основываясь на особенной силѣ квадратовъ, признавали одинъ только критическій годъ, сорокъ-девятый, который получался отъ возведенія 7 въ квадратъ <sup>484</sup>).

Приверженцы періодовъ, происходящихъ отъ 9, возво-

дили 9 въ квадратъ и получали 81; это число они считали предѣломъ нормальной жизни, предѣломъ, котораго достигли Платонъ, Ксенократъ, Діонисій Гераклеійскій, Діогенъ Киникъ и Ератосѣенъ. Желавшіе примирить обѣ системы утверждали, что число 49 было критическимъ для субъектовъ почнаго зачатія, или же что первое число считалось кризисомъ для тѣла, а второе для души. Впрочемъ была возможность соединить свойства этихъ двухъ вѣщихъ чиселъ, 7 и 9, умножая ихъ одно на другое. Такимъ образомъ получался вдвойнѣ критическій годъ, который назывался *Андродасъ* <sup>485</sup>), т. е. „укротитель людей“. Послѣдователи этой теоріи замѣчали, что многіе знаменитые люди и между прочимъ Аристотель умерли на шестьдесятъ-третьемъ году.

Но всѣ эти гипотезы не выходили изъ области предположеній; онѣ тѣмъ менѣе могли удовлетворить любителей практическихъ рѣшеній, что теоретики, разсуждавшіе на основаніи фактовъ, которыхъ они не наблюдали, нивагъ не могли согласиться даже относительно менѣе таинственныхъ вычисленій, каково на примѣръ вычисленіе средней или наиболѣе продолжительной человѣческой жизни <sup>486</sup>).

Шарлатаны примѣнили эти теоріи въ медицинѣ, не дожидаясь ихъ провѣрки <sup>487</sup>); но подобныя вычисленія окончательно уронили самый способъ гадавія. Поэтому математики имѣли въ своемъ распоряженіи другіе способы, совершенно непохожіе на эти статистическіе опыты и относящіеся къ вѣдовству въ собственномъ смыслѣ. Таково было на примѣръ вѣдовство, основанное на числовомъ значеніи именъ и называемое поэтому *аріѳметическимъ* <sup>488</sup>).

Этотъ способъ состоялъ въ начертаніи какого-нибудь имени соотвѣтствующей цифрой, которая получалась черезъ сложеніе буквъ, означавшихъ извѣстное число; полученная такимъ образомъ цифра дѣлилась на одно изъ вѣщихъ чиселъ, 7 или 9, подобно тому, какъ дѣлилась продолжительность человѣческой жизни. Если это число дѣлилось безъ остатка, то дѣленіе прекращалось тогда, когда остатокъ равнялся дѣлителю; въ противномъ случаѣ, — когда оста-

токъ былъ меньше дѣлителя. Вообще толкованіе математиковъ сосредоточивалось на остаткѣ.

Вычисленіе не такъ просто, какъ кажется, потому-что превращеніе имени въ число подчинено правиламъ, различнымъ въ каждой системѣ. Намъ извѣстенъ способъ вычисленія по *монадамъ*, или единицамъ.

По этой системѣ изъ цифръ, соотвѣтствующихъ буквамъ, считаются только *единицы*, т. е. до 10 простыхъ единицы, отъ 10 до 100 единицы десятковъ, отъ 100 до 1000 единицы сотенъ. Когда эти единицы сложены, дѣлаютъ новое сложеніе, горизонтальное, другими словами, складываютъ сумму цифръ, составляющихъ цѣлое, и результатъ этого послѣдняго дѣйствія представляетъ временное значеніе имени.

Попробуемъ вычислить имя Гектора (*Ἑκτωρ*).  $E+K+T+Q+P=5+20+300+800+100$  или, упрощая по системѣ монадъ,  $5+2+3+8+1=19$ . Сумма цифръ, составляющихъ 19 (т. е.  $1+9$ ) есть 10, которая и представляетъ временное значеніе Гектора. Будучи раздѣлено на 9, это число даетъ въ основаніи, или остаткѣ (*ποθμῆν*), или въ окончательномъ значеніи Гектора число 1. Дѣленіе на 7 дало бы въ основаніи 3.

Разъ получено значеніе имени, начинается его толкованіе. Здѣсь математики дѣйствовали только сравненіемъ. Все вопросы они сводили къ противодѣйствію двухъ враждебныхъ силъ, изъ которыхъ каждая выражалась числомъ. Для примѣра возьмемъ Патрокла сравнительно съ Гекторомъ. По указанному выше вычисленію *Patroclos* соотвѣтствуетъ остатку 9. Такъ какъ извѣстно, что Патроклъ былъ убитъ Гекторомъ, то изъ этого заключаютъ, что *если двѣ неравныя величины, выраженные нечетными числами, враждуютъ другъ съ другомъ, то побѣда остается на сторонѣ меньшей*. Но Патроклъ, соотвѣтствующій 9, побѣдилъ Сарпедона, который соотвѣтствуетъ 2; очевидно поэтому, что *если двѣ неравныя величины, представляемыя одна четнымъ числомъ, а другая нечетнымъ, находятся во враждѣ между собою, то перевѣсъ на сторонѣ большей*. На такомъ же основаніи доказывали, что *изъ двухъ чиселъ*



*парныхъ неравныхъ меньшее сильнѣе. Итакъ, общее правило могло формулироваться слѣдующимъ образомъ: Если два числа неравны, но одинаковы по природѣ (оба парны или оба не парны), то меньшее важнѣе; и наоборотъ, болѣе важное, если неравныя числа различны по природѣ.*

Не предусмотрѣнъ здѣсь одинъ только случай,—когда оба основанія равны. Математики старались избѣгать подобнаго случая, но совсѣмъ игнорировать его они не могли. Правилomъ ихъ должно быть было то, которое находится въ арабскомъ гаданіи *hiṣab-en-nim* <sup>489</sup>): *Если два враждебныхъ нечетныхъ числа равны, то побѣда будетъ на сторонѣ нападающаго; если числа четны, то наоборотъ.*

Понятно, какъ легко было обратить противъ самихъ математиковъ эти мнимые опыты, и какъ охотно исторія доставляла оружіе каждому. По мѣрѣ того, какъ факты опровергали вѣдовство по цифрамъ, сторонники его укрѣпляли свои теоріи, всячески ихъ различая, совершенствуя, уточняя. Самое разнобразіе системъ помогало имъ: разбитые въ одной, они находили убѣжище въ другой.

Предположимъ, что кто-нибудь опровергъ бы это правило относительно Неоптолема или Ореста, которые въ девятичной системѣ обозначаются первый 2, а второй 1. Такъ какъ эти числа различны по природѣ, то большее должно быть сильнѣйшимъ, а на самомъ дѣлѣ Неоптолемъ былъ убитъ Орестомъ. За то сторонники седьмичнаго дѣленія оказались бы правыми, потому что ихъ методъ низводитъ и Неоптолема, и Ореста къ одинаковому основанію 1—3; а изъ равныхъ нечетныхъ чиселъ перевѣсъ на сторонѣ нападающаго. Впрочемъ, приверженцы девятичнаго дѣленія могли утверждать, что Неоптолемъ назывался Пирромъ, а въ крайнемъ случаѣ перемѣнили бы ореографію именъ или измѣнили бы самый способъ вычисленія.

И дѣйствительно, существовало много другихъ способовъ превращенія именъ въ числа. „Одни, слѣдуя седь-

мичному способу, пользуются только гласными; другіе различаютъ гласныя, полу-гласныя и согласныя и получаютъ такимъ образомъ три различныхъ основанія, которыя и толкуютъ различно. Нѣкоторые не пользуются обыкновенными числами, а замѣняютъ ихъ другими: такъ, на примѣръ, они хотятъ, чтобы основаніемъ π (=80) было не 8, а 5; буква ξ (=60) составляетъ по ихъ мнѣнію 4 монады; такимъ образомъ они измѣняли все по своему. Если два субъекта борются вторично, то у каждаго имени отнимаютъ первую букву; если же въ третій разъ, то съ обѣихъ сторонъ отнимаютъ по двѣ буквы и вычисляютъ остальные <sup>490)</sup>“. Въ одномъ методѣ удвоенная буква считается за одну, въ другомъ отождествляются гласныя η и ω и считаются за одну, если обѣ находятся въ одномъ и томъ же словѣ.

При такихъ уловкахъ математики считали себя защищенными отъ всякихъ ударовъ. Притомъ же было бы наивно стараться разубѣдить ихъ или открыть глаза ихъ послѣдователямъ. Разсудокъ безоруженъ противъ тѣхъ возрѣній, которыя отъ него не исходятъ, и не было случая, чтобы внушеніямъ разсудка послѣдовали люди, для которыхъ онъ только помѣха.

Математическое вѣдовство пользовалось и другими пріемами. Иногда оно являлось на помощь астрологіи, давая ей возможность отыскать въ имени субъекта написанное ему на роду опредѣленіе, его гороскопъ, его главную планету-владычицу и вообще всѣ данныя для предположеній астрологовъ. Съ помощью сочетанія ариеметики съ геометрией, примѣняя къ пунетамъ, расположеннымъ въ извѣстномъ порядкѣ на землѣ, тѣ же правила, которыя управляютъ астрологическими аспектами, математическое вѣдовство создало *геомантию*, родъ условной астрологіи, полемъ наблюденія для которой служили пунеты на землѣ <sup>491)</sup>. Эти случайно расположенныя точки образовали группы, которымъ и придавали условное значеніе. Группы въ свою очередь могли имѣть сношенія съ планетами и помѣщаться въ астрологическихъ жилищахъ, что представляется уже настоя-

ящей астрологіей. Можно было также примѣнять къ пунктамъ ариомантическія вычисленія. Во всякомъ случаѣ геомантія открывала безконечные горизонты для людей, жаждавшихъ чудеснаго. Ибнъ-Халдунъ утверждаетъ даже, что существуютъ интуитивная геомантія, которая путемъ созерцанія пунктовъ доходить до пророческаго экстаза.

Упоминаемая здѣсь геомантія не имѣетъ ничего общаго съ способомъ гаданія, называющимся у Варрона тѣмъ же именемъ. Варронова геомантія есть собирательное названіе для всѣхъ тѣхъ способовъ гаданія, которые изъ трехъ элементовъ пользовались только землею: это одинъ изъ многочисленныхъ наростовъ на могучемъ стволѣ астрологіи, и мы не упоминали бы о немъ вовсе, какъ и о многихъ другихъ, еслибы онъ по крайней мѣрѣ въ первыхъ своихъ попыткахъ не входилъ въ исторію античнаго вѣдовства.

---

## Астрологическая морфоскопія.

Морфоскопія, отдѣленная астрологіей отъ естественно-историческаго знанія.—Астрологическіе типы или портреты — *Хиромантія*, или сосредоточеніе астрологіи въ рукѣ.—Хиромантические холмы и линіи.— Ничтожная роль хиромантіи въ древности.—Ретроспективное обозрѣніе исторіи вѣдовства.

Физиогномика, или морфоскопія, могла основываться на началахъ, отличныхъ отъ правилъ астрологіи; она могла даже оставаться на почвѣ естественныхъ наукъ, если только ограничивалась констатированіемъ дѣйствительныхъ отношеній между умственными или нравственными способностями и формой физическихъ органовъ. Неизвѣстно, былъ ли физиономистъ, такъ хорошо понявшій природу Сократа <sup>492</sup>), астрологомъ или по крайней мѣрѣ гадателемъ.

Но эти заключенія разсудка, приличныя философамъ и врачамъ, не удовлетворяли толпу. самое страстное желаніе которой знать недоступное. Астрологія вывела изъ мрака и прикрыла своей славой ненаучную морфоскопію: она научила эту послѣднюю различать по вѣншнему виду органовъ помѣщающіяся въ нихъ звѣздныя вліянія или гороскопическій знакъ, взоръ котораго сообщилъ форму цѣ-

лому индивидууму. Вотъ для примѣра портретъ, начертанный астрологической морфоскопіей. „Раждающіеся подъ Быкомъ соотвѣтствуютъ слѣдующему типу: голова круглая; волосы густые; лобъ широкій, глаза четырехугольные, брови большія, черныя; жилы тонкія, и на бѣлой кожѣ кажутся кроваво-краснаго цвѣта; рѣсницы длинныя и густыя; уши длинныя, ротъ круглый; носъ широкій съ округленными ноздрями; губы толстыя. Верхніе члены у такихъ людей крѣпки, а ноги слабы <sup>493</sup>). А вотъ ихъ темпераментъ: пріятны, умны, отличаются хорошимъ характеромъ, благочестивы, справедливы, грубы, добродушны, работники съ двѣнадцатилѣтняго возраста, сварливы и медленны. Желудокъ ихъ невеликъ и легко насыщается. Они много размышляютъ, благоразумны, скупы для себя и щедры для другихъ, благотворительны и отличаются тяжелымъ тѣлосложеніемъ. Съ другой стороны они докучливы, не заботятся о дружбѣ, услужливы ради выгоды, несчастны. <sup>394</sup>)“

Мы не станемъ тщательно разыскивать всѣхъ комбинацій, дѣйствительно существовавшихъ или только возможныхъ въ области суевѣрій, комбинацій, порожденныхъ желаніемъ поддержать эти суевѣрія. Достаточно отмѣтить одну изъ нихъ, вмѣщающую въ себѣ нѣкоторымъ образомъ всѣ остальные: мы подразумѣваемъ *хиромантію*, или *хироскопію* [\*].

Хиромантію можно опредѣлить какъ искусство находить въ рукѣ предопредѣленную отъ рожденія судьбу. Вмѣсто того, чтобы изображать карту неба въ моментъ рожденія, хиромантія старалась постигнуть ту, которая была начертана звѣздами на человѣческой рукѣ. Звѣзды, сосредоточивая на этой части тѣла свои вліянія, оставляютъ на ней замѣтные слѣды своего дѣйствія. Чтобы узнать и измѣрить эти вліянія, необходимо точно опредѣлить ихъ владѣнія или жилища, подобныя небеснымъ. Знаки зодіака исключены изъ гадавія по рукѣ и замѣнены планетами, изъ которыхъ каждая занимаетъ на рукѣ „холмъ“, или возвышеніе, соотвѣтствующее по возможности основанію пальца. Такъ, Юпитеръ помѣщается у основанія указательнаго пальца, Сатурнъ

у средняго, Солнце у безыменнаго, Меркурій у мизинца, а Венера у большого пальца. Луна помѣщается съ наружной стороны подъ Меркуріемъ. Что же касается Марса, то его походная палатка расположена посреди ладони (*cavea*). Счастливое или зловѣщее вліяніе планетъ узнается по расположенію „линій,,, пересѣкающихъ „холмы“,

Линіи составляютъ предметъ особенно тщательнаго хиромантическаго наблюденія. Различалось пять главныхъ линій, свойственныхъ рукъ каждаго человѣка, пять второстепенныхъ, которыя у однихъ бываютъ, у другихъ нѣтъ, и множество случайныхъ линій. Въ каждой линіи нужно замѣчать *величину*, т. е. длину, глубину и прямое или кривое направленіе; *качество*, или цвѣтъ и видъ линіи; *дѣйствіе* и *страданіе*, т. е. образуемые ею соприкосновенія и пересѣченія, и наконецъ *мѣсто*, или положеніе, которое она занимаетъ по отношенію къ другимъ частямъ руки

Малѣйшая подробность принималась при этомъ во вниманіе: развѣтвленія, скрещенія, разрывы, связи, значки въ формѣ креста или звѣзды, разсѣянные по линіямъ, толковались по всѣмъ правиламъ искусства, и нерѣдко именно на нихъ судьба отмѣчала самыя важныя откровенія.

Мы не будемъ останавливаться на этомъ способѣ гаданія, который неоднократно упоминается, но не излагается древними писателями. Относящіеся сюда термины въ словаряхъ доказываютъ, что хиромантія составляла одинъ изъ древнихъ предразсудковъ; и намъ извѣстно, что съ тѣхъ поръ онъ не переставалъ существовать. Не имѣя за себя ни силы преданія, которая обратила бы на нее вниманіе просвѣщенныхъ людей, ни научнаго вида астрологіи, хиромантія жила изо дня въ день, жила безъ блеска и безъ ударовъ, держалась на вѣрѣ маленькихъ людей и такимъ образомъ уцѣлѣла до нашихъ дней.

---

Мы наконецъ окончили длинное перечисленіе и можемъ теперь опредѣлить общій характеръ индуктивнаго вѣдовства.

Въ началѣ изслѣдованія мы имѣли передъ собой страну Грековъ, съ ея богами и людьми, которые сносились между собою безъ помощи чудесъ, при посредствѣ естественныхъ агентовъ, одаренныхъ обыкновенной энергіей. Для Зевса орудіями сношеній служатъ его перуны и орелъ; птицы состоятъ посланниками боговъ, которымъ онѣ принадлежатъ. Нисхожденіе откровенія съ неба на землю нисколько не измѣняетъ обыкновеннаго порядка вещей. Правильно руководимый инстинктъ способенъ перевести божественную мысль въ понятныя знаменія, а если требуется немедленный совѣтъ, если желательно сложить на боговъ отвѣтственность за важное рѣшеніе, то жребій легко удовлетворяетъ это желаніе.

Занесеніе утробогаданія въ Грецію открываетъ новый періодъ, въ теченіи котораго греческій умъ болѣе и болѣе дѣлается данникомъ чужеземной теологіи. Замѣчается и вкусъ къ чудесному, и въ то же время тайный ужасъ, внушаемый нѣмымъ языкомъ рока. Дѣйствительно, божественная воля не проявляется болѣе въ инстинктивныхъ движеніяхъ, которыя всегда могутъ получить естественное примѣненіе, и которыя связываютъ человѣческую свободу лишь настолько, насколько она сама имъ поддается; теперь ея проявленія какъ бы начертаны въ строеніи органовъ; и эти таинственныя свидѣтельства выводятъ на свѣтъ предопредѣленія боговъ. Какъ бы ни объяснять существованіе знаменій, во всякомъ случаѣ они представляютъ чудо; по нимъ можно осязать пальцами печать божественной мысли.

Вскорѣ въ брешь, образовавшуюся послѣ македонскихъ завоеваній, вторгается Востокъ, переполненный суевѣріями, и люди не расстаются болѣе съ чудесами и съ рокомъ. Вопросаніе неодушевленныхъ предметовъ устанавливаетъ непрерывное чудо, астрологія въ управленіе вселенной вводитъ рокъ, уже извѣстный древнимъ Грекамъ, но энергично отвергнутый ими. Съ тѣхъ поръ греческій геній не принадлежитъ болѣе себѣ: онъ увлекается созерцаніемъ и мечтаніями. Прежде дѣятельная жизнь, въ которой греческій умъ находился въ постоянномъ соприсношеніи съ дѣйстви-

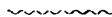
тельностью, излѣчила бы его отъ этой болѣзни; но Греція не имѣетъ болѣе права дѣйствовать, и ея мыслители, бросая проигранное дѣло, проповѣдуютъ равнодушіе къ вѣшнему міру, въ чемъ заключается столько же покорности, сколько и сознательнаго презрѣнія.

Геній народа увлекавшася свободой, злѣйшимъ врагомъ которой было чудесное, вынужденъ былъ приспособляться къ теоріямъ раболѣпныхъ народовъ, которые ничего не теряли, дѣлаясь рабами божества. Мантика, имѣвшая притязаніе служить руководительницей въ жизни, теперь удовлетворяла только желаніе заранѣе познавать неизбѣжныя опредѣленія Судьбы. Астрологія, которою все болѣе и болѣе восторгались представляеть послѣднюю форму греко-римскаго вѣдовства. Послѣ нея мы видимъ только покорность, лишенную всякой любознательности, покорность факировъ и животныхъ.

Теперь разсмотримъ вѣдовство въ другой его формѣ, не какъ сознательное толкованіе вѣшнихъ знаменій божественной мысли, а какъ сверхъестественный свѣтъ, озаряющій непосредственно тайникъ разума.







## Интуитивное вѣдовство.

То вѣдовство, которое мы до сихъ поръ разсматривали, основано на толкованіи внѣшнихъ знаменій, смыслъ которыхъ опредѣленъ или первоначальнымъ откровеніемъ, или опытомъ. Душѣ человѣка доступна божественная мысль только при посредствѣ символовъ: свѣтъ свыше доходить до нея лишь преломленный промежуточною средою, всегда ослабленный, иногда даже искаженный инертностью, или дѣятельностью проходимою имъ среды. Къ тѣмъ ошибкамъ, которыя происходятъ отъ несовершенства орудій боговъ, присоединяются заблужденія разума, дурно освѣщенного сомнительнымъ свѣтомъ и вынужденнаго различать въ естественныхъ явленіяхъ присущую имъ долю сверхъестественнаго. Чудеса ясно обнаруживаютъ присутствіе сверхъестественнаго, но они не составляютъ обыкновеннаго языка боговъ; по большей части божественная мысль скрывается въ обыкновенныхъ случаяхъ, и для открытія ея гадатель долженъ прибѣгнуть къ тщательному изслѣдованію. Такимъ образомъ въ этомъ сложномъ трудѣ толкованія легко было не только сдѣлать ошибку, но и не замѣтить свойства наблюдаемыхъ явленій, считать знаменіемъ обыкновенное событіе или, наоборотъ, дѣйствительное знаменіе считать ничего незначащимъ фактомъ.

И такъ, неудобства индуктивнаго метода состоятъ въ первыхъ въ трудности установить существованіе знаменій, когда послѣднія—не чудеса, въ которыхъ—въ меньшей трудности открыть дѣйствительный смыслъ знаменій, скрытый подъ формой символа <sup>1)</sup>).

Легко было допустить тѣ способы откровенія, въ которыхъ можно было устранить одно изъ этихъ неудобствъ или даже оба. Чтобы предостеречь отъ ошибокъ и неточностей, происходящихъ вслѣдствіе смѣшенія знаменій съ естественными явленіями, а также вслѣдствіе искаженія знаменій несовершенными орудіями, необходимы были непосредственныя сношенія души съ богами; а для избѣжанія ошибокъ въ толкованіи нужно было замѣнить символическій языкъ человѣческой рѣчью. Такова именно была роль интуитивнаго или субъективнаго вѣдѣнія.

Въ исторіи этотъ отдѣлъ мантическаго искусства новѣе разсмотрѣн нами; но возможность прямыхъ сношеній между человѣческимъ разумомъ и божественнымъ во все время допускатась религіями, основанными на первомъ откровеніи. И греческая религія не составляла исключенія изъ правила. Гомеровскіе боги иногда отпредѣляютъ не только внѣшнія дѣйствія героевъ, но самыя ихъ мысли и желанія. Точно также и герои вслѣдствіе ли особенной способности, или таинственнаго вліянія на душу приближающейся смерти могутъ проникать въ божественную мысль безъ посредства знаменій. Такъ, Калхантъ объясняетъ причину аполона гнѣва, не совершая предварительныхъ наблюденій или, что тоже, не спросивши ихъ <sup>2)</sup>; Геленъ „чуется въ сердцѣ своемъ“ бесѣду, которую на значительномъ разстояніи ведетъ Аполлонъ съ Аѳиной <sup>3)</sup>; Телемъ у Циклоповъ <sup>4)</sup>, Тирезіа въ Аду <sup>5)</sup> пророчествуютъ по вдохновенію; Теоклименъ внезапно объять силою прорицанія <sup>6)</sup> помимо какаго бы то ни было символическаго толкованія, а Пенелопеа прибѣгаетъ повидимому къ „повѣренному боговъ (θεοπρόπο;)“, совершенно непохожему на обыкновенныхъ гадателей <sup>7)</sup>. Даже Елена, никогда не изучавшая мантики и до того времени обладавшая только способностью нравиться, даже она вдругъ

требуешь слова, чтобы объяснить чудо „на основаніи того, что внушили ей боги <sup>8)</sup>“. Умирающій Патроклъ объявляетъ, что смертельный ударъ нанесенъ ему Аполлономъ <sup>9)</sup>; Гекторъ передъ смертью со всѣми подробностями предсказываетъ смерть своего убійцы <sup>10)</sup>. Если исключить то содѣйствіе, которое вноситъ во внутреннее откровеніе личное пониманіе пророка, то очень нетрудно достигнуть мантической восторженности, „божественнаго неистовства или безумія“, которыя подъ непосредственнымъ вліяніемъ сверхъестественныхъ существъ заставляютъ дѣйствовать самое совершенное изъ своихъ орудій—душу и тѣло человѣка: первая воспринимаетъ божественную мысль, второе переводитъ ее на человѣческій языкъ. Это было дѣломъ тѣхъ мало извѣстныхъ временъ, которыя покрываютъ мракомъ происхожденіе аполоновыхъ оракуловъ и историческимъ временамъ завѣщаютъ пилеѣй, уже возсѣдающихъ на треножникахъ въ виду „хрессмологовъ“, или вольныхъ гадателей, которыхъ предсказанія въ стихотворной формѣ переходятъ изъ устъ въ уста.

Но интуитивное вѣдовство не дожидалось столь рѣшительнаго успѣха, сразу возведшаго его на степень совершенства, для того, чтобы завладѣть еллинскимъ міромъ. Едва формирующееся, соединенное съ гадательнымъ вѣдовствомъ, оно существовало въ Греціи съ глубокой древности подъ видомъ онейромантики, или толкованія сновидѣній. Онейромантика не устраняетъ символическаго языка; напротивъ, она толкуетъ и поясняетъ его гадательнымъ способомъ; но знаменія, которыми онейромантика занимается, совершаются въ самой душѣ въ то время, какъ сонъ размягчаетъ ее и дѣлаетъ покорной дѣйствию боговъ <sup>11)</sup>.

Сонъ самъ по себѣ напоминаетъ восторженность или божественное одержаніе; онъ производитъ тѣ же явленія; онъ отнимаетъ у души ея починъ, ея самообладаніе и оставляетъ ей только пассивныя свойства. Тогда, не будучи въ состояніи отличать ихъ отъ дѣйствительности, душа созерцаетъ символическіе образы, раскрываемые передъ ней высшей силой, причемъ самая бездѣятельность души ручается за вѣрность ея представленій.

Будучи обязана созерцанію, а не внѣшнему наблюденію, данными для своихъ догадокъ, онейромантика была помѣщена въ древности въ число способовъ естественнаго или интуитивнаго вѣдовства. Въ сущности онейромантика занимаетъ середину между двумя главными видами мантики, такъ какъ она имѣетъ свою долю участія въ каждомъ изъ нихъ, и такъ какъ оба эти вида вмѣщаются въ ней <sup>12)</sup>.





## Гаданіе по сновидѣніямъ, или онейромантика<sup>[\*]</sup>.

Если существуетъ такой способъ гаданія, который пользовался всеобщимъ признаніемъ, то это безъ сомнѣнія онейромантика, или истолкованіе сновидѣній<sup>13)</sup>. Нѣтъ народа, а въ древности почти не было лица, которое бы не вѣрило въ божественное откровеніе посредствомъ сновидѣній. Евреи также раздѣляли это всеобщее вѣрованіе: одинъ изъ сыновей Якова объясненіемъ сна Фараона пріобрѣлъ себѣ въ Египтѣ большое состояніе; Св. Писаніе переполнено видѣніями и пророческими снами.

Поэтому излишне доискиваться источника вѣры въ сновидѣнія у Грековъ. Онейромантика древня, какъ міръ, и если сомнительно, что она когда нибудь исчезнетъ, то несомнѣнно, что начало ея неизвѣстно исторіи. Она основывается на психологическихъ и фізіологическихъ явленіяхъ, объяснить которыя могла только позднѣйшая наука, но которыя легко приписывались сверхъестественной силѣ. Непреодолимая иллюзія, производимая сномъ, безсиліе воли въ виду странныхъ, безсвязныхъ образовъ, наполняющихъ воображеніе, достаточно повидимому доказывали сверхъесте-

венное происхожденіе этой фантазмагоріи; и хотя сновидѣнія сотни разъ опровергаются дѣйствительностью, тѣмъ не менѣе всегда находятся вѣрующіе, лишь только сонъ смѣняетъ для нихъ сознательную жизнь. Древніе не могли считать сновидѣнія результатомъ внѣшнихъ впечатлѣній, такъ какъ они обыкновенно противорѣчатъ дѣйствительности и даже законамъ природы, и такъ какъ отяжелѣвшія чувства неспособны воспринимать эти впечатлѣнія съ обычной силой. Если причина этихъ таинственныхъ явленій находилась не въ душѣ и не во внѣшнихъ предметахъ, то гдѣ же слѣдовало искать ея, какъ не въ томъ сверхъестественномъ мірѣ, въ которомъ человѣческій умъ привыкъ находить рѣшеніе самыхъ трудныхъ задачъ? Говоря вообще, античный міръ никогда не сомнѣвался, что сны вызываются въ душѣ божественной силой <sup>14</sup>). Разъ это было установлено, оставалось опредѣлить мотивы, по которымъ боги разыгрывали передъ оцѣпенѣвшей душой эти драмы, которыя были бы страшны, не будь онѣ полезны. Вопросъ повсюду рѣшался одинаково, потому-что, предложенный въ этой формѣ, онъ допускалъ одно только рѣшеніе. Дѣйствуя такимъ образомъ, божество могло имѣть одну цѣль—бесѣдовать съ душой для того, чтобы сообщить ей свою волю или чтобы научить ее сообразовать свои поступки съ планами провидѣнія. И такъ, сны считались сверхъестественными сообщеніями на символическомъ языкѣ, смыслъ котораго разъяснялся по опредѣленнымъ правиламъ.

Поэтому онейромантика обнимаетъ собою два послѣдовательныхъ акта: наблюденіе знаменій, или собственно *онейроскопію*, и ихъ толкованіе, или *онейрокритику*.

Первая изъята отъ непосредственнаго дѣйствія воли; тѣмъ не менѣе она можетъ быть подготовлена или облегчена искусственнымъ образомъ; вторая совершенно условна и составляетъ знаніе, основныя положенія котораго могутъ измѣняться, смотря по времени и мѣсту.

Мы прослѣдимъ онейромантику въ обоихъ этихъ видахъ, такъ, какъ она является намъ въ исторіи и литературѣ Еллиновъ.

## 1.—ОНЕЙРОСКОПІЯ.

Свойство сновъ.—Происхожденіе и мнѣшеская генеалогія сновъ по Гомеру, Гезіоду, Еврипиду, пнеагорейцамъ.—Сны—посланники Зевса и другихъ божествъ.—Вліяніе фізіологическихъ условій на сны.—Пнеагорейскіе обряды.—Атомистическая теорія.—Искусственное вызываніе сновъ и средства для этого.—Инкубація, систематизированная въ медицинскихъ оракулахъ.

Произвольное вызываніе и толкованіе сновъ относится къ области фізіологіи и не можетъ быть предметомъ историческаго изученія. Къ исторіи греческаго вѣдовства относятся въпервыхъ понятія Грековъ о природѣ и происхожденіи сновъ, въвторыхъ приемы, которые по ихъ мнѣнію могли измѣнить качество или вызвать развитіе символическихъ образовъ сновидѣній. По мнѣнію Гомера, сны—это воздушныя фигуры (εἴδολα), принимающія всевозможныя формы. Такъ, напримѣръ, сонъ, посылаемый Зевсомъ Агамемнону, является къ царю царей подъ видомъ Нестора <sup>14</sup>). Толпы (δῆμος ονείρων) призраковъ живутъ за Океаномъ, у воротъ Елисейскихъ Полей <sup>15</sup>), но рядомъ съ этимъ каждое божество можетъ ниспосылать призраки людямъ подобно Аѣинѣ, которая для успокоенія Пенелопы относительно участи Телемаха создаетъ образъ Ифеимей, дочери великодушнаго Икара <sup>16</sup>). Иногда даже случается, что сами боги или не сошедшія еще въ Адъ души покойниковъ замѣняютъ эти искусственныя тѣни и непосредственно даютъ совѣты или высказываютъ желанія. Такимъ именно образомъ Аѣина является во снѣ Навзикаѣ и Телемаху <sup>18</sup>), а Патроклъ проситъ Ахилла ускорить его похороны <sup>19</sup>). Въ этихъ онейроскопическихъ призракахъ боги по своему усмотрѣнію сохраняютъ или измѣняютъ свой образъ. Аѣина бесѣдуетъ съ Навзикаей подъ видомъ подруги царевны и не скрывается передъ Телемахомъ. Антропоморфическая религія Грековъ часто пользовалась подобными видѣніями, свидѣтельствуя тѣмъ подлинность божественныхъ явленій, о которыхъ сообщала вѣрующимъ. Такъ, въ V вѣкѣ скульпторъ Оната передѣлалъ

*Черную Деметру* Фигалейцевъ по модели, видѣнной имъ во снѣ <sup>20)</sup>, а позже Парразій съ гордостью увѣрялъ, что онъ такимъ же образомъ рисовалъ линдскаго Геракла <sup>21)</sup>. Явленіе боговъ во снѣ считалось до такой степени несомнѣннымъ, что даже атомистическая философія принимала его въ соображеніе и пользовалась имъ въ возраженіяхъ христіанамъ <sup>22)</sup>.

Гомеръ не говоритъ, откуда является масса сновидѣній, которыя ждуть на другомъ берегу Океана повелѣній боговъ; но позднѣйшіе поэты должны были пополнить этотъ пробѣлъ генеалогіей сновъ. По мнѣнію Гезіода, сновидѣнія—дѣти Ночи и братья Сна. „Ночь, говоритъ онъ, породила суровый Рокъ, мрачную Керу и Смерть; она породила также Сонъ и родъ сновидѣній <sup>23)</sup>“. Положеніе это было легко распространено воображеніемъ миеографовъ. По Овидію <sup>24)</sup>, сновидѣнія населяютъ дворецъ отца своего, Сна, въ странѣ Киммерійцевъ. Между ними поэтъ называетъ Морфея, способнаго облекаться во всевозможныя человѣческія формы (μορφή), Икела, или Фобетора, являющагося въ видѣ различныхъ животныхъ, и Фантаса, принимающаго на себя видъ неодушевленныхъ предметовъ. Описывая островъ сновидѣній, расположенный на западномъ Океанѣ, Лукіанъ говоритъ, что онъ управляется царемъ Сномъ и сатрапами Тараксіономъ и Плутоклесомъ сыновьями Фантасіона <sup>25)</sup>. Такимъ образомъ въ наивномъ символизмѣ гезіодовскаго преданія сновидѣнія являются то братьями, то дѣтьми Сна, сына Ночи. Другое преданіе, сохранившееся главнымъ образомъ у Еврипида <sup>26)</sup>, считаетъ сновидѣнія дѣтьми Геи, Земли, общей матери всего живущаго, и изображаетъ ихъ духами съ черными крыльями, вылетающими ночью изъ подземнаго царства, въ которомъ они заключены днемъ. Утверждали даже, что Гея передавала черезъ нихъ смертнымъ свои откровенія въ отмщеніе Аполлону, занявшему ея мѣсто въ Дельфахъ; желая этимъ путемъ заставить богиню умоленуть, Аполлонъ требовалъ у Олимпійскаго владыки суроваго отношенія къ онейромантикѣ Геи и къ клеромантикѣ Аѣины <sup>27)</sup>. Въ этомъ остроумномъ миеѣ соединены теоріи и факты, относящіеся къ исторіи вѣдовства. Гея—источникъ всякаго



знанія и всякой жизни; символическій антагонизмъ между ночными сновидѣніями и Аполлономъ-Солнцемъ, а также дѣйствительный антагонизмъ между оракулами Аполлона и враждебными имъ приемами, выражены здѣсь въ сжатой формѣ, свойственной миѣическому языку. Схолиасты поступали неправильно, затемняя эту легенду своими комментаріями съ цѣлью сблизить ее съ гезіодовскимъ миѣомъ и показать, что Сновидѣнія, порожденныя Сномъ, суть однако сыны Земли въ томъ смыслѣ, что земля производитъ пищу, а пища сонъ.

Мистицизмъ пифагорейцевъ считалъ Сновидѣнія сынами Ночи и по лавникамъ Луны, которая проникла въ пещеру на Латы къ спящему Ендиміону, или которая скрывала въ себѣ пророческую душу Сивиллы. „Существуетъ, говоритъ загробный проводникъ Ѳеспезіи, общій оракулъ для Ночи и для Луны, но онъ нигдѣ не доходитъ до Земли. У него нѣтъ опредѣленнаго мѣста; онъ всюду блуждаетъ среди людей въ снахъ и видѣніяхъ. Такимъ то образомъ сны распространяются по всей вселенной, соединяя ошибочное и запутанное съ правдивымъ и простымъ <sup>28)</sup>“.

Если интересно узнать свойство и, пожалуй, миѣическое происхожденіе сновидѣній, то еще болѣе важно опредѣлить тѣ божества, вѣдѣнію которыхъ они подлежатъ, а также источникъ разносимыхъ ими вѣстей.

Въ этомъ отношеніи преданіе мало согласовалось съ ученіями о происхожденіи сновъ. Будутъ ли сновидѣнія сынами Земли. Ночи или Сна, они одинаково подчинены Зевсу—богу, обладающему провиденціальной силой. По мнѣнію автора *Иліады*, сновидѣнія „исходятъ отъ Зевса <sup>28)</sup>“; только его голосъ можетъ ихъ вызвать изъ далекихъ странъ, гдѣ шумятъ ихъ рои. Остальные боги, желая бесѣдовать съ людьми во время ихъ сна, вынуждены были являться лично въ какомъ имъ угодно видѣ или произвести призракъ, похожій на сновидѣніе въ собственномъ смыслѣ. Послѣ всего вышесказаннаго, при способности другихъ боговъ создавать сновидѣнія на подобіе живыхъ существъ, привилегія Зевса оказывается совершенно призрачной.

Тѣмъ не менѣе привилегія эта существуетъ; и только когда прогрессъ религіозныхъ понятій сдѣлалъ изъ Зевса высшій разумъ, которому подчинена воля другихъ, великое божество вручаетъ обычному своему вѣстнику Гермесу власть надъ легкимъ населеніемъ сновидѣній. Гермесъ для этой роли и былъ созданъ. Заключены ли Сновидѣнія въ нѣдрахъ земли, были ли они собраны на краю другаго міра, помѣщались ли въ мрачныхъ пещерахъ, гдѣ лежатъ драгоценные металлы, которыми Гермесъ распоряжается, или по дорогѣ въ преисподнюю, которой онъ завѣдуетъ, во всякомъ случаѣ они подлежатъ его вѣдѣнію. Дѣйствительно, уже въ гомеровской мифологіи онъ обладаетъ способностью усыплять людей прикосновеніемъ жезла, какъ онъ сдѣлалъ съ Аргусомъ и съ греческой стражей, которая могла остановить благороднаго Пріама <sup>29</sup>). Съ способностью усыплять онъ соединяетъ и способность навѣщать сновидѣнія; онъ приводилъ сны съ тѣхъ мѣстъ, куда отводилъ души и къ своимъ многочисленнымъ обязанностямъ прибавилъ званіе „проводника сновидѣній“. Названіе это, существующее уже у гомеровскаго аэда <sup>31</sup>), сохранялось за Гермесомъ въ греко-римской мифологіи, не смотря на всѣ измѣненія въ ней <sup>32</sup>).

Но религіозныя доктрины въ Греціи никогда не отличались единствомъ и не могли поэтому предупредить смѣшеніе и передачу божественныхъ атрибутовъ. Аполлонъ повидимому неособенно охотно пользовался сновидѣніями <sup>33</sup>); но боги, подъ защитой которыхъ дѣйствовали онейромантическіе оракулы, Панъ, Ино, Асклепій, Гераклъ <sup>34</sup>), очевидно обладали силой повелѣвать сновидѣніями, такъ какъ иначе они должны бы были являться лично. Здѣсь явленія направились на теорію, которая въ свою очередь измѣнялась во имя логики. Помѣщая подобно Гомеру жилище сновидѣній на другомъ берегу Океана, нѣкоторые толкователи тѣмъ самымъ подчиняли ихъ Крону; этому послѣднему въ утѣшеніе за вѣчное изгнаніе Зевсъ оставилъ призракъ власти въ Елисейскихъ Поляхъ. Такимъ образомъ естественно было думать, что сны ниспосылаются Крономъ. Представлялось впрочемъ одно затрудненіе: старый Титанъ, котораго Зевсъ держитъ внѣ нашего міра, ничего не знаетъ о про-

исходящемъ въ немъ и ничего не можетъ сообщить смертнымъ. Отсюда происходитъ нѣкоторое колебаніе, слѣды котораго замѣтны въ запутанной легендѣ, еще болѣе затемненной порчею текста.

Тамъ говорится о Кронѣ, скованномъ сномъ на одномъ изъ острововъ Океана и спящемъ съ Зевсомъ посредствомъ сновидѣній, которыя переводятся въ пророчества особыми духами-стражами<sup>35</sup>). Эти пророчествующіе духи нечто иное, какъ „толпа сновъ“, введенная въ мифологію Гомеромъ и Гезіодомъ. И такъ, по милости Зевса Кронъ завѣдуетъ онейромантикой, а супруга его Рея обучаетъ этому искусству Ойпону, жену Париса<sup>36</sup>). Съ другой стороны Рея и дочь ея Деметра отождествляются съ Геей, которая считается матерью Реи; такимъ образомъ, обратнымъ путемъ мы возвращаемся къ преданію Еврипида, къ Сновидѣніямъ, порожденнымъ Геей для того, чтобы они служили органами чистаго откровенія въ аполлоновой мантииѣ.

Историческій фактъ, вытекающій изъ этой легенды, тотъ, что онейромантика считалась очень древней<sup>37</sup>), и что болѣе торжественное искусство, монополію котораго желало себѣ присвоить жречество Аполлона, не могло ни уничтожить ее, ни даже ослабить общественное довѣріе къ ней.

Какъ ни произвольны сны, какъ ни мало повидимому они зависятъ отъ нашей воли, тѣмъ не менѣе опыты убѣждаютъ, что они въ извѣстной степени зависятъ отъ нашего душевнаго или физическаго состоянія. Развивая дальше эту мысль, Греки исключили бы сверхъестественное изъ области сновидѣній; но они остановились на полѣ пути и, отведя извѣстное мѣсто природѣ, не рѣшались затрогивать откровенія. Они пришли только къ необходимости поддерживать душу и тѣло въ такомъ состояніи, чтобы образы сна не затемнялись и не извращались посторонними вліяніями.

Уже для Гомера большое значеніе имѣли утреннія сновидѣнія<sup>38</sup>), потому конечно, что тогда тѣло болѣе покойно, а душа свободнѣе отъ воспринятыхъ наканунѣ впечатлѣній. По крайней мѣрѣ эта теорія была принята всѣмъ греко-римскимъ міромъ. Въ идилліи Теокрита Афродита посылаетъ

сонъ Европѣ въ концѣ ночи, „когда рой правдивыхъ сновидѣній блуждаетъ вокругъ домовъ <sup>39)</sup>“. Послѣобѣденные сны напротивъ считались ненадежными, въ особенности если обѣдъ былъ изобильный. Такъ, рыбакъ Теокрита, видѣвшій во снѣ чудовищную ловлю рыбы, утверждаетъ, что накануне онъ почти не ужиналъ <sup>40)</sup>. По мнѣнію Апулея, послѣдствіемъ обильной ѣды бываютъ мрачныя и гибельныя сновидѣнія. Наконецъ онейрокритики по профессіи утверждаютъ, что винные пары даже утромъ мѣшаютъ видѣть во снѣ истину.

Здѣсь безъ сомнѣнія нужно искать объясненія нѣкоторыхъ пифагорейскихъ наблюденій. Пифагора, ученикъ Египтянъ, придавалъ большое значеніе онейромантическимъ откровеніямъ и завѣщалъ эту вѣру своимъ ученикамъ Епихармъ, быть-можетъ наименѣе вѣрный изъ послѣдователей Пифагора, относительно этого вопроса раздѣлялъ мнѣніе своего учителя <sup>41)</sup>. Полагали, что бобы производятъ невѣрные сны и извращаютъ правдивые; отсюда, по мнѣнію самыхъ серьезныхъ писателей <sup>42)</sup>, явилось исключеніе этой зелени изъ пищи пифагорейцевъ. Діоскоридъ, какъ врачъ, одобряетъ эту мѣру, а Плутархъ по той же причинѣ запрещаетъ употребленіе осьминоговъ <sup>43)</sup>.

Положеніе тѣла во время сна точно такъ же не было безразлично. Не слѣдовало ложиться на спину или на правый бокъ, потому-что въ этомъ положеніи придавлены внутренности, въ особенности печень, зеркало внѣшнихъ образовъ <sup>44)</sup>.

Равнымъ образомъ общественное мнѣніе приписывало временамъ года особое вліяніе на сновидѣнія. И безъ новой теоріи вліяніе это могло объясняться измѣненіемъ образа жизни, который влечетъ за собою перемѣна временъ года; таково было и мнѣніе Аристотеля, но обыкновенно предпочитали болѣе сложныя объясненія. Такъ, напримѣръ, утверждали, что весна сообщаетъ образамъ ясность, потому-что она представляетъ собою какъ бы утро года и открываетъ внѣшнимъ вліяніямъ доступъ къ человѣку; тогда какъ осень съ сопровождающими ее болѣзнями и закрытіемъ поръ

считалась неблагопріятнымъ временемъ года. „Какъ между тѣломъ и душой существуетъ непремѣнная симпатія, такъ вслѣдствіе сгущенія животныхъ душъ прорицательное зрѣніе неизбѣжно теряетъ ясность подобно потускнѣвшему зеркалу. Рождающіеся въ мозгу образы не заключаютъ въ себѣ ничего яснаго, знаменательнаго, если душа сгущена, затемнена и подавлена <sup>45)</sup>“. Демокритъ, оспариваемый авторомъ этого набора словъ, оправдываетъ народный предразсудокъ своей теоріей образовъ. По его мнѣнію, сны—неосязаемые отпечатки предметовъ, во всѣхъ отношеніяхъ схожіе съ тѣми, которые поражаютъ наши чувства во время бодрствованія. Если эти образы не искажены, то они доставляютъ мозгу точныя впечатлѣнія предметовъ; если же они измѣнены подъ вліяніемъ атмосферическихъ явленій, что особенно часто бываетъ осенью, то доставляемые ими понятія ложны <sup>46)</sup>.

Разъ установленъ принципъ, на которомъ покоится онейромантика, здравый смыслъ можетъ только одобрить тѣ предосторожности, цѣль которыхъ—обезпечить правдивость и чистоту вѣщихъ образовъ. Но разумъ плохо защищался противъ грубыхъ предразсудковъ, заимствованныхъ у восточной магіи или порожденныхъ собственными инстинктами народа. Такъ, вѣрили, что нѣкоторыя внѣшнія средства, напримѣръ лавровая вѣтка на головѣ, помогали видѣть благопріятныя сны <sup>47)</sup>. Это средство рекомендовалось даже наиболѣе свѣдущими специалистами, каковы Антифонъ, Филохоръ, Артемонъ и Серапіонъ Аскалонскій. Здѣсь поражаетъ не фактъ самъ по себѣ, который могъ быть вѣренъ, а не послѣдовательность людей, которые, предсказывая будущее по снамъ, рассчитывали измѣнять его помощью измѣненія сновъ. Еще ступеню ниже мы находимъ амулеты, магическія формулы, которыя обладаютъ силой вызывать правдивыя сны и приводить ихъ на память въ моментъ пробужденія. На одномъ изъ такихъ амулетовъ начертано заклинаніе на греческомъ языкѣ: „владыкѣ мнѣнія и оракуловъ, чтобы получить отъ него правдивыя ночныя сны и запомнить ихъ <sup>48)</sup>“.

Нѣкоторымъ молитвамъ также приписывали силу вызывать сны. Греко-египетское средство вызыванія сновидѣ-

ній состоитъ въ томъ, что на виссонѣ изображали перепелиной кровью бога съ головою ибиса и призывали его во имя Изиды и Озириса. Магія не останавливается на этой простой дорогѣ. Она находитъ способъ ниспосылать сны тому лицу, на которое укажетъ магикъ. Въ греко-египетскихъ папирусахъ существуетъ средство нѣкоего Агаѳокла. Это—мистическія фразы, начертанныя на дощечкѣ, которую кладутъ въ пасть черной кошки. Другой «онейропомпъ» Тентирита изъ Зминиса заключается въ человѣческой фигурѣ, снабженной четырьмя брыльями; она изображена на кускѣ полотна и окружена кабалистическими словами <sup>49</sup>).

Подготавливать себя къ сновидѣніямъ воздержаніемъ или постомъ, молитвой или волшебствомъ—значить опережать откровеніе, производить опытъ, а не наблюдать. Оставалось только привести въ систему эти приемы и окружить ихъ священными церемоніями, чтобы получилось *усыпленіе*, *инкубаціи* (ἐϋχοίμησις—ἐϋχλασις—ἐϋχατάχλασις). Последнее тѣмъ отличается отъ обыкновенной онейроскопії, что предполагаетъ со стороны вопрошающаго преднамѣренность, подготовительный актъ. Хотя этотъ способъ подавалъ поводъ къ критикѣ, подвергая божественному дѣйствию заранѣ настроенные умы, за то онъ значительно облегчалъ трудъ истолкователя. Въ такомъ случаѣ сновидѣніе являлось прямымъ отвѣтомъ на опредѣленный вопросъ, отвѣтомъ, исходящимъ отъ божества, характеръ котораго, привычки и языкъ были хорошо извѣстны. Вопрошающій могъ даже обойтись безъ толкователя, заранѣ условившись съ божествомъ относительно ожидаемыхъ отъ него условныхъ знаменій. «Одинъ больной, говоритъ Артемидоръ, условился съ Сераписомъ, что въ знакъ выздоровленія божество пожметъ ему во снѣ правую руку; въ противномъ случаѣ лѣвую <sup>50</sup>». Серапис хитро поступилъ съ вопрошающимъ, заставивши Цербера пожать ему правую руку; когда больной умеръ, всѣ убѣдились, что богъ остался вѣренъ условію, потому-что дѣйствіе пса преисподней могло быть по своему значенію только противоположнымъ такому же дѣйствію бога-исцѣлителя.

Обыкновенно инкубація происходила въ храмахъ, гдѣ этимъ обычаемъ созданъ былъ даже оракулъ. Для устано-

вленія онейромантическихъ оракуловъ Грекамъ оставалось только послѣдовать примѣру Египтянъ и Халдеевъ <sup>51</sup>). Въ этомъ случаѣ Греки повидимому довольствовались подражаніемъ, чѣмъ объясняется сравнительно позднее появленіе этого рода оракуловъ. Мы будемъ имѣть случай познакомиться съ онейромантикой по оракуламъ Діониса, Плутона, Асклелія, Сераписа, Пана, Пазифаи, Геміоеи, Амфилоха, Амфіарая и вообще по героическимъ оракуламъ. Усыпленіе на гробницахъ, придуманное съ цѣлью видѣть во снѣ души покойниковъ, было первой и послѣдней фѳрмой некромантіи, которую впрочемъ мы находимъ въ основаніи инкубаціи, практикуемой героическими оракулами. Достаточно было замѣнить Сновидѣнія, сыновъ Земли и Сна, тѣнями усопшихъ, чтобы получить смягченный видъ некромантического гаданія.

Было бы несвоевременно останавливаться здѣсь на отношеніяхъ, которыя далеко не уничтожаютъ разницы между онейромантикой въ собственномъ смыслѣ и мрачными обрядами некромантіи. Каковъ бы ни былъ способъ вызыванія сновидѣній, но въ большинствѣ случаевъ наблюденіе доставляетъ только символы, знаменія, которыя необходимо подвергнуть методическому толкованію. Но здѣсь начинается уже роль *онейрокритики*.



Всеобщее признаніе онейрокритики: отношеніе ея къ тератоскопи.—Начала онейрокритики.—Толкованіе сновидѣній у Гомера: сны правдивые и обманчивые.—Неправильная выработка онейрокритики.—Таблицы или ключи сновидѣній.—Значеніе оракуловъ.—Вольные гадатели: Антифонъ, Аристандръ Телмесскій, Артемидоръ изъ Далдіи и его *Oniromantica*.—Практическій характеръ Артемидорова трактата.—Различіе между грезами и вѣщими снами.—Классификація сновидѣній: *теороматическія* и *аллегорическія* сновидѣнія.—Теороматическіе видѣнія и слухи.—Аллегоріи собственныя, чужеземныя, общія, публичныя, космическія.—Качественная классификація сновидѣній съ точки зрѣнія ихъ прямого или обратнаго дѣйствія.—Количественная классификація сновидѣній съ точки зрѣнія силы ихъ дѣйствія. Время исполненія сновидѣній. Личный и измѣчивый характеръ онейрокритическаго толкованія.—Сравненіе онейрокритики съ другими способами гаданія, главнымъ образомъ съ математическимъ.—Онейрокритика, спеціально прилагаемая къ медицинскому гаданію.—Средства къ отвращенію дѣйствія сновидѣній.—Уваженіе философовъ къ онейрокритикѣ.

Толкованіе сновидѣній было труднымъ искусствомъ, вмѣщавшимъ въ себѣ нѣкоторымъ образомъ все вѣдѣство. Дѣйствительно, всѣ наблюденія, всѣ опыты въ остальныхъ способахъ гаданія могутъ быть воспроизведены путемъ сновидѣній. Сонъ можетъ показывать вѣщихъ птицъ, летающихъ въ пространствахъ или издающихъ крики, счастливыя или зловѣщія встрѣчи, внутренности съ вѣщими знаками, флероматическіе жребіи, говорящія тѣни, языкъ кото-



рыхъ долженъ быть толкуемъ то въ буквальный, то въ переносномъ смыслѣ; однимъ словомъ, онейрокритикъ <sup>52)</sup> обязанъ знать точно значеніе всѣхъ предсказаній, употребляемыхъ въ мантиѣ, для того, чтобы согласно своему методу истолковать образы сповидній. Въ особенности онъ долженъ быть подготовленъ постигать смыслъ чудесъ, совершенно противорѣчащихъ законамъ природы или даже здравому смыслу. Чудеса, рѣдкія въ мірѣ дѣйствительности, составляютъ обычную основу почти всѣхъ сповидній. И такъ, пониманіе онейроскопическихъ видній требуетъ глубокаго знанія чудесныхъ знаменій, и нѣтъ лучшаго тератоскопа, какъ хорошій онейрокритикъ <sup>53)</sup>. Поэтому Артемидоръ, авторъ трактата по этому вопросу, очень высокаго мнѣнія о преподаваемомъ имъ искусствѣ. Онъ говоритъ о немъ съ уваженіемъ и даже съ умиленіемъ. Съ знаніемъ онейрокритикъ долженъ соединять также скромность и самыя возвышенныя качества сердца, если онъ дѣйствительно желаетъ быть врачомъ души, а иногда и тѣла, совѣтникомъ людей озабоченныхъ, повѣреннымъ завѣтныхъ думъ.

Греки недалеко искали пачаль своей онейрокритики: по ихъ мнѣнію, она была открыта или изобрѣтена Прометеемъ <sup>54)</sup> или Амфиктіономъ <sup>55)</sup>, или Амифараемъ <sup>56)</sup>; вопросъ о заимствованіи ея цѣликомъ изъ Египта или съ Востока даже не приходилъ имъ въ голову. Впрочемъ Греки чувствовали, что въ этомъ дѣлѣ они могутъ многому научиться у своихъ сосѣдей, и что не Греція была странюю наиболѣе искусныхъ спотолкователей. Они охотно признавали исключительное значеніе карійскихъ гадателей изъ Телмеса, «очень религіознаго» города, представлявшагося, какъ бы обширнымъ оракуломъ <sup>57)</sup>, или Галеотовъ изъ Гиблы въ Сициліи <sup>58)</sup>. Но ихъ легкое остроуміе производило Телмесцевъ и Галеотовъ отъ двухъ сыновей греческаго Аполлона, а двухъ героев эпонимовъ выводило изъ Додоны <sup>59)</sup>. Это удобное объясненіе избавляло Грековъ отъ непріятныхъ для нихъ розыскиваній. Вообще комикки гораздо больше историковъ занимались Телмесомъ <sup>60)</sup>.

Въ героическомъ обществѣ онейрокритика является уже въ видѣ спеціальнаго знанія. Многочисленныя преданія сви-

дѣлствуютъ повидимому о томъ, что въ началѣ извѣстные Гомеру додонскіе и дельфійскіе оракулы пользовались онейроромантическимъ усиленіемъ. Гомеровскія поэмы содержатъ въ себѣ болѣе точныя указанія. Троянскіе герои считаютъ въ своихъ рядахъ двухъ сыновей старца Евридама, толкователя сновъ (*ὄνειροςίλος*) <sup>61</sup>, а грамматики находили въ семьѣ Пріама по крайней мѣрѣ двухъ представителей онейромантики, Эсака и Ойнону.

У поэта не выводится спеціальный толкователь сновидѣній, потому что для пониманія тѣхъ сновъ, которые боги посылаютъ героямъ, не требовалось особенной проницательности. Въ *Иліадѣ* имѣется только два знаменательныхъ или *многочисленныхъ* сновидѣнія, которыя передаютъ небесныя порученія на обыкновенномъ языкѣ и потому не нуждаются въ толкованіи. Нельзя сказать того же объ *Одиссее*, въ которой символическія сновидѣнія являются наряду съ говорящими видѣніями. Но и здѣсь символизмъ еще очень прозраченъ. Когда Пенелопѣ видѣтъ во снѣ подлѣ себя мужа «точно такимъ, какимъ онъ отправился въ Иліонъ» <sup>62</sup>, то ей безъ всякой аллегоріи представляется будущее, и это откровеніе не заронило бы въ ея душу ни малѣйшаго сомнѣнія, еслибы она считала его общеніемъ, а не простымъ воспоминаніемъ. Сонъ, который она сообщаетъ Одиссею, аллегориченъ, но видѣніе объясняетъ его на человѣческомъ языкѣ; поэтому Пенелопѣ оставалось только рѣшить, правдивый это сонъ или обманчивый.

Дѣйствительно, Гомеръ различаетъ обманчивые и правдивые сны не смотря на то, что всѣ сны по его мнѣнію ниспосылаются богами. Обитателей Олимпа Гомеръ надѣляетъ не болѣе строгой нравственностью, чѣмъ своихъ героевъ. Восхищаясь подвѣдами Одиссея, онъ не находитъ ничего предосудительнаго и въ томъ, что Зевсъ посылаетъ Агамемнону «божественный сонъ», чтобы подвинуть его на несчастную для Грековъ битву. Къ числу божескихъ привилегій принадлежитъ и право лгать подобно простымъ смертнымъ. Поэтому герои относятся иногда недовѣрчиво къ вѣдству и не всегда раскрываются въ невниманіи къ небес-

нымъ предостереженіямъ <sup>63</sup>). Онейрокритика того времени недодумалась еще до того, чтобы обманчивые сны приписывать природѣ или злымъ геніямъ и спасти такимъ образомъ правдивость боговъ.

Гомеръ устами Пенелопы знакомить насъ съ своей теоріей сновидѣній. Объясненіе нѣкоторыхъ сновъ невозможно, толкованіе другихъ затруднительно, и вообще не всѣ сны сбываются. «Сны вырываются изъ двухъ дверей: одна роговая, другая слоновой кости; сновидѣнія, проникающія черезъ нѣжныя костяныя пластинки, обманчивы и суетны, тѣ же, которыя выходятъ изъ полированного рога, вѣщаютъ истину» <sup>64</sup>).

Трудно доисаться того символическаго смысла, какой приписывалъ поэтъ рогу и слоновой кости, но всѣ объясненія комментаторовъ доказываютъ, что онъ дѣлаетъ оговорку относительно достовѣрности сновидѣній, желая подвергнуть ихъ такимъ образомъ раціональной критикѣ <sup>65</sup>).

Эта критика образовалась по всей вѣроятности путемъ заимствованій изъ египетскихъ и восточныхъ преданій. Официальное вѣдовство не прибѣгло къ онейрокритикѣ; только въ Спартѣ эфоры искали вѣщихъ сновъ въ храмѣ Ино. Оракулы, занимавшіеся инкубаціей, хранили для этихъ случаевъ особые способы толкованія. Всѣ философы занимались гаданіемъ по сновидѣніямъ и почти единогласно признавали за нимъ дѣйствительное значеніе; но они не выходили изъ области общихъ вопросовъ, не создали и не выработали правилъ практическаго толкованія. Онейрокритика вырабатывалась случайно, на улицахъ, гдѣ гадалы за два обола готовы были служить вопрошающимъ. Эти ремесленники, встрѣчавшіеся въ Аѳинахъ подлѣ храма Вакха <sup>66</sup>), пользовались таблицами (πίνακι ονειροκριτικά—pínakes a'urortikoi) <sup>67</sup>) или руководствами (τέχνη ονειροκριτική) <sup>68</sup>), напоминающими наши *Ключи къ сновидѣніямъ* и лежавшіе тогда въ основѣ народнаго преданія. Современники Сократа могли находить между этими гадальщиками и потомка великаго Аристиды, доведеннаго нуждой до этого ремесла <sup>69</sup>), печальный примѣръ, который едвали могъ побуждать государственныхъ

людей подражать безкорыстію Справедливаго. Рядомъ съ нимъ встрѣчается Өразиллъ, кліснѣ Исократѣ, зарабатывавшій себѣ пропитаніе книгами, полученными въ наслѣдство отъ учителя Полемайнета <sup>70)</sup>).

Религіозныя власти не порицали, но и не поддерживали искусства этихъ гадателей; оно было дѣломъ свободной вѣры. Кто не довѣрялъ проницательности простыхъ онейрокритиковъ, могъ обращаться къ послѣдней инстанціи, къ вдохновеннымъ оракуламъ, которые отыскивали рѣшеніе задачъ не путемъ толкованія, а чрезъ непосредственное откровеніе, въ силу своего общепризнаннаго могущества. Такъ, Филиппъ Македонскій послалъ Хайрона изъ Мегалополя въ Дельфы, чтобы спросить божество о сновидѣніи, которое ему различно толковали гадатели, между прочимъ и Аристандръ Телмесскій <sup>71)</sup>. Точно также вопрошающій Сераписа просить бога ниспослать ему во снѣ объясненіе сновидѣнія, котораго не могли истолковать александрійскіе онейрокритики <sup>71)</sup>. И такъ, свободные гадатели, надъ ними, какъ бы верховная власть, вдохновенные оракулы, рядомъ съ ними оракулы при помощи усыпленія совершенно удовлетворяли потребностямъ онейромантическаго гаданія въ Греціи.

Но толкованіе сновидѣній такъ живо интересовало общество, въ средѣ котораго не находило скептиковъ, что не могло остаться въ кружкѣ гадателей по профессіи. Самые значительные изъ нихъ составляли трактаты или руководства, въ которыхъ должны были излагаться если не теоріи, то по крайней мѣрѣ классификаціи сновидѣній; такимъ образомъ получился рядъ трудовъ, придававшихъ онейрокритикѣ видъ правильной науки. Уже великій Гиппократъ отдѣлилъ тѣ сновидѣнія, которыя устанавливають медицинское предсказаніе, и предоставилъ собственно вѣдовству все то, что можетъ быть разсматриваемо какъ результатъ органическаго расстройства или указаніе на него. Онъ упрощаетъ такимъ образомъ трудъ учителей вѣдовства, конечно еслибы они пожелали сообразоваться съ его теоріями. Количество составителей способовъ онейрокритики очень значительно <sup>72)</sup>; среди нихъ, рядомъ съ практиками, мы находимъ ученыхъ,

какъ Филохоръ, и философовъ, какъ Хризиппъ и Антипатръ. Находясь подъ покровительствомъ столь уважаемыхъ личностей, онейрокритика подчинила себѣ наименѣе легковѣрные умы. Когда Діонъ Кассій задумалъ писать свою *Римскую исторію* подъ вліяніемъ сновидѣнія <sup>73)</sup>, онъ могъ сослаться на примѣръ Плинія Натуралиста <sup>74)</sup> и на вѣру Галіена <sup>75)</sup>. Самымъ обычнымъ вступленіемъ у реториковъ, одинъ изъ которыхъ и предлагаетъ образчикъ его <sup>76)</sup>, служило заявленіе, что они пишутъ по внушенію сновидѣнія.

Намъ неизвѣстны успѣхи онейрокритики со времени гадателя Антифонта, современника Сократа, который всегда пользовался авторитетомъ въ этомъ дѣлѣ, до врача Герофила, жившаго при Птодемѣ Сотерѣ. Герофилъ различаетъ три рода сновидѣній: одни приспосылаются богами (*θεοπνεστοι*), другіе рождаются въ самой душѣ (*ψυχικοί*) и, по ученію Аристотеля, также могутъ заключать въ себѣ пророческій элементъ, и наконецъ смѣшанные сны (*συγκρατιστοί*), которые являются извнѣ, но которые вызваны извѣстнымъ желаніемъ или душевнымъ настроеніемъ, каковы напримѣръ эротическія грезы <sup>77)</sup>.

Это подраздѣленіе, нѣсколько измѣненное, мы находимъ также въ сводѣ правилъ Артемидора изъ Далдіи, котораго за его даръ гадателя сравнивали даже съ знаменитымъ Аристандромъ Телмесскимъ <sup>78)</sup>. Дѣйствуя по внушенію Аполлона и по настоянію своего покровителя Кассія Максима <sup>79)</sup>, Артемидоръ заботился о возможно большей точности книги, которая назначалась для обученія его сына и въ назиданіе потомству. Онъ самъ собралъ всѣ извѣстныя указанія и преданія; онъ извѣздилъ Азію, Грецію и Италію, вопрошая какъ самыхъ знаменитыхъ оракуловъ, такъ и шарлатановъ; результатомъ всѣхъ этихъ изслѣдованій, а также и личнаго его знанія, являются пять книгъ его *Онейрокритикъ*.

Методичность Артемидора уступаетъ его добросовѣстности. Размѣстивши въ извѣстномъ порядкѣ различные предметы сновидѣній, онъ посвящаетъ третью свою книгу дополненію нѣкоторыхъ подробностей первыхъ своихъ указаній; затѣмъ онъ возвращается къ своему труду въ другомъ

сочиненіи и заканчиваетъ его сборникомъ примѣровъ, т. е. сновидѣній, толкованіе которыхъ было оправдано событіями.

Все его обученіе цѣликомъ основано на фактическихъ доказательствахъ. Онъ никогда не старается установить *a priori* неизбѣжную связь между знаменіемъ и знаменуемымъ имъ событіемъ; для него достаточно, если связь констатирована эмпирически, и никакая теорія не заставила бы его отступить, если бы событія совершались иначе. Онъ учитъ сына, что гадатель обязанъ давать вопрошающему рacionales объясненія, давать ихъ не торопясь, и притомъ такія, которыя доставлены опытомъ. «Мы знаемъ, говоритъ онъ, что событія имѣютъ свою причину, потому-что они совершаются вездѣ одинаково; но мы не можемъ объяснить причины, по которой они совершаются именно такимъ образомъ. Поэтому мы полагаемъ, что событіе должно быть открываемо путемъ опыта и нашихъ собственныхъ соображеній, смотря по способностямъ каждаго <sup>80)</sup>».

И такъ, Артемидоръ стоитъ внѣ философскихъ теорій и при помощи классификаціи и опредѣленій старается направить сужденіе снотолкователя.

Прежде всего слѣдуетъ различать грезы (*ἐνύπνια*—*insomnia*), которыя не заключаютъ въ себѣ никакого открытія, отъ сновидѣній въ собственномъ смыслѣ (*ὄνειροι*—*somnia*), которыя одни только имѣютъ значеніе для вѣдовства <sup>81)</sup>. Послѣ Гомера не говорится уже болѣе объ обманчивыхъ или правдивыхъ снахъ, изъ которыхъ одни выходятъ изъ дверей изъ слоновой кости, а другіе изъ роговой; всѣ сновидѣнія сверхъестественны, а потому и не могутъ быть различаемы. Труды философовъ и опыты врачей давно уничтожили эту нарождающуюся систему, которая совершенно игнорировала человѣческую дѣятельность и сомнѣвалась даже въ искренности боговъ. Было рѣшено, что собственно говоря не существуетъ ложныхъ сновидѣній, такъ какъ всѣ они зависятъ отъ какой-нибудь причины, воспроизводимой ими съ вѣрностью. Сны, исходящіе изъ тѣла, обличаютъ обремененность или пустоту его органовъ; а сны, исходящіе изъ души,—волнующія ее желанія и тревоги <sup>82)</sup>. Эти образы и

составляют грезы (ἐνύπνια); они указывают лишь настоящее предрасположеніе и не имѣютъ никакого отношенія къ будущему. Артемидоръ могъ еще отличать, какъ и дѣлали обыкновенно, настоящую грезу отъ галлюцинаціи, или полугрезы (φάντασμα—*visum*) <sup>83</sup>); послѣднее явленіе изучалось многими онейрокритиками, между прочимъ Артемономъ Милетскимъ и Фебомъ Антіохійскимъ <sup>84</sup>). Но Артемидоръ считаетъ слишкомъ мелочными различія, которыя эти авторы пытались установить между естественной галлюцинаціей и сверхъестественными видѣніями. По его мнѣнію, если разница не очевидна сама по себѣ, то толкователю невозможно установить ее. Поэтому на практикѣ онъ толкуетъ кошмаръ (ἐφιάλτης) какъ сверхъестественное явленіе, тогда какъ другіе считаютъ его явленіемъ галлюцинаціи.

Эта предварительная сортировка, стдѣляющая вѣщія сновидѣнія отъ ничего незначущихъ, имѣетъ важное значеніе; между тѣмъ Артемидоръ, написавшій даже специальное сочиненіе объ этомъ предметѣ <sup>85</sup>), очень затрудняется дать точныя относящіяся сюда правила. Разумѣется, онъ предоставляетъ ихъ остроумію онейрокритика, который прежде всего долженъ потребовать отъ вопрошающаго полнѣйшаго довѣрія, а потомъ уже можетъ рѣшить, что должно быть отнесено на счетъ естественныхъ вліяній, желаній и страстей. Затруднительнѣе всего тотъ случай, когда самъ вопрошающій обладаетъ онейрокритическими познаніями, такъ какъ въ такомъ случаѣ его воображеніе можетъ заимствовать у памяти для занимающаго его предмета такіе символы, которые внушаютъ вѣру въ вѣщій сонъ. Такъ, напримеръ, обыкновенный влюбленный грезитъ женщинами, и смыслъ его грезъ легко будетъ понять; но человѣкъ, которому доступенъ символическій языкъ «увидитъ не свою милую подругу, но лошадь или зеркало, или корабль, или море, или какой-нибудь другой предметъ, обозначающій женщину <sup>86</sup>)». Подобная греза легко можетъ быть принята за сновидѣніе и послужить точкой отправленія для совершенно ложныхъ заключеній. Пожалуй, лучше всего узнать отъ вопрошающаго, оправдываются ли обыкновенно видимые имъ

сны; такимъ образомъ сразу получится нѣкоторая вѣроятность въ пользу или противъ вѣщаго характера сновидѣнія.

Въ концѣ концовъ не было вѣрнаго критерія для точныхъ сужденій, что хорошо знали скептики. «Если между сновидѣніями, говоритъ Цицеронъ, есть правдивыя и ложныя, то хотѣлъ бы я знать тотъ признакъ, по которому они различаются. Если же такого признака нѣтъ, то зачѣмъ слушать толкователей. Если же онъ есть, то любопытно узнать его; но, думаю, толкователи затруднились бы отвѣтить на это <sup>86)</sup>».

Если мы отбросимъ отъ грезъ то, что произведено заботами, желаніями и нуждами, то останутся *сновидѣнія* (*ὄνειροι*) <sup>87)</sup>, т. е. та часть грезъ, которая относится къ вѣдству. Человѣкъ, ведущій правильный образъ жизни, сохраняющій спокойствіе души и тѣла, не грезитъ; онъ видитъ сны и сносится такимъ образомъ съ божественной мыслью. Дѣйствительно, физическое и нравственное спокойствіе лучше всего обезпечиваетъ правдивость сновидѣній, и спокойствія этого не слѣдуетъ нарушать даже похвальными упражненіями. Артемидоръ не воспрещаетъ желать этихъ божественныхъ откровеній и испрашивать ихъ у боговъ, но онъ предлагаетъ до полученія сновидѣнія довольствоваться тихой молитвой безъ воскреній оиміама, безъ жертвоприношеній и умилоствленій <sup>88)</sup>. Тѣмъ болѣе должны быть устранины магическія формулы и понужденія, имѣющія цѣлью заранее указать богамъ желательныя знаменія. Подобные договоры Артемидоръ называетъ «смѣшными», потому что боги, какъ и благородные люди, не терпятъ насилія. Наконецъ, вмѣшательство магіи угрожало ниспроверженіемъ всѣхъ правилъ онейрокритики. Если маги могли ниспосылать сны, то въ такомъ случаѣ приходилось считаться не только съ природой и съ богами, но и съ третьимъ дѣятелемъ, прихотливая воля котораго не могла быть предусмотрена.

Предположимъ наконецъ соединеніе всѣхъ условій, въ которыхъ являются вѣщія сновидѣнія, или испрошенныя и предусмотрѣнныя (*αἰτήτῃσι—περιουτήσῃσι*), или самопроизвольныя, богами посланныя (*θεοπέμπτοι*). Употребляя слово *нис-*



*посланные богами* (θεοπεμπτοι), техническій терминъ, Артемидоръ не умѣетъ разрѣшить важнаго вопроса, обсуждаемаго Аристотелемъ,—является ли откровеніе душѣ извнѣ, или же оно содержится въ ней въ скрытомъ состояніи. Примѣняясь къ обычаю, говоритъ онъ, всѣ неожиданные сны называютъ *θεοπεμπτοι*, посланными отъ боговъ <sup>89)</sup>». Онъ и самъ недалеко былъ отъ мысли, что боги сообщаютъ смыслъ пророчества, а душа тѣ образы или символы, въ которые этотъ смыслъ облеченъ.

Дѣйствительно, Артемидоръ не сомнѣвается, что боги ниспосылаютъ сновидѣнія, разъ онъ допускаетъ, что люди ихъ спрашиваютъ; съ другой стороны онъ повторяетъ, что «сновидѣніе есть дѣло спящаго <sup>90)</sup>», что «сновидѣнія являются изъ души, а не ниспосылаются извнѣ <sup>91)</sup>», что легко доказать, сравнивая сны людей просвѣщенныхъ и невѣжественныхъ. Поэтому Артемидоръ даетъ сновидѣніямъ общее опредѣленіе, которое удобно примѣнить ко всѣмъ системамъ, и противъ котораго могутъ возражать только любители споровъ. По его мнѣнію, сновидѣніе есть «особое движеніе или способность души, которая разными способами возвѣщаетъ предстоящія блага и бѣдствія <sup>92)</sup>». Одни изъ сновъ прямо и полно воспроизводятъ предвѣщаемое ими событіе; другіе доставляютъ только аллегорическіе символы, смыслъ которыхъ необходимо разгадать.

И такъ, сновидѣнія укладываются въ двѣ совершенно различныя категоріи—*теорематическія* (θεωρηματικά) и *аллегорическія* (αλληγορικά), хотя различать ихъ на практикѣ несовсѣмъ легко.

*Теорематическія* сновидѣнія бываютъ двухъ родовъ: одни изъ нихъ простыя видѣнія, живыя картины (*δραμα*—*visio*); другія говорящія видѣнія, которыя не представляютъ будущаго въ дѣйствиі, а открываютъ его посредствомъ слова. Это—словесное пророчество (*χηρηματισμός*—*oraculum*). Артемидоръ довольно темно указываетъ на эту классификацію, которая гораздо яснѣе излжена у Макроба. Его безъ сомнѣнія затрудняетъ то обстоятельство, что говорящія видѣнія пользуются нерѣдко аллегорическимъ языкомъ или прибѣгаютъ

къ бледономантическимъ намекамъ, или къ цитатамъ, напоминающимъ поэтическіе жребіи <sup>93)</sup>, такъ что къ этимъ видѣніямъ необходимо примѣнять экзегетику въ такой же степени, какъ и къ аллегорическимъ сновидѣніямъ.

Впрочемъ, послѣднія ничѣмъ существеннымъ не отличаются отъ теорематическихъ сновидѣній. Артемидоръ указываетъ одно только различіе между ними, которое проявляется лишь современемъ и не можетъ поэтому служить основаніемъ для предсказанія, а именно, что теорематическіе сны исполняются немедленно, «тогда какъ дѣйствіе другихъ наступаетъ лишь нѣкоторое время спустя. Существуетъ единственный слѣчай, не подлежащій сомнѣнію, когда сонъ не можетъ осуществиться въ той формѣ, въ какой онъ явился.

И такъ, и въ этомъ случаѣ все зависитъ отъ проницательности онейрокритика, отъ его опытности и вѣрности свѣдѣній, собранныхъ имъ о характерѣ вопрошающаго, о его привычкахъ, прошедшей жизни, надеждахъ на будущее.

*Аллегорическія* сновидѣнія, къ которымъ только и относится названіе *сновидѣній* (*δνειροι*) въ тѣсномъ значеніи этого слова, также подраздѣляются, но не по своей природѣ, а по предмету сновидѣнія, на пять разрядовъ <sup>94)</sup>.

1<sup>о</sup> Предметомъ сна можетъ быть самъ сновидецъ (*idia propria*), и тогда послѣдствія сновидѣнія относятся къ нему, если только видѣніе во снѣ исходитъ не отъ него. Если дѣйствіе совершается только около его личности, то, смотря по участвующимъ членамъ тѣла, дѣйствіе сновидѣнія относится къ семейству сновидца, къ его рабамъ или друзьямъ. Такъ, «голова знаменуетъ отца; нога—раба; правая рука—мать, сына; друга или брата; лѣвая рука—супругу, мать, любовницу, дочь или сестру; половые члены—родителей, жену и дѣтей. Такимъ же образомъ долженъ быть объясненъ каждый видѣнный во снѣ предметъ, въ томъ числѣ мебель и одежда». Этотъ символизмъ напоминаетъ астрологическую «меллоэсію» и оправдывается столь же убѣдительными доводами.

2°—3° Сны, относящіеся къ постороннему, но знакомому сновидцу лицу, называются посторонними (*αλλοτρία, aliena*); относящіеся же къ кому бы то ни было, называются общими (*κοινά, communia*). Въ обоихъ случаяхъ, если сновидецъ играетъ во снѣ роль цѣли или агента, послѣдствія сна относятся къ нему; въ противномъ случаѣ къ остальнымъ дѣйствующимъ лицамъ. Послѣдующія событія доказывали, что дѣйствіе сновидѣнія бываетъ *прямое*, т. е. согласное съ общаніями или угрозами сна, если дѣйствующими лицами бываютъ друзья, и *обратное* въ противномъ случаѣ.

4°—5° Если во снѣ являются предметы, относящіеся къ городу, напримѣръ ворота, стѣны, площади, гимназіи, общественныя зданія (*δημοσία*) или вообще природа—земля, море, свѣтила (*κοσμικά*), то такія сновидѣнія не слѣдуетъ принимать безъ контроля. Паніазисъ Галикарнасскій и Никостратъ Ефесскій, знатоки этого дѣла, будучи вѣроятно научены недовѣріемъ правительства, признають право на такого рода сновидѣнія только за людьми, занимающими общественныя должности—за чиновниками или жрецами. У простыхъ смертныхъ эти сны доказываютъ только вредныя мечты, явившіяся вслѣдствіе обсужденія установленныхъ властей.

Опредѣливши лице или предметъ, къ которому сновидѣніе относится, остается еще оцѣнить *качество* и *количество* послѣдняго

Артемидоръ не довольствуется смутными отношеніями, отъ которыхъ его предшественники ставятъ въ зависимость опредѣленіе *качества*. Эти отношенія, число которыхъ любители классификацій доводили до двухсотъ-пятидесяти, сводятся къ шести основнымъ или элементарнымъ понятіямъ (*στοιχεῖα*): къ *природѣ* (*φύσις*), къ *закону* (*νόμος*), къ *привычкѣ* (*ἔθος*), къ профессіи или *искусству* (*τέχνη*), къ *имени* (*ὄνομα*) и ко *времени* (*χρόνος*)<sup>95</sup>). Сонъ считали благопріятнымъ или неблагопріятнымъ, смотря по тому, находился ли онъ въ согласіи или несогласіи съ этими понятіями, которыя служили критеріемъ. Но такимъ образомъ часто впадали въ ошибки. Одному горшечнику приснилось.

что онъ билъ родную мать; повидимому, онъ грѣшилъ противъ закона, а между тѣмъ онъ разбогатѣлъ вслѣдствіе того, что билъ и валялъ нашу общую мать—землю. Заповѣдь Аристидъ носилъ обыкновенно бѣлую одежду; во время болѣзни онъ увидѣлъ себя во снѣ точно такъ же одѣтымъ. Сонъ согласовался повидимому съ его привычкой и поэтому казался благопріятнымъ; между тѣмъ Аристидъ умеръ, потому что помимо его личной привычки существовало обыкновеніе покрывать покойниковъ бѣлой пеленой.

Эти примѣры показываютъ только трудность примѣненія этого способа гаданія, а вовсе не его несостоятельность. Артемидоръ, повидимому презиравшій этотъ методъ, тѣмъ не менѣе ежеминутно имъ пользуется. У него то и дѣло встрѣчается толкованіе, измѣняющееся смотря по мѣстнымъ обычаямъ, по личнымъ привычкамъ, по профессіи или цѣликомъ основанное на смыслѣ словъ или *именъ* и на счастливыхъ или зловѣщихъ свойствахъ ихъ. Онъ доказываетъ, что за немногими исключеніями сны, согласные съ мѣстными нравами, благопріятны, а напоминающіе иноземные обычаи—зловѣщи <sup>96</sup>). Такъ напримѣръ, видѣть себя во снѣ съ бритой головой считается зловѣщимъ предзнаменованіемъ, но это же самое предсказаніе благопріятно для жрецовъ Изиды и для гаеровъ, которые брѣются такимъ образомъ <sup>97</sup>). Точно также, если врачъ говоритъ во снѣ о медицинѣ, дѣйствіе сна относится къ его собесѣднику; оно относилось бы къ врачу, еслибы бесѣда велась о юридическихъ вопросахъ <sup>98</sup>).

Во всякомъ случаѣ перевозносимая Артемидоромъ система не допускаетъ какого-либо прочнаго критерія помимо самого сновидѣнія и стремится только опредѣлить отношеніе между качествомъ сновидѣнія и его послѣдствіями. Отношеніе это двоякое: прямое и обратное. <sup>99</sup>). Сонъ можетъ быть благопріятнымъ или неблагопріятнымъ по своей формѣ (*хата τό έντός*) и по своимъ послѣдствіямъ (*хата τό έξτός*); но онъ можетъ быть также благопріятнымъ по формѣ и роковымъ по послѣдствіямъ или наоборотъ. Дѣло гадателя опредѣлить характеръ сновидѣнія, смотря по состоянію, привычкамъ, занятію или возрасту

вопрошающаго <sup>100</sup>). Человѣкъ видитъ себя во снѣ обезглавленнымъ: если онъ имѣетъ родителей или сыновей, которыхъ можетъ потерять, то это дурное предзнаменованіе; если же онъ подлежитъ смертной казни, приговоръ будетъ отмѣненъ изъ-за воображаемой казни, такъ какъ нельзя быть обезглавленнымъ дважды <sup>101</sup>). Видѣть себя на крестѣ кажется съ перваго взгляда зловѣщимъ предсказаніемъ; но если сновидецъ готовится къ мореплаванію, то это означаетъ, что онъ счастливо переправится на деревянномъ суднѣ; если онъ бѣденъ, значить поднимется надъ своимъ состояніемъ; если рабъ, то получить свободу, символомъ которой очень часто является смерть <sup>102</sup>).

Онейрокритикъ не долженъ забывать также, что сложный сонъ можетъ быть счастливымъ и зловѣщимъ въ одно и то же время <sup>103</sup>.

Подобныя правила дѣлаютъ совершенно невозможнымъ опроверженіе теоріи.

Оцѣнка сновидѣній съ точки зрѣнія *количества* также весьма важна, потому что многіе могутъ измѣрять силу послѣдствій сновидѣнія яркостью или количествомъ его образовъ. И въ этомъ случаѣ связь между знаменіемъ и возвѣщаемымъ событіемъ можетъ быть то прямой, то обратной. Должно замѣтить, что въ нѣкоторыхъ сновидѣніяхъ множество предметовъ обозначается множествомъ знаковъ (*πολλὰ διὰ πολλῶν*); если знаки совершенно просты, то и обозначаемые ими предметы незначительны (*ὀλίγα διὰ λίγων*); другія напротивъ, заключаютъ множество предсказаній въ небольшомъ числѣ знаковъ (*πολλὰ δι' ὀλίγων*) или же содержатъ въ себѣ очень сложныя событія, знаменующія незначительные предметы (*ὀλίγα διὰ πολλῶν*). Такъ, однажды человѣку снилось, что онъ потерялъ имя; предсказаніе повидимому ничтожное; между тѣмъ человѣкъ этотъ потерялъ сына и состояніе, былъ осужденъ по всѣмъ инстанціямъ, изгнанъ и наконецъ повѣсился, вступивъ такимъ образомъ въ число тѣхъ, имена которыхъ не прокносятся даже на похоронныхъ пиршествахъ. Другой, напротивъ, видѣлъ очень сложный сонъ съ разными чудесными приключеніями, но сонъ означалъ только, что сновидецъ сломаетъ себѣ ногу.

Впрочемъ въ этомъ дѣлѣ онейропсихикѣ не можетъ дать точныхъ правилъ. Здѣсь, какъ и всегда, рѣшеніе зависѣла главнымъ образомъ отъ свѣдѣній, какія были собраны о личности сновидца. Сила предсказаній нерѣдко измѣняется значеніемъ того лица, къ которому они относятся. Съ этой точки зрѣнія Артемидоръ вполне раздѣляетъ изреченіе Каллимаха:

«Потому-что малымъ людямъ боги ниспосылають малые дары <sup>104</sup>)».

Гадатель долженъ только избѣгать часто встрѣчающейся ошибки въ опредѣленіи отношенія количества. Ему необходимо знать, имѣетъ ли онъ дѣло съ простымъ сновидѣніемъ, всѣ подробности котораго направлены къ одному предсказанію, или съ сложнымъ (*συμμετος*), въ которомъ соединено нѣсколько предсказаній, почему различныя части сновидѣнія должны быть толкуемы отдѣльно <sup>105</sup>).

Кромѣ классификаціи сновидѣнія, кромѣ анализа его и соотвѣтствующаго толкованія, оставалось еще выяснить очень важный для практической жизни вопросъ: необходимо опредѣлить срокъ осуществленія предсказанія; безъ этого вся жизнь можетъ проходить въ ожиданіи исполненія сна. И эта задача столь же трудна, какъ и предыдущія, потому-что и здѣсь не существуетъ опредѣленнаго критерія. Впрочемъ, нѣкоторыя указанія можно найти въ самомъ сновидѣніи. Если послѣднее признано *огеорематическимъ*, то исполненіе его наступитъ немедленно; если оно *аллегорическое*, то необходимо изслѣдовать свойства даваемыхъ имъ символовъ <sup>106</sup>). «Если тебя спросятъ, черезъ сколько времени осуществятся сновидѣнія, отвѣчай, что все, совершающееся въ дѣйствительности въ опредѣленные сроки, требуетъ такого же срока для своего осуществленія и будучи видѣно во снѣ; таковы, напримѣръ, игры, панегирии, архонты, стратеги и т. п.; все то, что въ дѣйствительности совершается въ неодинаковыя и неопредѣленные промежутки времени, осуществляется въ неопредѣленный срокъ. Предметы, которыми пользуются одинъ разъ въ день, проявляютъ дѣйствіе

въ теченіи нѣсколькихъ дней; а тѣ, которыми пользуются дольше и чаще заставляютъ ожидать исполненія еще дольше. Удаленные отъ насъ предметы, какъ напримѣръ все, находящееся на небѣ, доходитъ позже вслѣдствіе разстоянія <sup>107)</sup>». Очевидно, эти эмпирическія правила мало помогали. Когда во снѣ являются животныя, то можно получить болѣе точное опредѣленіе времени, потому-что «животныя проявляютъ свое дѣйствіе черезъ столько времени, сколько требуется для ихъ рожденія, т. е. для пребыванія животнаго въ утробѣ матери».

Однако въ концѣ концовъ постоянно приходилось имѣть дѣло съ догадками, которыя разрѣшалъ здравый смыслъ. «Принимай предсказанія средней силы и промежутки времени, согласные съ условіями каждаго событія или съ ожиданіемъ вопрошающихъ; потому-что странно было бы толковать человѣку, который видѣлъ сонъ и страшится за завтрашній день, о томъ, что совершится черезъ годъ».

Ясно, что во всѣхъ затруднительныхъ случаяхъ гадатель-онейрокритикъ основываетъ свои заключенія на самой личности вопрошающаго. Этотъ послѣдній до такой степени служить мѣриломъ, что одинъ и тотъ же сонъ не только имѣетъ различное значеніе для разныхъ лицъ, его видѣвшихъ, но иначе толкуется для одного и того же лица, если оно видѣло его въ разное время: каждый разъ измѣняются обстоятельства, въ которыхъ находится сновидецъ, а слѣдовательно измѣняется и дѣйствіе сновидѣнія. Такъ, одному торговцу духами приснилось, что онъ потерялъ носъ; онъ потерялъ состояніе и закрылъ лавку. Черезъ нѣсколько времени ему опять приснился тотъ же сонъ, но на этотъ разъ онъ относился къ нему, не какъ къ торговцу, а какъ къ человѣку. Несчастный сдѣлался жертвой клеветы, и на него стали показывать пальцами, какъ будто лицо его было обезображено. Тотъ же сонъ въ третій разъ предсказалъ ему смертный приговоръ: онъ былъ казненъ <sup>108)</sup>.

Сверхъ того впечатлѣніе, производимое сновидѣніемъ на спящаго, было такъ важно, что значительно могло измѣнять

предсказаніе. «Всѣ сны, которые возвѣщаютъ несчастье, но не производятъ на душу сновидца тяжелаго впечатлѣнія, поведутъ или къ менѣе важнымъ, или даже къ ничтожнымъ послѣдствіямъ; то же самое относится и къ снамъ, предвѣщающимъ удачу: возвѣщаемыя блага будутъ несовершенны и гораздо менѣе значительны, если сонъ не производитъ на душу пріятнаго впечатлѣнія <sup>109)</sup>».

Классификаціи, наблюденія, предостереженія—вотъ почти всѣ правила относительно толкованія сновидѣній, выработанныя цѣлыми вѣками опыта. Къ нимъ нужно еще прибавить онейрокритическій словарь, т. е. переводъ важнѣйшихъ символовъ, основанныхъ на ассоціаціи идей или на болѣе или менѣе естественной аналогіи, потому что, по словамъ Артемидора, «онейрокритика не что иное, какъ сближеніе сходнаго <sup>110)</sup>». Остальное совершенно зависитъ отъ личныхъ познаній гадателя, отъ вѣрности собранныхъ справокъ и отъ правильности его сужденій.

Разнообразнѣйшими познаніями долженъ былъ обладать онейрокритикъ, чтобы оріентироваться среди странныхъ образовъ, ежедневно подвергаемыхъ его оцѣнкѣ. Онъ не только долженъ основательно знать символическій языкъ, составляющій орудіе искусства, не только долженъ быть посвященъ въ исторію и міеологію, чтобы толковать историческія и міеологическія напоминанія и намеки <sup>111)</sup>, но вообще долженъ обладать всеобъемлющими познаніями въ дѣлѣ вѣдовства <sup>112)</sup>.

Дѣйствительно, спеціальныя свойства гаданія по сновидѣніямъ, обращающія на него особенное вниманіе изслѣдователей, это, какъ мы уже сказали, стремленіе обнять всѣ отдѣлы національной мантики и пополнить ихъ присоединеніемъ *тератоскопiи*, или толкованія чудесъ. Такъ какъ необходимо знаніе всѣхъ законовъ природы для отличія чудесъ отъ естественныхъ явленій, то занятіе тератоскопiей предполагаетъ обширныя познанія. Тератоскопiя цѣликомъ содержится въ онейрокритикѣ. Чудо составляетъ обыкновенный элементъ послѣдней; она даже идетъ дальше, пытаясь



истолковать невѣроятное, невозможное, нелѣпое; но съ другой стороны онейромантика иногда выходитъ изъ области чудеснаго, когда имѣетъ дѣло съ образами, согласными съ ихъ оригиналами въ дѣйствительности. И такъ, онейромантика представляется какъ-бы обширной энциклопедіей вѣдѣнія, въ которой безъ труда можно найти всѣ разсмотрѣнные нами способы гаданія.

Возьмемъ для примѣра образъ, относящійся къ области орнѳомантии, именно появленіе птицы. Онейрокритикъ, подобно авгуру, долженъ знать то божество, съ которымъ преданіе связываетъ данный видъ птицы, потому что «всѣ животныя, посвященныя богамъ, знаменуютъ этихъ самыхъ боговъ <sup>113)</sup>». Затѣмъ онъ долженъ изслѣдовать нравы этой птицы и дѣлать сближенія, аналогичныя съ человѣческими дѣлами, т. е. снова принять тѣ разсужденія, которыя нѣкогда послужили основаніемъ для традиціи авгуровъ. Слѣдующее наставленіе можетъ быть безразлично принято авгуромъ и толкователемъ сновидѣній. «Орелъ, сидящій на камнѣ или на очень высокомъ деревѣ, считается хорошимъ знаменіемъ для людей, готовящихся къ дѣйствию, и зловѣщимъ для тѣхъ, которые его боятся. Тихій, неторопливый полетъ орла—также доброе знаменіе, но дѣйствіе его обыкновенно наступаетъ позже <sup>114)</sup>». Съ другой стороны сновидѣнія доставляютъ также въ большомъ количествѣ и подобія орнѳоскопическихъ чудесъ. «Сидящій на головѣ наблюдателя орелъ пророчить смерть, потому что все, попадающее въ когти орла, умираетъ <sup>115)</sup>». Чудо въ дѣйствительности толковалось бы точно такимъ же способомъ и на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ. Поэтому онейрокритики нерѣдко заимствовали свои толкованія у тератосконовъ и бывали въ свой чередъ вопрошаемы относительно чудесъ. Въ одномъ изъ своихъ сочиненій Артемидоръ отсылаетъ за болѣе подробными разъясненіями къ трактату Мелампа *О чудесахъ и знаменіяхъ*, «потому-что нѣтъ никакой разницы между происходящимъ въ дѣйствительности и являющимся во снѣ; то и другое имѣетъ одинаковую пророческую силу, въ чемъ мы неоднократно убѣждались на опытъ <sup>116)</sup>».

На основаніи этого утвержденія мы можемъ пополнить данными онейроскопій недостатокъ нашихъ свѣдѣній о дѣйствительномъ утробогаданіи. Можетъ присниться, что разсѣкаешь животное; можно также и себя увидеть во снѣ разсѣкаемымъ. Послѣдній случай и разсматриваетъ Артемидоръ. Какъ ни страненъ повидимому выбранный примѣръ, но онъ представляетъ совершенно естественное уподобленіе, потому-что въ дѣйствительныхъ жертвоприношеніяхъ животное изображаетъ того, кто его приноситъ, и ради кого вопрошаются его внутренности. Гаруспикъ можетъ разсуждать какъ онейрокритикъ, и подобно послѣднему помѣщать предсказанія въ различныхъ частяхъ, изслѣдуемыхъ скальпелемъ; при этомъ сердце и легкія животнаго будутъ изображать супругу вопрошающаго; печень—сына и хлопоты; желчный пузырь—деньги и женщинъ; селезенка—удовольствія; кишки—дѣтей и ростовщиковъ; почки—братьевъ и вообще родственниковъ. Быть можетъ, Артемидоръ почерпнулъ эти заключенія изъ руководства къ утробогаданію. «Если эти части находятся въ нормальномъ положеніи, то знаменуемое ими продолжится; если онѣ удвоены цѣликомъ или только въ какой-нибудь части, то изображаемое ими дѣйствіе будетъ удвоено <sup>117)</sup>).

Онейромантика особенно тщательно изслѣдуетъ народное гаданіе по случайнымъ встрѣчамъ или символамъ (*απατησεις—σύμβολοι*) <sup>118)</sup>. Суевѣрные люди, озабоченные этимъ въ домашней жизни и въ путешествіяхъ, съ полнымъ довѣріемъ могли обращаться къ онейрокритику, какъ относительно дѣйствительныхъ происшествій, такъ и относительно вымышленныхъ, потому-что значеніе тѣхъ и другихъ одинаково. На каждой страницѣ книги Артемидора попадаются случаи символантики. Положимъ, что какой-нибудь богобоязненный человѣкъ встрѣтилъ навьюченныхъ ословъ и усмотрѣлъ въ этомъ предсказаніе. Предсказаніе будетъ равносильно тому, какъ если-бы эта встрѣча приснилась ему. «Навьюченные ослы, послушные жожакамъ, но здоровые и хорошо идущіе, —благопріятное предзнаменованіе для брака или сотоварищества; относительно путешествій они обѣщаютъ полнѣйшую

безопасность, но за то отсрочки и промедленія вслѣдствіе тяжести похода и ословъ <sup>119)</sup>».

Извѣстно, что робкіе люди очень боялись ласочки. Артемидоръ объясняетъ намъ это явленіе. Ласочка представляетъ хитрую и злую женщину или процессъ, потому-что *δίκη* (тяжба) и *γὰλῆ* (ласочка), будучи переведены на цифры, даютъ одинаковое число; ласочка обозначаетъ также смерть, потому-что она сокрушаетъ все, что ни попадетъ, и барыши и выгоды, такъ какъ нѣкоторые называютъ ее *κέρδι* (прибыль). Впрочемъ, можно опредѣлить эти различія съ помощью наблюденія того, приближается ли ласочка, или удаляется, дѣлаетъ ли она, или дѣлается ли съ нею что-нибудь пріятное или непріятное <sup>120)</sup>».

Нерѣдко случалось, что люди, ищущіе сверхъестественнаго совѣта, заключали съ богами родъ условія, по которому принимали за символъ первый попавшійся на глаза предметъ. Для такихъ лицъ онейрокритика была неисчерпаемымъ источникомъ указаній.

Этотъ способъ особенно извѣстенъ по тому примѣненію которое изъ него дѣлало кледономантическое вѣдовство. Кледономантика также занимаетъ важное мѣсто въ толкованіи сновидѣній и представляется тамъ въ различныхъ видахъ. Встрѣча съ людьми, носящими имена Менона или Менекрата, заставляла воздерживаться отъ путешествія. Зенонъ, Зенофилъ, Теодоръ подають хорошую надежду больнымъ; Карпъ, Елпидофоръ и Евтихій общають прибыль. Съ другой стороны Θразонъ, Θразиль, Θразимахъ побуждають къ энергическому образу дѣйствій <sup>121)</sup>. Извѣстенъ случай, ободрившій Александра передъ Тиромъ: нетерпѣливому побѣдителю, почти упавшему духомъ вслѣдствіе продолжительности осады, приснился сатиръ, пляшущій на его щитѣ. Аристандръ Телмесскій объявилъ, что не можетъ быть счастливѣе предзнаменованія, такъ какъ Сатиръ означаетъ «Тиръ твой (*Σά Τύρος*) <sup>122)</sup>». Артемидоръ поминутно пользуется этимъ способомъ, дающимъ неожиданные результаты. Такъ, напримѣръ, изъ зелени благопріятенъ только горохъ (*πίσος*), потому-что онъ

означаетъ довѣріе (πίστις) <sup>123</sup>); козы (αῖγες) означаютъ морскія волны, потому-что эти послѣднія метафорически обозначаются тѣмъ же терминомъ <sup>124</sup>); орелъ (ἀετός) означаетъ текущій годъ (ἀετός) <sup>125</sup>). Богъ Сераписъ этимологическими тонкостями объяснилъ однажды сонъ, непонятный самымъ искуснымъ толкователямъ <sup>126</sup>). Только опытъ научилъ, что полученные такимъ образомъ результаты слѣдуетъ иногда провѣрять дополнительными указаніями особенно, если дѣло идетъ объ именахъ собственныхъ. Напримѣръ, законовѣду Павлу, ведущему процессъ, приснилось, что адвокатомъ его былъ Никонъ, т. е. «побѣдитель». Онъ былъ въ восторгѣ отъ предсказанія, но оказалось, что дѣйствительно существовалъ Никонъ, осужденный нѣкогда императорскимъ судомъ, и Павелъ проигралъ дѣло <sup>127</sup>). Иногда примѣняютъ кледономантику тамъ, гдѣ не слѣдуетъ; такъ одному больному приснился нѣкто Пизонъ, и гадатель предсказалъ ему поэтому долгую и счастливую жизнь. Но въ этомъ случаѣ имя ничего не значило, а между тѣмъ была упущена важная подробность, именно, что Пизонъ былъ разнощикомъ благовоній; по внезапной смерти сновидца убѣдились, что Пизонъ готовилъ ихъ къ погребенію вопрошающаго <sup>128</sup>).

Говоряція сновидѣнія одновременно относятся къ кледономантикѣ и къ клеромантикѣ. Артемидоръ, какъ человѣкъ разсудительный, составилъ даже списокъ существъ, аллегорическія или не аллегорическія изреченія которыхъ заслуживаютъ вѣры <sup>129</sup>). Прежде всего онъ помѣщаетъ боговъ, если только они являются въ своемъ настоящемъ видѣ; затѣмъ жрецовъ и царей, добросовѣстныхъ гадателей, покойниковъ, дѣтей и старцевъ. Всѣ остальные личности подозрительны. Кромѣ того онъ совѣтуетъ не извращать смысла клеромантическихъ оракуловъ, если они сами по себѣ достаточно ясны. Если смыслъ теменъ, то слѣдуетъ руководствоваться общимъ характеромъ поэмы, изъ которой извлеченъ оракулъ. Такъ, одной служанкѣ приснилось, что она слышитъ стихъ Еврипида. Самъ по себѣ стихъ ничего не означалъ, но онъ былъ извлеченъ изъ *Андромахи*, и несчастная служанка подобно Андромахѣ стала жертвой ревности госпожи <sup>130</sup>).

Метеорологическое вѣдовство, главный отдѣлъ котораго составляетъ гаданіе по грозѣ, также не чуждо онейрокритики. Громы, огненные метеоры, кометы, радуга, тучи, вѣтры, землетрясенія появляются во снѣ, какъ и въ дѣйствительности. Во всякомъ случаѣ здѣсь легче было справиться онейрокритику, нежели гадателю, который вѣдаетъ дѣйствительныя явленія, такъ какъ предсказанія перваго ограничивались личностью сновидца, тогда какъ настоящая радуга или землетрясеніе не могли быть ниспосланы провидѣніемъ какъ предсказаніе одному только лицу. Не смотря на такое разграниченіе, нѣкоторыя рѣшенія онейрокритика напоминали указанія метеоролога. Увидѣть радугу справа—хорошо, слѣва—дурно. Если она одновременно справа и слѣва, то нужно принимать въ соображеніе положеніе солнца, а не зрителя. Во всякомъ случаѣ это—счастливое предзнаменованіе для людей, находящихся въ крайней бѣдности или вообще въ какомъ нибудь несчастіи, потому что радуга измѣняетъ состояніе атмосферы, а несчастные могутъ только выиграть отъ переменъ <sup>131)</sup> Бываютъ однако случаи, когда приснившееся знаменіе имѣетъ значеніе, противоположное смыслу того же знаменія въ дѣйствительности. По крайней мѣрѣ Нигидій Фигуль утверждаетъ; что «даже безвредный ударъ грома для всѣхъ непріятель, но если кому-нибудь приснится, что въ него ударилъ громъ, то это прекрасное предзнаменованіе, обещающее блестящую будущность <sup>132)</sup>».

Къ астрологій Артемидоръ относится съ недоувѣріемъ. Онъ не желаетъ господства этой опасной соперницы онейрокритики, которая искажаетъ и даже грозитъ уничтожить всѣ остальные способы гаданія. Говоря о достойныхъ вѣры гадателяхъ, онъ различаетъ два рода астрологовъ: собственно астрологи (*ἀστρολόγοι*), къ которымъ онъ питаетъ довѣріе, и «математики-генеаліологи», о которыхъ онъ не признаетъ окончательнаго сужденія. Спрашивается поэтому, не оказываетъ ли Артемидоръ довѣрія астрономическимъ предсказаніямъ, не отказываетъ ли въ немъ составителямъ гороскоповъ, и не называетъ ли онъ математиками-генеаліологами счетчиковъ, отыскивавшихъ въ собственныхъ именахъ тему рожденія.

Во всякомъ случаѣ Артемидоръ вынужденъ былъ принять основы астрологіи и сдѣлаться въ этомъ отношеніи ученикомъ своихъ противниковъ. «Если не желаютъ, говорить онъ, впасть въ ошибку, то необходимо разсматривать каждое свѣтило отдѣльно со стороны его цвѣта или величины, или со стороны движенія, или формы этого движенія; это было бы гораздо яснѣе при изложеніи астероскопіи. Дѣйствіе каждаго свѣтила соразмѣрно собственной энергіи послѣдняго <sup>133</sup>). Мы настолько подробно разсмотрѣли астрологію, что можемъ опредѣлить ея вліяніе на онейрокритику. Мы обратимъ вниманіе на одну только любопытную подробность, доказывающую, какъ далеко простиралось вліяніе астрологіи и сила ея доказательствъ. Нѣкоторые ея сторонники вздумали завладѣть міромъ сновидѣній и перенести въ него блага и бѣдствія, которыя возвѣщаются свѣтилами, но не могутъ быть перенесены ими въ дѣйствительный міръ; это напоминаетъ теологовъ, которые отърываютъ въ загробной жизни исправленіе всѣхъ ошибокъ земной. Артемидоръ востаетъ противъ этихъ ученій, стремящихся упразднить его искусство въ пользу непогрѣшимости астрологіи. «Избѣгай, говоритъ онъ сыну, тѣхъ людей, по словамъ которыхъ какъ хорошія такъ и дурныя сновидѣнія распредѣляются между людьми, смотря по ихъ рожденію. Люди эти утверждаютъ, что хотя благодѣтельные свѣтила не могутъ причинять зла, но тѣмъ не менѣе посредствомъ сновидѣній они смущаютъ и пугаютъ смертныхъ. Но въ такомъ случаѣ сновидѣнія не имѣли бы никакого смысла, между тѣмъ какъ въ дѣйствительности хорошіе и дурные сны непременно влекутъ за собой извѣстныя послѣдствія, смотря по своему свойству <sup>134</sup>). Возраженія достойны того ученія, которое ихъ вызвало, и мы можемъ считать пренія оконченными; но нельзя не замѣтить здѣсь той безцеремонности, съ какой всемогущая астрологія обращалась съ древнѣйшими и наиболѣе чтимыми преданіями. Артемидоръ не признаетъ также астрологическаго различія между ночными и дневными сновидѣніями <sup>135</sup>). Онъ чувствовалъ, что, разъ ставши на эту дорогу, придется точно высчитывать часы, т. е. положеніе свѣтилъ надъ горизонтомъ, и что тогда искусство онейро-

критика потеряет свою независимость и будет поглощена астрологіей.

Но робко обращаясь съ началами астрологіи, онейрокритика гораздо смѣлѣе завладѣвала математическими приѣмами гаданія. Онейрокритикъ подобно математику занимается вычисленіемъ буквъ, превращенныхъ въ цифры, разбираетъ ихъ отдѣльно или соединяетъ въ слова, по своему усмотрѣнію различаетъ гласныя, полугласныя и согласныя, прибавляетъ ихъ или отнимаетъ и на добытыхъ такимъ образомъ результатахъ строить свои догадки <sup>136</sup>). Дѣйствительно, «съ благодарными и неопредѣленными сновидѣніями нужно самому ухитриться особенно, если въ нихъ являются буквы, лишенные внутренняго смысла, или имена, не имѣющія никакого отношенія къ остальному. Тогда необходимо то перемѣнять слоги, то измѣнять или прибавлять ихъ, а иногда даже замѣнять другими равнозначущими <sup>137</sup>)».

Система замѣны равнозначущими (ισούφρα) оказывала сильную поддержку терявшимъ вліяніе гадателямъ. Она состояла въ замѣнѣ одного слова другимъ, имѣющимъ одинаковое съ нимъ арифметическое значеніе. Списокъ этихъ странныхъ сближеній, придуманныхъ Артемидоромъ, былъ очень длиненъ. Можно ли догадаться, что грыжа означаетъ потерю, потому-что  $\chi\eta\lambda\eta$  все равно, что  $\varphi\eta\mu\iota\alpha$ ; ласочка на такомъ же основаніи означаетъ процессъ; буква  $\rho$  (=100) по этой системѣ имѣетъ множество различныхъ значеній. Впрочемъ, Артемидоръ совѣтуетъ быть осторожнымъ и пользоваться замѣной только для подтвержденія сближеній, понятныхъ и помимо вычисленія <sup>138</sup>). Относительно же *анаграммъ*, другого приложенія системы замѣны, учитель онейрокритики наивно замѣчаетъ: «Совѣтую тебѣ пользоваться ею лишь тогда, когда ты объясняешь сновидѣніе кому-нибудь другому и желаешь казаться проницательнѣе прочихъ толкователей; но никогда не прибѣгай къ анаграммѣ для самого себя, потому-что легко можешь ошибиться <sup>139</sup>)».

Впрочемъ, онейрокритикъ употребляетъ еще болѣе оригинальные способы вычисленія. Случается иногда произнести

во снѣ названіе какого-нибудь числа или соотвѣтствующее ему слово. Эта цифра относится обыкновенно къ продолжительности жизни, но можетъ одинаково знаменовать годы, мѣсяцы или дни; она можетъ наконецъ представлять продолжительность цѣлой жизни или только остающейся. Уже одно это обстоятельство вводитъ путаницу. И дѣйствительно, если кто-нибудь на предложенный вопросъ услышитъ „чѣтъ“ (οὐ), то какъ догадаться, что эти буквы, переведенныя въ цифры и сложенныя, что даетъ  $70+400$ , указываютъ вопрошающему количество остающихся дней жизни <sup>140)</sup>?

Вообще онейрокритики считали цифры за годы и дѣлали всевозможныя усилія, чтобы не выйти за предѣлы вѣроятнаго, т. е. чтобы не превысить ста лѣтъ—максимальную продолжительность человѣческой жизни. Обращаясь съ названіями чиселъ, они поступали слѣдующимъ образомъ: «Тѣ числа, которыя, будучи написаны всѣми буквами, даютъ въ суммѣ меньше 100, нужно писать, вычислять и принимать результатъ такъ, какъ онъ есть. Такихъ цифръ очень немного: *одинъ* (ἐν), *одна* (μία), *шесть* (ἕξ), *десять* (δέκα), *одиннадцать* (ἐνδέκα), *десятью-десять* (δεκάχι-δέκα). *Одинъ* значить 55, потому-что слово это пишется черезъ ε (=5) и черезъ υ (=50); *одна* значить 51, потому-что въ этомъ словѣ есть буквы μ (=40), ι (=10) и α (=1); *шесть* значить 65, потому что оно состоитъ изъ ε (5) и ἕ (=60)... По тому же способу вычисленія *десять* значить 30, *одиннадцать*—85 и *десятью-десять*—90 <sup>141)</sup>». Но система измѣняется, если полученная такимъ образомъ сумма превышаетъ 100. Тогда уже не считаютъ буквъ, но къ обозначенному цифрой количеству прибавляютъ единицы въ арифметической прогрессіи, начиная съ единицы до данной цифры. Такъ, число два (δύο), которое по предыдущему способу означало бы 474, «изображается 2: прибавляя цифру 1, мы скажемъ, что получилось 3. Три, сложенное съ 2 и съ 1, даетъ 6; точно такъ же *четыре* съ суммой предыдущихъ величинъ дастъ 10, а *пять*—15.»

Слѣдуетъ остерегаться смѣшенія этихъ двухъ способовъ, складывая по второму такія цифры, которыя по пер-



вому имѣють собственное значеніе; неизвѣстно, почему цифра 1 исключена изъ этого правила. Такимъ образомъ вычисляя *семь*, исключали 6 и получали  $7+5+4+3+2+1=22$ .

Но даже и этихъ двухъ системъ оказывалось недостаточно. Первая слишкомъ сжата, а результаты второй возможны только до *тридцати*, которое даетъ 99. Поэтому понадобилась третья система, основанная на обозначеніи цифръ буквами алфавита. Для примѣра возьмемъ число *сорокъ*. Оно выражается буквой *и'*, двѣнадцатой буквой алфавита, слѣдовательно сорокъ равняется 12, пятьдесятъ (*у'*) 13 и т. д.

Но это еще не все. Эти остроумныя вычисленія относятся только къ числамъ, выраженнымъ однимъ словомъ или одной буквой. Съ другими должно поступать иначе. «Если кто-нибудь услышитъ: «Ты проживешь двадцать шесть лѣтъ, то нужно раздѣлить эти два числа и считать *двадцать* за 20, а *шесть* за 65, какъ мы видѣли выше. Въ суммѣ получится 85».

Если, не смотря на всѣ комбинаціи, которыхъ мы разумѣется далеко не исчерпали, вычисляющій получить слишкомъ крупныя величины, то онъ считаетъ цифры за мѣсяцы и дни.

Самымъ труднымъ былъ повидимому тотъ случай, когда сонъ предвѣщалъ старику слишкомъ большое число лѣтъ для прибавленія къ прожитой жизни и недостаточное для изображенія цѣлой его жизни. Это было предусмотрено. «Если семидесятилѣтнему человѣку кто-нибудь скажетъ: «Ты проживешь пятьдесятъ лѣтъ», то значитъ онъ проживетъ тринадцать лѣтъ. Объ истекшихъ годахъ не можетъ быть и рѣчи, такъ какъ они превышаютъ число пятьдесятъ; съ другой стороны невозможно допустить, чтобы семидесятилѣтній старикъ прожилъ еще пятьдесятъ лѣтъ. И такъ, человѣкъ этотъ проживетъ тринадцать лѣтъ, потому-что буква N, изображающая пятьдесятъ, занимаетъ въ алфавитѣ тринадцатое мѣсто.

Просто изумляешься этимъ уловкамъ невозмутимой вѣры, превращающей въ доказательства самыя трудности, передъ которыми, казалось, ей нельзя было не отступить. Ничто не проливаетъ болѣе яркаго свѣта на исторію психологіи человѣчества, какъ эта непреодолимая сила предвзятыхъ идей.

Слѣдующія ниже страницы могутъ быть безъ измѣненій помѣщены въ отдѣлъ ариѳметическаго гададія.

Онейромантика, заключающая въ себѣ всѣ способы индуктивнаго вѣдовства, столь же полно соединяетъ въ себѣ и приемы интуитивной мантики. Она должна истолковать тѣ явленія, которыя возбужденное воображеніе видитъ иногда наяву, но которыя особенно многозначительны и ясны во снѣ, т. е. нѣмые или говорящіе призраки покойниковъ и боговъ. Онейрокритика не чужда также способовъ внутренняго откровенія, такъ какъ во снѣ можно приписывать себѣ пророческую восторженность. Притомъ же онейромантика способна возникать сама собою, потому-что человѣку можетъ сниться, что онъ видитъ сонъ или по крайней мѣрѣ, что онъ спитъ.

И такъ, гаданіе по сновидѣніямъ представляетъ настоящую энциклопедію. Оно такъ тѣсно связано съ другими отдѣлами мантики, что ежеминутно оказывается въ зависимости отъ нихъ; поэтому только съ трудомъ можно отвести ему отдѣльную область, гдѣ бы оно было вполнѣ самостоятельно. Такая область нашлась, и снотолкованіе пользовалось въ ней славой и успѣхомъ. Ни одинъ способъ гаданія не могъ лишить его довѣрія больныхъ. Іатромантика, или гаданіе въ приложеніи къ медицинѣ, занимало значительное мѣсто въ исторіи греческой религіи. Практикуемая сначала во имя древнихъ теллурическихъ божествъ, переданная затѣмъ кентавромъ Хирономъ, сыномъ Крона, олимпійскимъ богамъ, представляемая затѣмъ Асклепіемъ (Эскулапомъ), сыномъ Аполлона, соединенная для пользы людей съ египетскимъ богомъ Сераписомъ, іатромантика въ теченіи восьми вѣковъ утѣшала, питала сверхъестественныя надежды и иногда да-

же съ помощью опыта излѣчивала больныхъ, которые приходили въ ея святилища, чтобы уснуть и видѣть сны <sup>142</sup>). Вслѣдствіе этого іатромантика до такой степени завладѣла народной вѣрой, господство ея съ теченіемъ времени такъ укрѣпилось, что даже христіанство не могло лишить ее славы иначе, какъ подражая ея способамъ или превосходя ея чудеса <sup>143</sup>).

Говоря объ оракулахъ Асклепія и Сераписа, мы будемъ имѣть случай ближе познакомиться съ іатромантическимъ усыпленіемъ. Для полноты изложенія намъ останется еще отмѣтить приемы превращенія сновидѣній въ медицинскія предписанія. Этотъ способъ представляетъ особенное приложеніе символизма, употребляемаго онейрокритической экзегетикой. Между обыкновеннымъ сновидѣніемъ и іатромантическимъ существуетъ одна только разница: послѣднее ниспосылается съ опредѣленной цѣлью богомъ-исцѣлителемъ въ мѣстѣ, назначенномъ для медицинскихъ совѣщаній, и поэтому должно заключать въ себѣ данныя для діагностики, для предсказанія или наконецъ для лѣченія. Поле изслѣдованія такимъ образомъ ограничено, и жрецъ этого искусства долженъ выбирать изъ различныхъ толкованій одного и того же символа относящееся къ предложенному вопросу <sup>144</sup>). Иногда богу угодно бывало давать совѣты въ совершенно понятной формѣ. Такъ, больной желудкомъ обратился за совѣтомъ къ Асклепію, и ему приснилось, что онъ вошелъ въ храмъ божества, и что послѣднее протянуло ему руку и дало съѣсть свои пальцы. Больной выздоровѣлъ, съѣвши пять финиковъ, потому-что пальмовые стручки называются «пальцами <sup>145</sup>)». Артемидоръ утверждаетъ даже, что божественные совѣты всегда даются въ ясной формѣ, и возстаетъ противъ остроумныхъ толкователей, которые, желая показать свой умъ, клеветаютъ на небесныхъ врачей. Если бы желая указать на перецъ, богъ представилъ Индійцевъ или вмѣсто айвы критскаго барана, то онъ былъ бы непонятенъ, и знаменіе показалось бы насмѣшкой надъ больнымъ. «Повелѣнія боговъ всегда просты и незагадочны; боги называютъ мазь, пластыри, пищу, напитки тѣми же име-

нами, что и мы, а если и говорить загадочно, то всетаки достаточно ясно. Такъ, одной женщинѣ, страдающей воспаленіемъ груди, приснилось, что ее сосалъ баранъ. Она излѣчилась припаркою изъ растенія *арноглосса* (бараній языкъ). Когда вы нападете на лѣчение, до котораго сами дошли или о которомъ слыхали, то, присмотрѣвшись внимательнѣе, вы непременно убѣдитесь, что лѣкарство заключаетъ въ себѣ вещества, не противорѣчація медицинѣ. Такъ, подагрику Фронтону, испросившему совѣта, приснилось, что онъ прогуливался въ *предмѣстьяхъ* (προαστειον); онъ вытерся *пчелиной смазкой* (προπολῆς πρόπολις), и почувствовалъ облегченіе <sup>146</sup>).

Артемидоръ выводитъ отсюда то заключеніе, что съ множествомъ различныхъ знаній онейрокритикъ долженъ соединять и знаніе медицины. Ею занимались впрочемъ служители Эскулапа, творцы научной медицины; отравленіе у нихъ вполне согласовалось съ наукой; они выводили послѣднюю изъ перваго и предлагали науку, какъ рядъ опытовъ, указанныхъ отравленіемъ.

Теперь мы можемъ опредѣлить почти безграничное вліяніе онейрокритики, которая могла похвалиться, что она древнѣйшій, удобнѣйшій, самый быстрый и самый полезный изъ всѣхъ способовъ гаданія. Намъ остается еще изслѣдовать дополнительный вопросъ, относящійся не только къ онейрокритикѣ, но къ вѣдовству вообще.

Въ сновидѣніяхъ, полученныхъ путемъ инкубаціи, боги указываютъ средства для предотвращенія тѣхъ несчастій, которыхъ можно избѣжать. Можно сказать многое о самопроизвольно ниспосылаемыхъ сновидѣніяхъ, снабженныхъ полезными указаціями, благодаря которымъ можно избѣжать грозящихъ ударовъ судьбы. <sup>147</sup>). Но что было дѣлать въ виду сна, преисполненнаго страшныхъ угрозъ и лишеннаго совѣтовъ? Неужели оставалось только покориться и ждать? Стоикъ такъ и поступилъ бы, но обыкновенные невѣжественные вопрошатели требовали отъ мантики не однихъ только фаталистическихъ соболѣзнованій. Знаніе будущаго было бы большимъ несча-

стіемъ, еслибы оно только омрачало жизнь безысходнымъ отчаяніемъ. Артемидора повидимому не занималъ этотъ вопросъ. Съ свойственнымъ ему здравымъ смысломъ онъ думаетъ вѣроятно, что большая часть предсказаній условна, и что на примѣръ человѣкъ можетъ избѣжать грозящаго ему кораблекрушенія, если воздержится отъ плаванія. Но подобный совѣтъ не удовлетворилъ бы тѣхъ лицъ, которымъ извѣстны многочисленныя легенды и исторіи, составленныя съ цѣлью доказать неизбѣжность опредѣленія судьбы, такъ что, избѣгая ея ударовъ, люди тѣмъ самымъ идутъ имъ навстрѣчу. Греческая религія рано слилась съ вѣдовствомъ и приняла его подъ свою защиту; но она не сдумѣла усовершенствовать это чудесное орудіе для нравственнаго господства: она не поняла, что, удовлетворяя потребности познанія будущаго, еще болѣе необходимо умѣть измѣнять это будущее. Вообще она совѣтовала принесеніе жертвъ богамъ, которые могутъ отвратить бѣдствія (*ἀποτρόπαιοι*) <sup>148</sup>); но большинство людей, предпочитаетъ неяснымъ указаніямъ точныя средства, способныя «парализовать» роковыя предсказанія <sup>149</sup>). Поэтому религію часто повидали ради таинственныхъ обрядовъ, ради чужеземныхъ боговъ, болѣе щедрыхъ на обѣщанія <sup>150</sup>). Она и сама мирилась съ этими заимствованными суевѣріями, внося въ культы наиболѣе почитаемыхъ божествъ очистительные обряды (*Καθαρμοί*). Но дальше она не шла и хранила глубокое молчаніе относительно другихъ занимающихъ насъ вопросовъ.

Такимъ образомъ различные способы отвращать дѣйствіе зловѣщихъ сновидѣній выработаны были помимо греческой религіи. »Древніе, по словамъ сооклова схолиаста, имѣли обыкновение съ самаго утра сообщать солнцу зловѣщія сновидѣнія, чтобы оно, какъ противоположное ночи, принесло и противоположныя сну событія <sup>151</sup>)». И дѣйствительно, мы видимъ, что еврипидова Ифигенія повѣряетъ солнцу свой сонъ <sup>152</sup>). Римляне въ подобныхъ случаяхъ обращались къ Вестѣ <sup>153</sup>). Нѣкоторые прибѣгали къ очищеніямъ, аналогичнымъ съ *καθαρμα*: они обмывались теплой или холодной водой, въ особенности морской, или ка-

чались въ грязи <sup>154</sup>). Плутархъ, желавшій сохранить народный культъ въ его первоначальной чистотѣ и простотѣ, возмущается этими нелѣпостями, заимствованными отъ варваровъ. «Испугаетъ васъ во снѣ какое-нибудь видѣніе..... призовите старую колдунью, которая очищаетъ людей, натирая ихъ различными снадобьями; погрузитесь въ море, проводите цѣлые дни сидя на землѣ. Вы, Еллины, изобрѣли совершенно варварскія самоистязанія... Вы усвоили себѣ погруженія въ грязь и въ илѣ, празднованіе субботы; вы простираетесь на землѣ, постыдно преклоняетесь и поклоняетесь нелѣпымъ божествамъ» <sup>155</sup>).

Но напрасно протестовали сторонники народныхъ вѣрованій: извращенія, на которыя они жаловались, зависѣли отъ недостатковъ самой религіи; покровительствуя развитію вѣдовства, она вынуждена была доставлять средства для борьбы съ рокомъ, а между тѣмъ оставляла вѣрующихъ безоружными въ виду будущаго Раціоналистическій умъ Грековъ слишкомъ рано завершилъ періодъ религіознаго творчества; оно осталось неполнымъ, и его поддерживали безсвязными матеріалами, заимствованными съ Востока. Кто не чувствовалъ въ себѣ достаточно энергіи, чтобы противопоставить зловѣщимъ предсказаніямъ твердость воли, свободу дѣйствія или сознаніе долга, который Гекторъ называетъ «лучшимъ гадателемъ», тотъ пытался уничтожить свои мелочные страхи посредствомъ восточныхъ очищеній. Религія въ томъ только случаѣ можетъ господствовать надъ обыкновенными умами, составляющими большинство, если она доставляетъ имъ осязательный залогъ счастья, матеріальные символы, которые, по мнѣнію этихъ людей, защищаютъ ихъ отъ виѣшнихъ искушеній и иногда даже отъ голоса ихъ собственной совѣсти.

Вся исторія вѣдовства наглядно доказываетъ, что чувство подчиняетъ себѣ разумъ, и что пріятныя иллюзіи не нуждаются въ доказательствахъ. Непрерывная слава онейромантики тѣмъ болѣе заслуживаетъ вниманія съ этой точки зрѣнія, что этотъ родъ вѣдовства, лишенный всякой внѣшней торжественности и дѣйствительно популярный въ пол-

номъ значеніи этого слова, подлежалъ контролю опыта ежедневно и для каждаго. Безчисленныя ошибки, которыя замѣчались върующими въ онейрокритикѣ въ теченіи цѣлыхъ вѣковъ, не могли поколебать въру въ сверхъестественный характеръ сновидѣній, и во всѣ времена повторялись слѣдующія слова Амміана Марбеллина: «вѣроятность сновидѣній была бы полна и несомнѣйна, еслибы толкователи ихъ не ошибались въ своихъ заключеніяхъ» <sup>156</sup>).

Только съ большою осторожностью философія затрогивала это вѣрованіе, державшееся на общемъ признаніи. Она не рѣшалась подвергать сомнѣнію факты, которыми наполнены были всѣ легенды и вся исторія <sup>157</sup>), или хотя бы косвенно нападать на искусство, казавшееся смѣшнымъ въ рукахъ уличныхъ гадателей, но внушавшее надежду на исцѣленіе вопрошателямъ медицинскихъ оракуловъ. Философы, напротивъ, оправдывали всеобщую вѣру остроумными теоріями, которыя ничего не добавляли, но все объясняли. Усердные защитники вѣдовства-стоики отличались какъ и всегда искусствомъ доводить разсужденія до намѣченной заранѣе цѣли. Скептицизму академиковъ, направленному противъ онейромантики, стоики противопоставляли набираемые отовсюду факты.

Впрочемъ, эти возраженія были скорѣе вопросами, устранить которые могъ одинъ вполне достовѣрный фактъ, нежели доказательствами нелѣпости, которыя вынуждали бы иначе толковать самые вѣрные факты. Когда Цицеронъ бросаетъ одно за другимъ эти возраженія своему собесѣднику, играющему роль стоиковъ, всякій чувствуетъ, что онъ правъ, и что только упорство можетъ устоять противъ этихъ нападокъ здраваго смысла; но онъ не доказываетъ, что невѣроятное не можетъ быть достовѣрнымъ. Сновидѣнія съ ихъ ребяческими и часто непонятными загадками не составляютъ языка, достойнаго боговъ, которые могутъ и должны говорить яснѣе, если желаютъ дать дѣйствительно полезныя совѣты. Это безспорно; но на это отвѣчали, что боги выбираютъ средства по своему усмотрѣнію, и что вообще они были бы менѣе разумны, если бы, какъ желаетъ вритикъ, бесѣдовали съ бодрствующими людьми въ ясныхъ

выраженіяхъ, или же еслибы они не посылали своихъ откровеній людямъ, не вѣрящимъ въ сновидѣнія, потому-что такимъ образомъ боги посягали бы на человѣческую свободу.

Сновидѣнія, продолжаетъ критикъ, могутъ быть объяснены безъ вмѣшательства чудеснаго, и простой случай можетъ вызвать совпаденіе между сновидѣніемъ и дѣйствительностью. Допустимъ, но это положеніе не можетъ ослабить другого, основаннаго на совершенно иныхъ началахъ. Можно даже отрицать всякое научное значеніе способовъ толкованія, не уничтожая этимъ факта откровенія посредствомъ сновидѣній. Слѣдовало только подождать, чтобы болѣе продолжительный опытъ открылъ тайну божественнаго языка. «Одному скороходу», говоритъ Цицеронъ <sup>158</sup>), «во время пребыванія его въ Олимпіи приснилось, что онъ превратился въ орла. Толкователь сказалъ ему: Ты одержишь побѣду, потому-что ни одна птица не можетъ сравняться съ орломъ быстротою полета «Глупецъ, сказалъ Антифонъ тому же лицу, «развѣ ты не видишь что ты побѣжденъ? Орелъ преслѣдуетъ и гонитъ другихъ птицъ и потому всегда находится позади <sup>159</sup>)». Случай чрезвычайно интересный, но анекдотъ этотъ не только не свидѣтельствуетъ противъ онейромантики, но доказываетъ напротивъ, что она можетъ сдѣлаться опытной наукой. Исходъ состязанія долженъ былъ рѣшить, которому толкованію слѣдуетъ отдать предпочтеніе, и произнести приговоръ надъ судомъ онейрокритики.

Слова Антифона, Аристаадра Телмесскаго и многихъ другихъ писателей о сновидѣніяхъ доказываютъ, что кромѣ этихъ мелкихъ «гадателей», по мнѣнію Цицерона «глупыхъ и невѣжественныхъ <sup>160</sup>)», существовало правильное преданіе, поддерживаемое серьезными и просвѣщенными людьми; къ нимъ слѣдуетъ отнести и служителей медицинскихъ оракуловъ. Въ лѣтописяхъ онейромантики нельзя впрочемъ отмѣтить періодовъ особенной славы или совершеннаго упадка, какъ въ другихъ отдѣлахъ вѣдовства. Этотъ способъ гаданія существовалъ постоянно, удовлетворяя ежедневнымъ нуждамъ и оставляя иногда слѣды въ исторіи, когда какое-нибудь важное событіе запечатлѣвалось въ легендарномъ снови-



дѣній, на примѣръ, разрушеніе Трои во снѣ Гекубы, основаніе царства Кира во снѣ Манданы, паденіе царской власти въ Римѣ во снѣ Тарквинія.

Освященная такимъ образомъ преданіемъ, чтимая наукой, вошедшая въ привычки житейскаго обихода, онейромантика была обыкновенной, нормальной и какъ бы естественной формой откровенія; случайную форму ея мы будемъ изучать въ явленіяхъ покойниковъ и боговъ.



## Некромантическое гаданіе (\*).

Тѣсная связь между онейрокритикой и некромантіей.—Гомеровская некіомантія.—Личныя вызыванія —Вліяніе магіи и мистицизма.—Пріемы некромантіи.—Псевдо-некромантія и различные способы ея.—

Интуитивная *леканомантія*.—Явленія боговъ.

Онейрокритика незамѣтно приводитъ насъ къ некромантіи, т. е. къ откровенію при помощи душъ покойниковъ <sup>161</sup>).

Для перехода изъ одной области въ другую достаточно, чтобы вопрошающій наяву увидѣлъ образы или услышалъ звуки, которые часто являлись ему во снѣ <sup>162</sup>). Между этими двумя способами вовсе не существуетъ границы, кромѣ развѣ той, которая отдѣляетъ бодрствованіе отъ сна или точнѣе галлюцинацію отъ грезъ.

Засыпающіе на гробницахъ съ цѣлью видѣть вѣщіе сны <sup>163</sup>) по большей части несомнѣнно видѣли того покойника, къ которому обращались. Впечатлѣніе могло быть настолько сильно, что не всегда легко разрѣшался вопросъ, бодрствующимъ ли, или спящимъ застало видѣніе вопрошателя; имѣла ли видѣнная тѣнь или услышанный голосъ объективную дѣйствительность. Мы уже знаемъ, что Греки вѣрили въ реальность видѣній, являющихся даже во снѣ; исторія и эпическія и драматическія произведенія наполнены случаями этого рода; особенно часто упоминается о покойникахъ, требующихъ путемъ сновидѣній погребенія или ме-

сти <sup>164</sup>). Эти призраки были или тѣнями усопшихъ, вышедшими изъ своихъ подземныхъ жилищъ, или образами, созданными по ихъ подобію, каковы, напримѣръ, гомеровскія сновидѣнія, также живущія въ нѣдрахъ земли. Съ этой точки зрѣнія онейроскопія столь же близка къ некромантіи, какъ «легкое населеніе сновидѣній» близко къ покойникамъ <sup>165</sup>).

Если мы прибавимъ, что при инкубаціи сновидѣніе ожидается, вызывается очищеніями, жертвоприношеніями, молитвой, т. е. обрядами, сходными съ вызываніемъ духовъ, то мало по малу исчезнутъ всѣ характеристическія отличія, которыя первоначально замѣчались между этими двумя сходными способами гаданія <sup>166</sup>). Въ концѣ концовъ остается одно существенное различіе—это состояніе вопрошающаго, который или бодрствуетъ, или спитъ въ ожиданіи открывающихъ тѣней.

Трудно опредѣлить время, съ котораго Греки вздумали вызывать тѣни покойниковъ, не прибѣгая къ сновидѣніямъ. Знаменитая «Некіомантія» въ *Одиссеѣ* составляетъ для насъ древнѣйшій документъ въ этомъ вопросѣ, потому что не слѣдуетъ придавать никакого значенія преданіямъ новѣйшаго происхожденія, по которымъ баснословный Орфей будто бы вызвалъ Евридику, а Медея воскресила Эзона. Гомеровская рапсодія повѣствуетъ не о чистомъ и простомъ вызываніи, но о нисхожденіи въ преисподнюю, что совершенно иное. Лобекъ заключаетъ даже изъ этого, что «психомантія явилась послѣ Гомера, такъ какъ еслибы этотъ способъ былъ тогда уже извѣстенъ, то поэту незачѣмъ было бы вести Одиссея въ Адъ <sup>167</sup>)». Но это разсужденіе скорѣе остроумно, нежели убѣдительно, потому что хотя Одиссей переправляется на другой берегъ Океана и доходитъ даже до сліянія Пирифлегееонта и Коцита, но онъ не проникаетъ къ покойникамъ, а вызываетъ ихъ запахомъ крови.

Герой буквально исполняетъ предписанія волшебницы Кирки (Цирцеи). «Вырой», говоритъ она, «яму въ локоть во всѣхъ направленіяхъ и сдѣлай возліянія всѣмъ покойникамъ; первое должно быть изъ молока, смѣшаннаго съ ме-

домъ; второе изъ вкуснаго вина; третье изъ чистой воды; затѣмъ насыпь чистой крупичатой муки. Дай общаніе тѣнямъ покойниковъ... Когда помолишься толпѣ доблестныхъ покойниковъ, обрати твои жадные взоры на теченіе потока, немедленно заколи чернаго барана и овцу, повернувши ихъ къ Еребу, и ты увидишь приближающіяся души умершихъ. Прикажи тогда своимъ спутникамъ снять кожу съ жертвенныхъ животныхъ, бросить ихъ въ огонь и обратиться съ молитвой къ богамъ, въ особенности къ могущественному Гадесу (Плутону) и къ неумолимой Персефонѣ <sup>168)</sup>. Въ этомъ отрывкѣ содержится полный обрядъ вызванія, и поэтъ ясно указываетъ на его магическій характеръ. Дѣйствительно, некромантія возможна только при магіи; вотъ единственная причина, по которой Варронъ выводитъ ее изъ Персіи, страны Маговъ <sup>169)</sup>.

Исслѣдуя ближе гомеровскій вымыселъ, мы находимъ существенное различіе между некромантіей, какъ ее понималъ древній поэтъ, и некромантіей позднѣйшихъ вѣковъ. Впервыхъ, Гомеръ не допускаетъ возможности вызваній гдѣ бы то ни было или на поверхности земли, населенной живыми людьми; для этого нужно снизойти къ покойникамъ, къ дверямъ ихъ жилища. Требованіе это, будучи доведено до конца, дѣлало некромантію невозможною. Безъ поэтическихъ преувеличеній это означало, что вызваніе покойниковъ могло происходить лишь въ заброшенныхъ и мрачныхъ мѣстахъ, въ которыхъ народное вѣрованіе усматривало входъ въ адъ; дѣйствительно, мы видимъ, что отверстія ада, *Плутоніи* и *Хароніи*, сдѣлались въпослѣдствіи мѣстопробываніемъ некромантическихъ оракуловъ или театромъ отдѣльныхъ вызваній

Дальнѣйшее развитіе этого толкованія состояло въ томъ, чтобы сдѣлать вызваніе тѣней возможнымъ и въ другихъ мѣстахъ. Естественнѣе всего было вызывать покойниковъ на ихъ собственныхъ могилахъ. Эта мысль предшествовала появленію героическихъ оракуловъ, которые дѣйствовали при помощи инкубаціи; но самое появленіе ихъ было обусловлено некромантическими вѣрованіями; у древнѣйшаго изъ этихъ

оракуловъ, именно Трофоніева, мы находимъ мрачные обряды вызыванія тѣней. Когда спиритуалистическія доктрины стали приписывать душамъ большую независимость отъ ихъ подземныхъ жилищъ <sup>170)</sup>, то придумали приглашать покойниковъ для бесѣдъ, мѣсто для которыхъ они до извѣстной степени могли опредѣлять сами. Для этого вызывающій обращался къ черному барану, котораго заставлялъ ходить на заднихъ ногахъ; полагали, что баранъ ложился на томъ мѣстѣ, гдѣ должна была совершиться магическая церемонія <sup>171)</sup>.

Авторъ *Одиссеи*, не знающій еще вызыванія, совершаемаго въ любомъ мѣстѣ, не зналъ повидимому также и личнаго вызыванія, т. е. приглашенія, обращеннаго къ одному какому-нибудь покойнику и принимаемаго этимъ однимъ. Съ цѣлью вызвать Тирезію Одиссей выводитъ изъ Ереба цѣлый рой тѣней, которыя онъ вынужденъ петомъ отгонять съ помощью жезла? И это не единичный случай: Кирка повелѣла ему сдѣлать возліянія «всѣмъ покойникамъ». Практическая некромантія не требуетъ отъ вѣрующихъ вызова всего населенія ада; какъ извѣстно, она пользовалась только единоличными вызываніями.

Наконецъ въ гомеровскомъ повѣствованіи не находимъ зачатковъ очень распространеннаго впоследствии вѣрованія, будто покойники пріобрѣтаютъ въ томъ мірѣ знанія, въ которыхъ отказано людямъ при жизни, и главнымъ образомъ пророческій даръ. Тирезія только сохранилъ даръ прорицанія, полученный имъ нѣкогда отъ Зевса, или вѣрнѣе онъ вновь его получилъ, напившись крови жертвенныхъ животныхъ; всѣ прочія тѣни ничего не знаютъ о происходящемъ на землѣ и тѣмъ менѣе о будущемъ.

Еслибы Греки остались при этомъ примитивномъ вѣрованіи, то некромантія, гаданіе съ помощью покойниковъ, не могло бы смущать холодное спокойствіе тѣхъ странъ, гдѣ протекаетъ рѣка забвенія Лета. Но освобожденные отъ тѣлесной оболочки души были смѣшаны платонизмомъ съ геніями и подобно имъ, съ ними и черезъ нихъ пріобщены ко всѣмъ тайнамъ творенія <sup>172)</sup>. Съ тѣхъ поръ стали думать, что имъ извѣстны опредѣленія судьбы, и что

онѣ могли сообщать ихъ живущимъ. Остроумный этимологъ объяснялъ даже такимъ образомъ имя *Оркусъ*, которымъ Римляне обозначали божество смерти или мѣстопребываніе ея. По его мнѣнію. Оркусъ значитъ *клятва*, какъ и греческое слово *ὄρκος*; отсюда будто бы слѣдовало, что души покойниковъ клялись «не помогать вопреки судьбѣ тѣмъ, которыхъ они покинули въ жизни <sup>173</sup>)». Чтобы исполнить клятву, имъ необходимо было знать постановленія судьбы.

Обряды, способствовавшіе появленію тѣней, дѣйствовали сами по себѣ, волѣдствіе непреодолимой силы магическихъ предписаній. Кирка въ указаніи Одиссею пріемовъ еще не доходитъ до этого грубаго ученія. Одиссей обращается къ покойникамъ не съ приказаніями, но съ молитвами и общаніями. Онъ не заставляетъ, но упраскиваетъ ихъ явиться возліяніями изъ молока, вина, меду и крови. Когда у Эсхила Атосса вызываетъ Дарія, то и великаго царя приглашаютъ разнообразными возліяніями, пѣніемъ и молитвой. Изъ чувства уваженія и деликатности избѣгали одну и ту же тѣнь вызывать дважды <sup>174</sup>).

Это дружественное соглашеніе съ покойниками болѣе соотвѣтствуетъ духу греческой религіи, нежели вѣра въ матеріальныхъ агентовъ обыкновенной магіи. Однако, чтобы тѣнь могла внезапно покинуть свое убѣжище, требовалось позволеніе Гадеса и согласіе Гермеса проводить ее на землю и обратно <sup>175</sup>). Поэтому въ формулахъ вызыванія должны были заключаться и мольбы къ этимъ воскрешающимъ божествамъ, умиловивленіе которыхъ было не легко.

Думали, что души свободнѣе и легче являлись, покуда не вступали въ адъ, т. е. до тѣхъ поръ, пока ихъ тѣло не было погребено съ соблюденіемъ всѣхъ обрядовъ <sup>176</sup>). По болѣе утонченному вѣрованію, души блуждали до тѣхъ поръ, пока одежда покойниковъ сохранялась, тогда какъ ее слѣдовало сжигать вмѣстѣ съ труномъ <sup>177</sup>). Впрочемъ это обстоятельство не особенно затрудняло вызовы очень давнихъ покойниковъ, одежду которыхъ мудрено было бы сохранить, напримѣръ Орфея, Форопею, Кекропа, которые явля-

лись, лишь только имъ съ особыми церемоніями приносили въ жертву пѣтуха <sup>178</sup>). Апіонъ вызвалъ Гомера, чтобы освѣдомиться о родинѣ поэта <sup>179</sup>), а Аполлоній Тіанскій вызвалъ изъ ада самого Ахилла <sup>180</sup>). Утверждали даже, и предразсудокъ этотъ былъ довольно распространенъ, будто душа навѣки приковывалась къ другому міру, если разсѣченіе изуродовало тѣло; стыдъ явиться обезображенной удерживалъ ее въ преисподней. Поэтому-то Менелай такъ жестоко обращался съ трупомъ Деифоба <sup>181</sup>). Подобныя предосторожности показываютъ, что если люди съ болѣннымъ воображеніемъ искали свиданій съ покойниками, то болѣе здоровые боялись встрѣчъ съ выходцами съ того свѣта.

До сихъ поръ, стараясь не выходить изъ области субъективнаго вѣдовства, мы трактовали обо всѣхъ этихъ вѣрованіяхъ съ точки зрѣнія вѣрующихъ въ нихъ, принимавшихъ некромантическіе приемы за дѣйствительныя средства, а вызванія за факты. Греки и Римляне никогда не отрицали возможности сообщеній съ другимъ міромъ, и офиціальная религія никогда не ставила непреходимыхъ преградъ между живущими и умершими.

Жертвоприношенія на гробницахъ во всѣ времена составляли часть бульты; угощенія Гекаты на перекресткахъ у Грековъ, а у Римлянъ принятіе предосторожностей въ теченіи трехъ ночей *Лемурий*, доказываютъ вѣру тѣхъ и другихъ въ ночныя странствованія покойниковъ. Вѣра въ самопроизвольныя привидѣнія не исключала такихъ призраковъ, которые вызываемы были искусственно. Напротивъ, твердая вѣра сама порождала свои доказательства, и существованіе искреннихъ некромантовъ вполне возможно. Современники Цицерона, авгуры Аппій и Ватиній, не обращая вниманія на сарказмы скептическаго поколѣнія, производили отвратительныя по мнѣнію общества опыты <sup>182</sup>). Рвеніе некромантовъ или по крайней мѣрѣ учениковъ ихъ поощрялось прелестью сильныхъ ощущеній <sup>183</sup>) и увѣренностью, что ни одинъ способъ гаданія не могъ быть въ равной мѣрѣ достовѣренъ. «Треножники и толкователи боговъ довольствуются темными отвѣтами. Кто ищетъ истины и

смѣло обращается къ оракуламъ суровой смерти, тотъ все узнаетъ послѣ бесѣды съ покойниками <sup>184</sup>).»

Невольно возникаетъ вопросъ, какимъ образомъ эта вѣра могла держаться и устоять противъ разочарованій неизбѣжныхъ для людей, которые стремятся постигнуть невозможное. Нельзя опредѣлить количество жертвъ собственнаго воображенія или ловкости другихъ <sup>185</sup>), но необходимо преклониться передъ вполне констатированнымъ психологическимъ фактомъ, особенно если вспомнимъ, что вызываніе духовъ находить приверженцевъ и среди нашихъ современниковъ.

Притомъ ошибочно было бы думать, что результатомъ некромантическихъ заклинаній всегда было видимое и какъ бы осязательное появленіе тѣни, похожей на вызываемое лицо. Довольствовались гораздо меньшимъ Нерѣдко просили покойниковъ только издать голосъ, и некроманты-чревоушпатели, или энгастримоны <sup>186</sup>), легко производили желательную иллюзію или безъ вѣдома вопрошающаго, или выдавая себя за орудіе духовъ. Наименѣе требовательные изъ нихъ желали только видѣть во снѣ покойниковъ. Такимъ образомъ некромантія только слегка отклонялась отъ способа гаданія, параллельнаго онейромантикѣ.

Собственная некромантія, или вызываніе покойниковъ, была слишкомъ торжественна и потому не могла войти въ житейскій обиходъ. Она была создана для великихъ страстей и для исключительныхъ обстоятельствъ. Магики съ успѣхомъ замѣняли ее «оракулами Гекаты», которые одновременно относились къ онейромантикѣ, къ некромантикѣ и даже къ астрологіи, потому что Геката одновременно была Луной и царицей мертвыхъ, и потому что вопрошающіе могли ее видѣть какъ во снѣ, такъ и наяву. Впрочемъ, всѣ явленія тѣней, геніевъ и вообще сверхъестественныхъ существъ очень удобно укладывались въ гидромантическій бассейнъ, о которомъ уже была рѣчь при разсмотрѣніи способовъ индуктивнаго гаданія <sup>187</sup>).

Интуитивная леканомантія была какъ нельзя болѣе подходящимъ способомъ <sup>188</sup>) для того, чтобы безъ ужаса созер-



цать невидимыя существа. Слѣдующимъ образомъ поступали люди, торговавшіе подобными указаніями, выводя передъ вопрошающимъ тѣней или духовъ. «Приготовивши темную комнату, потолокъ которой окрашенъ въ голубой цвѣтъ, они ставятъ на полу посреди комнаты сосудъ, наполненный водою, въ которой отражается потолокъ, напоминая своимъ цвѣтомъ небо. Въ каменномъ сосудѣ дно стеклянное, а подъ нимъ, въ полу, невидимое отверстіе. Внизу находится еще одна скрытая комната, въ которой и помѣщаются шарлатаны, переодѣтые въ боговъ или духовъ, смотря по тому, кого желаетъ вызвать магъ. Вопрошающій до такой степени изумляется при видѣ этого зрѣлища, что готовъ вѣрить всему, здѣсь услышанному <sup>189)</sup>».

Бассейнъ былъ только однимъ изъ орудій этихъ магическихъ представлений. «Желая показать объятаго пламенемъ генія, шарлатанъ рисуетъ на стѣнѣ фигуру и натираетъ ее воспламеняющимся составомъ; затѣмъ, какъ бы объятый пророческимъ восторгомъ, онъ приближаетъ къ фигурѣ факель, и та быстро вспыхиваетъ. Если онъ желаетъ показать объятую пламенемъ Гекату, пересекающую воздухъ, онъ прячетъ въ избранное мѣсто другаго шарлатана и объявляетъ наивнымъ вѣрующимъ, что покажетъ богиню, ѣдущую по воздуху. При этомъ онъ предупреждаетъ ихъ и велитъ закрыть глаза, лишь только они замѣтятъ огонь, и лежать лицомъ къ землѣ, куда онъ не велитъ имъ подняться. Такъ приготовившись, магъ въ темномъ мѣстѣ произноситъ слѣдующіе стихи: «Приди, адскій, земной и небесный Бомбо, проводникъ по улицамъ и переулкамъ, блуждающій свѣтъ ночей, любящій лай собакъ и пурпуръ крови, ходящій по тризнамъ и гробницамъ покойниковъ, опьяненный кровью, поселяющій ужасъ среди смертныхъ; ты, Горгона, Муона, Луна, многообразное существо, приди, благотѣльная, вкуси нашихъ изліяній». По окончаніи пѣнія въ воздухѣ показывается огонь. Испуганные чудомъ, присутствующіе закрываютъ глаза и молча падаютъ ницъ. Въ этотъ моментъ пускается въ дѣло главная пружина. Спрятанный шарлатанъ, какъ мы сказали выше, услышавши послѣднія вѣщія слова, прикладываетъ огонь къ коршуну или къ ястребу, покры-

тому паклей, и выпускаетъ его. Перепуганная пламенемъ птица поднимается въ воздухъ, быстро летаетъ, а простаки, принимающіе это за чудо, прячутся. Птица повсюду разноситъ огонь, послѣдствіемъ чего бываетъ нерѣдко пожаръ цѣлаго дома или хлѣва <sup>190</sup>). .

Гидромантия и другіе аналогичные способы гаданія безразлично примѣнялись и при вызываніи духовъ, героевъ, боговъ, вообще всѣхъ сверхъестественныхъ существъ, покой которыхъ часто нарушала неоплатоническая магія.

Безполезно поэтому посвящать отдѣльную главу оеофаніямъ, или явленіямъ божественныхъ существъ, потому что намъ пришлось бы имѣть дѣло съ мнѣніями и способами, входящими въ небромантию. Евгемеристы, считая боговъ обожествленными послѣ смерти людьми, не видѣли никакой разницы между этими двумя отдѣлами сверхъестественныхъ явленій. Божественныя явленія считались сначала самопроизвольными или въ крайнемъ случаѣ вызванными молитвой. Боги, въ особенности герои, обыкновенно являлись за тѣмъ, чтобы испросить себѣ новыя почести, особый культъ или чтобы дать полезныя предостереженія, чтобы оказать покровительство въ роковой часъ и очень рѣдко съ цѣлью устрашать или грозить <sup>191</sup>). Очень часто также они являлись во снѣ. Неоплатоническая оеургія вызывала боговъ и героевъ съ помощью магическихъ пріемовъ совершенно такъ же, какъ заставляли покойниковъ удовлетворять любопытству вопрошающихъ. Увѣряли впрочемъ, что этотъ неособенно почтительный способъ сношеній съ богами не былъ новъ, и что имъ уже пользовались Нума и Пифагора, благочестивѣйшіе смертные <sup>192</sup>).

Всѣ эти бредни и таинственные обряды не имѣли ничего общаго съ той свѣтлой областью, въ которой любило вращаться греческое воображеніе, пока не было подавлено и какъ бы опьянено восточными суевѣріями <sup>193</sup>). Пора наконецъ выйти изъ этой фантазмагоріи и снова стать на почву понятнаго чудеснаго, которое самостоятельный греческій гений отодвигалъ и пряталъ въ глубинѣ своей совѣсти. Вну-

тревнее вдохновеніе, свѣтъ, невидимый для тѣлесныхъ очей, внезапно зажигаемый божествомъ въ душѣ человѣка и проявляющійся въ рѣчахъ—вотъ сверхъестественные дѣятели откровенія, которыми располагали аполлоновы оракулы при интуитивномъ гаданіи, въ наиболѣе торжественной и вмѣстѣ наиболѣе простой его формѣ.

---

# Гаданіе въ состояніи восторженности, или хресмологія.

Непосредственное откровеніе въ героическій періодъ.—Полу-чувственное откровеніе; Слава, или Молва. — Внутреннее откровеніе, руководимое разумомъ, по Гомеру. — Внезапное появленіе хресмологической восторженности въ Дельфахъ, центръ дорической амфиктіоніи.—Исслѣдованіе началъ ея.—Культь Нимфъ и Діониса на Парнасъ.—Культь Аполлона, перенесенный изъ Кривы въ Дельфы.—Соединеніе Діониса съ Аполлономъ.—Восторженность, исходящая отъ Нимфъ и Діониса, прилагаемая къ мантиѣ жрецами Аполлона.—Вакханки и аполлоновъ треножникъ.—Происхожденіе ретроспективной исторіи гаданія — Сравнительно новое появленіе хресмологическаго гаданія. — Реакція іоническаго генія: сивиллы и вольные хресмологи.—Теорія хресмологическаго гаданія.—Постепенное порабощеніе человѣческаго посредничества, завершенное платоновой теоріей.—Поправки, внесенныя въ платоновскія понятія.—Роль матеріальныхъ агентовъ восторженности.—Гаданіе, изъ котораго на половину выдѣлены матеріальные агенты: Сивилла.—Спиритуалистическая хресмологія безъ психическаго возбужденія.—Отождествленіе божественной мысли съ человѣческой.—Практическая хресмологія, связанная съ землей: привилегіи наследственнаго жречества.—Грубая поддѣлка хресмологіи.—*Эматримоны*, или чревоушатели.—

Заключеніе.

Понятіе о непосредственномъ откровеніи, ниспосылаемомъ людямъ богами въ формѣ бесѣды съ нѣкоторыми привилегированными покойниками, свойственно еллинской древности. Древніе Греки связывали съ этими умственными сно-

шеніями, облегчаемыми благосклонностью боговъ, начало всѣхъ человѣческихъ знаній, изобрѣтеній, законовъ и религіозныхъ ученій.

Они знали, что поля ихъ были бы пустынно, еслибы Деметра не покрыла ихъ хлѣбомъ, Аѣина маслиной, а Діонисъ виноградомъ; что ремесленники старались возможно лучше подражать примѣру трудолюбиваго Гефеста; что самъ Зевсъ продиктовалъ Миносу древнѣйшіе греческіе законы, и что обряды ихъ культа были установлены по требованію или прихоти боговъ. Тѣ же, которые подъ влияніемъ другихъ преданій, сомнѣвались въ благихъ намѣреніяхъ Олимпійцевъ и приписывали имъ скорѣе желаніе поработить человѣческій родъ, нежели покровительствовать ему, не могли придумать ничего лучшаго, какъ приписать начало цивилизаціи возмущившемуся божеству, Титану Промеѣю. Во всякомъ случаѣ прямое откровеніе безъ посредниковъ и символическихъ образовъ руководило человѣчествомъ на первыхъ шагахъ.

Между этой примитивной эпохой, когда боги такъ согласно жили съ смертными, и историческимъ періодомъ, когда являлись только нѣмые ихъ образы, легенда установила переходъ, который подтверждаетъ то, чего мы ищемъ, т. е. что откровеніе мало по малу побѣждаетъ чувство и переходитъ въ область сознанія.

Уже Гомеръ, такъ охотно приписывавшій богамъ совѣты, поединки, битвы своихъ героевъ, убѣжденъ, что безсмертные не оказываютъ болѣе этой чести его современникамъ. Въ *Одиссее* божество появляется не такъ часто, какъ въ *Иліадѣ*: тамъ боги являются только своимъ сосѣдямъ, счастливымъ Феакійцамъ; боги даже переодѣваются для того, чтобы приблизиться къ герою, которому покровительствуютъ. Чувствуешь, что наступаетъ время, когда божество будетъ бесѣдовать лишь посредствомъ человѣка, котораго оно вдохновитъ своимъ скрытымъ присутствіемъ. Ничто не измѣнилось бы въ ходѣ событій въ *Одиссее*, еслибы Менторъ, сопровождавшій Телемаха въ Пилъ (Пилосъ), вмѣсто Аѣины былъ бы въ самомъ дѣлѣ старцемъ съ Иеаки, котораго на каждомъ шагу вдохновляла бы и наставляла богиня. Но

поэтъ еще придерживается откровенія, доступнаго внѣшнимъ чувствамъ, хотя почти касается теорій, развиваемыхъ съ такимъ блескомъ послѣ него.

Чтобы облегчить превращеніе божественной рѣчи во внутреннее откровеніе, необходимо было уничтожить осязательное присутствіе боговъ и доводить до слуха только слабое эхо ихъ голоса, до такой степени слабое, что слушатель не сознавалъ, органами ли онъ ихъ постигаетъ, или только сознаніемъ. Приблизительно на этой промежуточной ступени между внѣшнимъ и внутреннимъ откровеніемъ встрѣчается голосъ или шопотъ боговъ, боготворимый подъ именемъ Молвы <sup>194</sup>). Никто не слышалъ этого голоса, посланника Зевса; никто не знаетъ, откуда снизошло принесенное имъ откровеніе, и тѣмъ не менѣе откровеніе это распространяется съ удивительной быстротой. Нужно усматривать въ этомъ только поэтическую фикцію, и дѣйствительно въ проявленіяхъ голоса свыше у Гомера нѣтъ ничего чудеснаго но, какъ видно изъ Геродота, Греки усматривали въ Молвѣ сверхъестественный элементъ. Историкъ говоритъ, что вѣсть о Платейской побѣдѣ въ тотъ же день дошла до Микале, и если не говоритъ прямо, что она была принесена посланницей Зевса, то во всякомъ случаѣ не сомнѣвается, что въ этомъ есть нѣчто божественное <sup>195</sup>). Слѣдовательно, лицамъ впервые установившимъ этотъ фактъ, или показалось, что они слышатъ какой-то голосъ, или же имъ случалось говорить инстинктивно, по внутреннему вдохновенію.

Гомеровскій вѣкъ уже знаетъ внутреннее откровеніе, но еще считаетъ его обыкновеннымъ умственнымъ явленіемъ, т. е. сознательнымъ примѣненіемъ познавательной способности. Эта способность мгновенно переносится на предметы, которые обыкновенно изъяты изъ ея вѣдѣнія; чтобы достигнуть этой высоты, человѣкъ нуждается въ соизволеніи боговъ, но необходимо также и личное усиліе, которое не является безъ вѣдома человѣка. Когда Елена сообщаетъ то, что внушили ей боги <sup>196</sup>), она предварительно воспринимаетъ внутреннее откровеніе, она поняла смыслъ объясняемаго ею чуда; Елена говоритъ отъ своего имени, подъ своею отвѣтственностью,

будто бы резюмируя слышанную бесѣду, а вовсе не какъ слѣпое орудіе божественнаго промысла. Гомеръ до такой степени далекъ отъ мысли отнимать у чловѣка долю свободнаго участія въ его нравственныхъ сношеніяхъ съ богами, что онъ предоставляетъ ее въ нѣкоторой степени даже тѣмъ животнымъ, которыя удостоиваются откровенія. Когда Гера даруетъ чловѣческій голосъ Ксанѳу, одному изъ скакуновъ Ахилла, благородное животное говоритъ отъ своего имени и отъ имени товарища: „конечно, и на этотъ разъ мы спасемъ тебя, отважный Ахиллъ; тѣмъ не менѣе день твоей смерти приближается, и не наша въ этомъ вина <sup>197)</sup>.“ Это языкъ не безсознательнаго орудія. Когда боги желаютъ пользоваться чловѣкомъ для пророчества помимо его вѣдома, они придаютъ своимъ изреченіямъ двойной смыслъ; мысль ихъ является въ видѣ намека, всегда понятнаго тому, кому онъ назначается. Это составляетъ *кледонизмъ*, рассмотрѣнный раньше въ индуктивномъ вѣдовствѣ, <sup>198)</sup> хотя въ концѣ концовъ онъ держится на внутреннемъ вдохновеніи.

И такъ, уже гомеровской эпохѣ извѣстно было непосредственное откровеніе души безъ содѣйствія органовъ чувствъ, но не безъ активнаго вмѣшательства сознанія. Вдохновеніе, ниспосылаемое Музами своимъ любимцамъ, представляетъ самый законченный типъ этого тайнаго вѣянія божественной мысли. Музамъ извѣстно, по изреченію Гезіода <sup>199)</sup>, „настоящее, прошедшее и будущее“, но онѣ ищутъ душъ, которыя могли бы понимать ихъ, а не голосовъ, механически повторяющихъ ихъ рѣчи <sup>200)</sup>. Если боги нуждаются въ пассивной душѣ, они прибѣгаютъ къ сновидѣніямъ, которыя живутъ между небомъ и землею и готовы служить посланіемъ для всѣхъ безсмертныхъ, не исключая и Музъ; сонъ—драгоценнѣйшій другъ этихъ послѣднихъ <sup>201)</sup>“.

Какъ видно, стоики были правы, утверждая, что гомеровскія поэмы не чужды интуитивнаго гаданія; <sup>202)</sup> однако противникъ ихъ Лобекъ <sup>203)</sup> не менѣе основательно возражаетъ, что у Гомера нѣтъ и слѣда мантической восторженности, въ которую вѣрили послѣ, того божественнаго

изступленія, которое, *овлаждая* человѣкомъ, лишаетъ его свободы дѣйствія и дѣлаетъ орудіемъ духа открывателя. Началь вѣдовства, прочнымъ символомъ которыхъ служили треножники Аполлона, слѣдуетъ искать въ мрачномъ періодѣ, наступившемъ послѣ появленія гомеровскихъ рапсодій, и быть можетъ вдали отъ Іоніи, въ которой религіозное рвеніе настолько охладѣло, что дѣлало непонятнымъ пророческое „безуміе“. Въ исторіи древнихъ религій нѣтъ задачи болѣе трудной и въ то же время болѣе интересной.

Для разрѣшенія ея у насъ имѣется весьма недостаточное количество фактовъ, и притомъ неточныхъ и неподдающихся изслѣдованію.

Когда греческій міръ выходитъ изъ области малоизвѣстныхъ колебаній, изъ т. н. въ исторіи эпохи дорическаго вторженія, Греки являются намъ въ совершенно иномъ свѣтѣ, нежели гомеровское общество, какъ бы проникнутые новымъ духомъ. Вначается время вольныхъ гадателей, и начинается пора оракуловъ. Откровеніемъ не располагаютъ болѣе, какъ прежде, нѣсколько человѣкъ, одаренныхъ особой мудростью и повсюду носящихъ съ собою эту привилегію. Искусство Амфіарая, Тирезіи, Калханта не забыто, но оно служитъ только воспоминаніемъ, закрѣпленнымъ въ поэтической легендѣ. Пріемники настолько же неизвѣстны, насколько предшественники были знамениты. и нѣкогда незначительное дорическое племя, господствующее теперь надъ болѣею частью европейской Греціи, требовало отъ нихъ только толкованія божественныхъ повелѣній изъ Пифона. Тамъ, на крутыхъ склонахъ Парнаса, устроилась и преобразовалась жреческая корпорація, посвященная культу Аполлона; она господствовала надъ Дорійцами, бесѣдуя съ ними отъ имени бога открывателя, котораго они были послушными орудіями. Дельфійскіе жрецы не выдавали себя за гадателей, посвященныхъ въ искусство гаданія; они не отдѣляются отъ группы, къ которой принадлежатъ, не разносятъ своихъ совѣтовъ и не дробятъ гаданія. Каждый изъ нихъ отдѣльно только служитъ аполлонову храму, лишенный дара прорицанія; но всѣ вмѣстѣ они—органъ. Оракула, т. е. источника откровенія,



помѣщеннаго божественной волей въ этомъ привилегированномъ мѣстѣ. Сверхъестественная сила, сообщенія которой записываются пифійскими жрецами, навсегда связана съ этой почвой, съ пещерой, окаймленной лавромъ и доходящей до подземнаго русла источника Кассотиды. Подобно тому, какъ древніе Пеласги считали шелестъ листьевъ додонскаго дуба голосомъ Зевса, такъ Дорійцы вѣрили, что въ этомъ источникѣ жилъ духъ Аполлона или по крайней мѣрѣ, что онъ являлся тамъ отъ времени до времени; они гордились званіемъ хранителей этого святилища <sup>204</sup>). Жрецы вѣрили, что, низошедши съ вершины Олимпа, самъ Апполлонъ указывалъ имъ путь, самъ выбралъ мѣсто, гдѣ должны чтить его, и гдѣ онъ готовъ былъ отвѣчать на молитвы откровеніями. Такимъ образомъ преимущество этого мѣста передъ прочими было неоспоримо: оно опредѣлялось выборомъ самого божества. Впрочемъ оно не оправдывалось непрерывнымъ чудомъ, — важнымъ нововведеніемъ, внесеннымъ въ религіозные культы Греціи пифійскимъ оракуломъ.

Неясныя преданія, превратившіяся современемъ въ символическія легенды, позволяютъ думать, что первоначально дельфійскіе жрецы пользовались для гаданія сновидѣніями, полетомъ птицъ и пламенемъ жертвоприношеній; но въ разсматриваемую нами эпоху духъ Аполлона уже бесѣдуетъ человѣческимъ языкомъ. Утверждали, что духъ божества, вошедшій въ живую воду Кассотиса, или Касталии, и въ символическій лавръ, растущій здѣсь же, входилъ въ тѣло женщины, которая пила воду изъ этого источника или жевала листокъ священнаго лавра; послѣ продолжительной борьбы духъ будто бы уничтожалъ ея личную волю и пользовался этимъ послушнымъ орудіемъ для своихъ откровеній. Вопрошающіе съ благоговѣйнымъ ужасомъ созерцали Пифію, возсѣдавшую на большомъ бронзовомъ треножникѣ и какъ бы висящую надъ священной пещерой; Пифіа впадала въ состояніе бреда и произносила отрывистыя рѣчи. Вѣрующіе принимали слова ея за голосъ самого божества, который будто бы соединяется и съ шелестомъ лавра, и съ звуками бубна, потрясимаго пророчицей. Они имѣли передъ глазами примѣръ *восторженности*, *маніи*, или сверхъестественнаго безумія, священнаго опьяненія, которое философія назва-

ла въ послѣдствіи экстазомъ, и которое современная наука относитъ къ числу истерическихъ припадковъ.

Въ такомъ-то видѣ и при такихъ-то условіяхъ явилось въ Грецію *хресмологическое* вѣдовство <sup>205</sup>). Современемъ можно было попытаться создать для этого новаго гаданія рядъ вольныхъ хресмологовъ, подобныхъ славнымъ гадалеямъ героической эпохи. Малая Азія отстаивала для своей легендарной Сивиллы честь перваго орудія Аполлона; разсматривая ближе всѣ эти притязанія, мы убѣдимся, что въ нихъ нельзя открыть положительнаго факта, очевидной несомнѣнности, какъ напримѣръ относительно существованія аполлоновыхъ пнѣій. И такъ, мы думаемъ, что хресмологи или сивиллы не только не были образцами для оракуловъ Аполлона, но скорѣе идеализированными копіями, которыя воображеніе охотно освобождало отъ матеріальныхъ обрядовъ, необходимыхъ для возбужденія восторженности, и главное обладало привилегіей, которую жреческое сословіе считало связанной съ извѣстнымъ мѣстомъ <sup>206</sup>). Однимъ словомъ, безспорно, что гаданіе по восторженному состоянію возникло исторически отъ древнѣйшаго оракула Аполлона, отъ того самаго, который никогда не заимствовалъ приемовъ гаданія отъ другихъ, а созидалъ ихъ самостоятельно <sup>207</sup>).

Слѣдовательно, выпавшая на нашу долю задача будетъ состоять въ томъ, чтобы выдѣлить изъ мѣстныхъ преданій и обычаевъ все то, что можетъ послужить для вѣроятнаго объясненія установленнаго по нашему мнѣнію факта.

Соединяя по группамъ на основаніи свойствъ различные элементы, смѣшанные въ этой загадкѣ, мы находимъ въ Дельфахъ по крайней мѣрѣ три вультъ различнаго происхожденія. Прежде всего древній вультъ Нимфъ, т. е. жизненныхъ источниковъ, оплодотворяющаго и восстанавлиющаго элемента; во всѣхъ мифологіяхъ онъ является орудіемъ божественной мысли, исходитъ ли онъ изъ небесныхъ тучъ, или изъ нѣдръ земли, общей матери боговъ. Представительницей Нимфъ въ Дельфахъ была Касталія, которую называли дочерью старѣйшей рѣки Ахелоя, а также Музы, которыхъ преданіе по своему усмотрѣнію помѣщало на Олимпѣ, на Геликонѣ и на Парнасѣ. Вода Касталіи считалась необходимымъ дѣятелемъ пророческаго и поэтическаго вдохновенія.

Рядомъ съ Нимфами упоминается Діонисъ, котораго можно назвать питомцемъ ихъ и неразлучнымъ товарищемъ. Сынъ Зевса и Земли <sup>208</sup>), воспитанный Гіадами, онъ также является символомъ благотворной влаги, питающей грозди виноградной лозы и листву плюща; къ изображенію Діониса искусство прилагало всѣ усилія, чтобы приблизить его къ женственному типу, подъ которымъ народная религія всегда изображала божество источниковъ. Мѣстомъ рожденія Діониса считали ущелье Геликона; Бэотія полна была воспоминаній о его славныхъ подвигахъ; мѣстности къ сѣверу отъ Парнаса населены были его поклонниками. Онъ посѣщалъ коринійскую пещеру, прохладное жилище Нимфъ, а на вершинѣ Парнаса руководилъ ночными плясками *Θιάδъ* съ распущенными волосами. Извѣстно, что прежде чѣмъ сдѣлаться безсмертнымъ богомъ, онъ нисходилъ въ адъ, какъ жертва Персея или хитраго едонскаго царя Ливурга, или Титановъ, враговъ зевсовыхъ дѣтей. Бренныя останки Діониса опять таки остались въ Дельфахъ. Его гробницу псказывали въ самомъ святилищѣ Пиѳона, подъ *омфаломъ*, пупомъ, или центромъ земли, или же подлѣ мантическаго треножника <sup>209</sup>). На гробницѣ его ежегодно совершались жертвоприношенія, и каждыя девять лѣтъ *Θιάды* праздновали *herois*, т. е. воскресеніе Семелы, выведенной сыномъ изъ ада <sup>210</sup>).

Культь Діониса такъ тѣсно былъ связанъ съ Парнасомъ, такъ прикрѣпленъ къ этой мѣстности, благодаря тѣсной связи божества съ Нимфами, что онъ не могъ быть вытѣсненъ отсюда даже аполлоновой религіей, которая не привыкла дѣлать господства надъ мѣстностью съ другими культами. Стремленіе къ господству въ аполлоновомъ жречествѣ, его постоянныя усилія уничтожить или исказить въ пользу патрона прежнія преданія позволяютъ намъ утверждать, что столь могущественная корпорація какъ дельфійская не допустила бы вторженія шумнаго культа Діониса въ мѣстность, занятую уже Аполлономъ. Правдоподобнѣе, что Діонисъ, первобытное божество сосѣднихъ областей, <sup>211</sup>) господствовалъ на Парнасѣ раньше солнечнаго божества; это послѣднее явилось сюда съ отдаленныхъ береговъ Ликіи или Крита.

Съ перваго взгляда предположеніе это противорѣчить порядку, установленному общей исторіей міеологіи между двумя куктами. Для Гомера Діонисъ только второстепенный богъ, тогда какъ Аполлонъ пользуется всей своей славой. Геродотъ считаетъ Діониса «новѣйшимъ» греческимъ божествомъ <sup>212</sup>), и несомнѣнно культъ Діониса не ждалъ упадка аполлоновой религіи, чтобы пріобрѣсти себѣ повсемѣстную славу. Возможно также, что гомеровскій аэдъ, воспѣвавшій Пифейскаго Аполлона и повѣствовавшій объ основаніи пифейскаго оракула, не упоминалъ еще о Діонисѣ. Но что же изъ этого слѣдуетъ? что во время Гомера восточная Греція мало знала беотійскаго или еравійскаго бога изъ Нисы; что аэдъ, явившійся въ Пифонъ съ цѣлью воспѣть Аполлона, удачно выполнилъ свое дѣло, и что Геродотъ указываетъ на позднее распространеніе вакхова культа. Приведенныя свидѣтельства не доказываютъ ничего больше. Они не мѣшаютъ вѣрить, что Діонисъ ранѣе Аполлона владѣлъ нѣкоторыми областями, гдѣ древнѣйшія легенды и помѣщали его колыбель и даже его гробницу. Только этимъ болѣе раннимъ господствомъ можно объяснить и то, что культъ Діониса, несогласный съ строгой чистотой аполлоновыхъ обрядовъ, проникъ въ то святилище, которое было по преимуществу мѣстомъ пребыванія Аполлона. Завладѣть мѣстностью, которая принадлежала уже Аполлону, Діонисъ не могъ; онъ долженъ былъ владѣть ею раньше <sup>213</sup>).

Можно представить себѣ періодъ, въ теченіи котораго Аполлонъ господствовалъ въ Крисѣ, тамъ, гдѣ Критяне воздвигли ему алтари, а Діонисъ съ Нимфами на Парнасѣ; первый считался чужеземнымъ божествомъ, и ему служили чуждые странѣ жрецы, второй былъ богомъ туземнымъ. Вторженіе воинственныхъ Дорійцевъ, внесшихъ въ служеніе культа Аполлона безпредѣльную покорность, измѣнило этотъ порядокъ вещей <sup>214</sup>) Культъ Аполлона утвердился на Парнасѣ, гдѣ природа производила глубокое впечатлѣніе на челоуѣка, порождавшее и питавшее религіозную вѣру. Быть можетъ, туда приходили искать отъровеній, которыя одни приписывали матери сновидѣній, Землѣ, другіе Посейдону, который трезубцемъ вызвалъ изъ скалы источники. По врай-

ней мѣръ въ нѣсколькихъ безсвязныхъ легендахъ, о которыхъ мы еще будемъ говорить, сохранились кое-какіе слѣды этихъ обрядовъ, предшествовавшихъ учрежденію аполлонова оракула <sup>215</sup>). Достоинно удивленія, что между божествами, располагавшими оракуломъ ранѣ Аполлона, мы не встрѣчаемъ имени Діониса; возможно, что Діонисъ предпочиталъ Дельфамъ Амфибаю, на противоположномъ склонѣ Парнаса, ту мѣстность, въ которой въ историческое время находился его собственный оракулъ <sup>216</sup>). Впрочемъ, пропускъ этотъ объясняется тщательной заботой Аполлоновыхъ жрецовъ уничтожить всякое соперничество относительно пророческой монополіи ихъ божества. Они не желали приписывать Діонису, культъ котораго продолжали чтить въ Дельфахъ, того, что охотно даровали другимъ божествамъ, о которыхъ сохранялось лишь смутное воспоминаніе, на примѣръ Геѣ, Ѡемидѣ, Посейдону; однако, вопреки ихъ стараніямъ, преданіе о діонисовомъ оракулѣ снова появилось. Схоліастъ Пиндара, упоминая о пророческомъ треножникѣ Пифіи, замѣчаетъ, что »Діонисъ возсѣдалъ на немъ первый, открывая будущее <sup>217</sup>).»

Рѣшившись не уступать въ этомъ пунктѣ, жрецы Аполлона легко мирились со всѣмъ остальнымъ. Діонисъ дѣлилъ съ своимъ соперникомъ господство надъ Нимфами. Спутниками одного были Ѡіады, другаго Музы. Оба эти божества имѣли общихъ поклонниковъ и даже общіе атрибуты. Можно было вѣнчать Аполлона плющемъ, Діониса лавромъ. Съ теченіемъ времени смѣшеніе обоихъ божествъ зашло такъ далеко, что Діониса называли играющимъ на лирѣ (λύροπαίγμων) <sup>218</sup>) и даже вождемъ Музъ (μουσαγέτης) <sup>219</sup>). Аристотель доказывалъ тождество Діониса и Аполлона, считая ихъ обоихъ божествами вѣщими.<sup>220</sup>) И дѣйствительно, не было основанія думать, что Діонисъ, амфибайскій пророкъ, не способенъ давать откровенія Пифіи. Это тѣсное сліяніе культовъ явилось вслѣдствіе общаго мѣстожителъства боговъ, хотя легенда вовсе не смѣшивала біографій Діониса и Аполлона и не ослабляла контраста между характерами ихъ <sup>221</sup>).

И такъ, мы находимся лицомъ въ лицу съ тремя рели-

гіозными преданіями, сгруппированными вокруг пещеры, служившей, какъ кажется, колыбелью греческаго гаданія по состоянію восторженности. Дѣйствительно, гаданіе это могло выйти въ законченномъ видѣ изъ культа Нимфъ или изъ діонисовыхъ оргій. Восторженность составляетъ обыкновенное, нѣкоторымъ образомъ нормальное проявленіе дѣятельности Нимфъ и Діониса на ихъ поклонниковъ, равно какъ бѣшеное безуміе служило обыкновеннымъ наказаніемъ для невѣрующихъ<sup>221</sup>). Благодѣтельное или роковое дѣйствіе ихъ всегда обуславливается смятеніемъ души и чувствъ, какимъ-то внутреннимъ гнетомъ, подавленностью, овладѣвающею умомъ и тѣломъ, лишающею человѣка воли и усыпляющею его разсудокъ. Нетрудно узнать въ изступленіи пней „нимфоманію“, бредъ Нимфъ, съ примѣсью кое-чего матеріальнаго, представлявшаго слѣдъ діонисова вліянія. Такимъ образомъ все, что есть наиболѣе выдающагося въ дельфійскомъ пророческомъ культѣ, напримѣръ нравственное и физическое возбужденіе Пней, должно быть приписано Нимфамъ и Діонису. Эта кричащая, задыхающаяся женщина съ пѣной урта—въ сущности та же вакханка, выдѣленная изъ группы Ѡадъ и служившая вѣдовству<sup>222</sup>).

Назначеніе аполлоновыхъ жрецовъ состояло именно въ примѣненіи священнаго безумія въ культъ Діониса къ гаданію. Этотъ типъ кричащей, съ распущенными волосами женщины совершенно чуждъ религіи Аполлона. Аполлонъ не любитъ женскаго общества, и легенда не безъ труда вводитъ его отъ времени до времени въ хоръ Музъ. Онъ выросъ безъ кормилицъ и никогда не отдавался любви; скорѣе только месть и непостоянство любви были извѣстны ему. Тѣмъ дальше была его чистая и возвышенная натура отъ тѣхъ излишествъ слѣпаго инстинкта, которыя возбуждалъ и поощрялъ Діонисъ. Изступленныхъ пней ему передалъ «братъ» его Діонисъ, любившій руководить толпами женщинъ; Аполлонъ не принялъ бы ихъ вовсе, еслибы не сдѣлалъ орудіемъ откровенія. Треножникъ, на которомъ возсѣдаютъ пней, представляетъ символъ этого новаго званія. Разъ возведенныя на пьедесталъ, онѣ принадлежать божеству, которое имъ даровало его<sup>223</sup>), и изъ вакханокъ становятся пророчицами Феба (*Феба-*

дами) подобно тому, какъ изобрѣтенная Гермесомъ лира стала лирою Аполлона.

И такъ, хрестоматическое вѣдовство обязано своимъ происхожденіемъ случайной ассоціаціи божества-открывателя по преимуществу, котораго жрецы старались представить единственнымъ повѣреннымъ Зевса, и божества востороженности. Это послѣднее состояніе превращало человѣка въ ту среду, въ которой воплощалась мысль Аполлона; условія, необходимыя для достиженія такого неожиданнаго согласія между двумя божествами, встрѣчались только въ Пивонѣ. Нимфы, Діонисъ, Аполлонъ придали восторженности пивѣй торжественную обстановку. Въ глубинѣ темной расщелины, сдѣланной божественной рукой въ нѣдрахъ земли, кипитъ вода, разлитая Нимфами, изобилующая опьяняющими испареніями; надъ расщелиной поднимается треножникъ Аполлона, эмблема огня, который утончаетъ эти испаренія и проводитъ ихъ въ разумъ; на треножникѣ хрипитъ вакханка, безсознательный органъ дѣйствующаго на нее духа <sup>224</sup>).

Какія попытки предшествовали созданію этого чуда дельфійскими жрецами, и въ какое время оно появилось? Случай ли, какъ говорятъ легенды, упоминаящія о козахъ, внезапно обмиравшихъ вслѣдствіе испареній, или намѣренное изысканіе внушило имъ мысль проложить откровенію эту новую дорогу? Такъ какъ относительно главнаго вопроса намъ приходится довольствоваться только предположеніями, то и на второстепенные вопросы мы можемъ отвѣчать только гадательно. Возможно, что священнослуженіе пивѣй довольствовалось установленіемъ и сосредоточеніемъ въ извѣстномъ мѣстѣ обрядовъ изъ діонисова культа. Извѣстно вѣдь, что Діонисъ былъ также богомъ-пророкомъ. Что онъ не сдѣлался пророкомъ въ Амфикаѣ только потому, что культъ его поглощенъ былъ здѣсь Аполлоновымъ, доказываетъ то обстоятельство, что во Фракіи, гдѣ отождествляли его съ близкимъ къ нему божествомъ Сабациемъ, онъ восторженнымъ вдохновеніемъ поддерживалъ оракуловъ, совершенно независимыхъ отъ аполлонова вліянія. Даже въ Гіераполѣ во Фригіи мы находимъ пещеру съ вѣщими испареніями, пещеру, которая прежде чѣмъ перейти къ Гадесу, очевидно принадлежала Діонису, считавшемуся божествомъ автохтономъ <sup>225</sup>).

Служители аполлонова культа въ Пиеонѣ быть можетъ только сообщали правильную форму совѣтовъ причудливымъ изреченіемъ вакхической восторженности. Они привели въ систему, окружили торжественными обрядами то, что до нихъ было безпорядочнымъ и инстинктивнымъ. Они возвели на треножникъ и удержали на немъ пророчицъ, привыкшихъ бѣгать съ тирсомъ въ рукахъ въ чащахъ скалистаго Парнаса. Превращеніе завершилось употребленіемъ ринованнаго языка, настолько же подобающаго вождю Музъ, насколько чуждаго главѣ Вакханокъ. Такимъ образомъ жрецы Аполлона приобрѣли для своего божества право собственности, которое болѣе у него не оспаривалось. Съ тѣхъ поръ въ религіозномъ языкѣ треножникъ становится синонимомъ восторженности и откровенія.

Вообще гаданіе по состоянію бреда быть-можетъ цѣлкомъ вышло изъ вакхическаго культа; однако историческое начало его и вторженіе въ религіозные культы и народныя привычки восходитъ только въ аполлоновымъ жрецамъ въ Пиеонѣ.

Хотя мы не въ состояніи точно опредѣлить время появленія аполлоновой хресмологіи, но за то можемъ указать періодъ, въ которомъ слѣдуетъ искать ее. Дельфійскій оракулъ скрывалъ свое происхожденіе въ глубокой древности не допускавшей никакихъ розысканій. Повидимому оно всегда существовало съ одними и тѣми же обрядами; древнѣйшіе изъ героев обращались къ нему за совѣтами; еще раньше оракулъ устами Ѡеимиды или Фебы говорить съ враждующими между собою Титанами и Олимпійцами. Отбрасывая всю эту фантазмагорію легендъ, слишкомъ легковѣрно принимаемыхъ античными миеографами, и обращаясь въ древнѣйшимъ записаннымъ преданіемъ, мы убѣждаемся, что ни въ гомеровскихъ пѣсняхъ, ни въ религіозной эпопеѣ Гезіода, сложившейся въ окрестностяхъ Парнаса, ни въ т. н. *Гомеровскихъ гимнахъ*, вѣроятно исполнявшихся на состязаніяхъ въ Пиеонѣ <sup>226</sup>), не существуетъ никакого указанія на вдохновенную мантиву <sup>227</sup>). Напротивъ, если мы перенесемъ ко времени Пиндара и Эсхила, то замѣтимъ, что пиеоніи водворены уже на треножникъ и пророчествуютъ гекзаметрами съ незапамятнаго времени, такъ что ихъ считали,



помѣщенными тамъ Аполлономъ въ тотъ самый день, когда оракулъ былъ ему переданъ богинями-Титанидами <sup>228</sup>). Кроме того, Дельфійскій оракулъ былъ признанъ метрополіей многихъ аполлоновыхъ оракуловъ, практиковавшихъ аналогичные приемы. Хреспологическое вѣдовство распространилось до восточнаго побережья Эгейскаго моря, въ Кларѣ, въ Бранхидахъ, въ окрестностяхъ цвѣтушихъ городовъ, т. е. въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ трудно было привить старыя измышленія: между тѣмъ и здѣсь начала мантическихъ учрежденій сокрыты подъ легендами, отодвигающими ихъ до отдаленнѣйшихъ временъ. И такъ, передъ нами періодъ въ три или четыре вѣка, ограниченный съ одной стороны гомеровскими пѣснями, съ другой блестящимъ окончаніемъ VI вѣка и представляющій для насъ поле изслѣдованія. Разсказы Геродота, какъ ни переполнены они назидательными баснями, сочиненными въ храмахъ, позволяютъ однако утверждать, что пнѣи исторически существовали уже при сынѣ Кипсела Періандрѣ, т. е. въ концѣ VII вѣка до нашей эры <sup>229</sup>). Свидѣтельство историка имѣло бы такое же значеніе и для эпохи Ликурга <sup>230</sup>), которую традиціонная хронологія помѣщаетъ за два вѣка раньше, но несомнѣнно миѣическій характеръ этого законодателя заставляетъ насъ опасаться покинуть почву дѣйствительности.

За то *Ретры*, или ликурговы законы, составляютъ дѣйствительные документы, сохранявшіеся въ памяти Спартанцевъ; такъ какъ по единоголосному признанію всей Греціи они получены въ Дельфахъ, то все извѣстное о нихъ для насъ очень драгоцѣнно <sup>231</sup>). Эти сентенціи или повелѣнія, внушенныя законодадѣлю оракуломъ, изложены были прозой, что утверждаетъ и Плутархъ; въ подтвержденіе своихъ словъ онъ цитуетъ текстъ, въ которомъ нѣтъ и признака версификаціи, и мы не имѣемъ основанія не довѣрять столь точному указанію <sup>232</sup>). Между тѣмъ ничто не могло воспрепятствовать въ такой степени искаженію драгоцѣннаго текста, который, говорятъ, Ликургъ запретилъ записывать, какъ стихотворная форма. Такимъ образомъ мы склонны думать, что въ эпоху, къ которой обыкновенно относятъ законодательство Ликурга, Пнѣійскій оракулъ не усвоилъ

еще себѣ риѣмическаго языка; а если правда, какъ утверждали преданія самого оракула, что первая Пифія говорила стихами, то значить, хреспмологическое вѣдовство не было еще извѣстно на Парнасѣ въ концѣ IX-го вѣка. Конечно, это не болѣе какъ предположенія, построенныя на правдоподобныхъ догадкахъ, но тѣмъ не менѣе они ничѣмъ не опровергаются и совершенно объясняютъ молчаніе древнѣйшихъ поэтовъ относительно мантической восторженности.

Слѣдовательно, аполлоновы жрецы создали хреспмологическое вѣдовство приблизительно между концомъ IX и половиной VII вѣка. Въ теченіи этого періода, столь бурнаго и разнообразнаго, мы не находимъ ни одного факта, который допустилъ бы болѣе точное хронологическое опредѣленіе. Впрочемъ существуетъ легенда, заключающая въ себѣ какъ бы остроумный намекъ на занимающее насъ событіе. Въ эпоху. Семи мудрецовъ, дружескій союзъ которыхъ тѣсно примыкалъ къ Дельфійскому оракулу, косскій рыбакъ вытаскилъ изъ моря золотой треножникъ; спрошенная пифія велѣла отдать его „мудрѣйшему“. Треножникъ, который мудрецы отсылали другъ къ другу, былъ наконецъ отправленъ въ Дельфы и посвященъ Аполлону, какъ единственному достойному обладать имъ<sup>233</sup>). Не скрываются ли здѣсь смутныя воспоминанія объ измѣненіи. приѣмовъ вѣдовства, практиковавшагося въ это время въ Дельфахъ? Не представляетъ ли этотъ воображаемый треножникъ того пророческаго треножника, который съ тѣхъ поръ служилъ орудіемъ мудрости Аполлона?

И такъ, восторженное откровеніе явилось по всей вѣроятности въ тотъ неопредѣленный періодъ, въ которомъ Греція любила помѣщать группу семи мудрецовъ, т. е. въ теченіи VII-го вѣка. Въ это время дѣятельность Дельфійскаго оракула усиливается: колонисты, распространявшіе греческую образованность на всемъ побережьѣ Средиземнаго моря, выслушиваютъ его совѣты и слѣдуютъ его указаніямъ. Если Пифонъ и не составляетъ „пупа земли“, то онъ дѣйствительно становится съ этого времени центромъ греческаго міра.

Легко отвѣчать тѣмъ, которые недоумѣваютъ, какимъ образомъ столь юное учрежденіе могло сто лѣтъ спустя считаться очень древнимъ учрежденіемъ. Извѣстно, что дельфійскіе жрецы съ большою ловкостью придавали видъ древности обрядамъ и церемоніямъ въ ихъ святилищѣ; достаточно вспомнить, какъ легковѣрно принимаются легенды въ ихъ многочисленныхъ варіантахъ въ народѣ подвижномъ, жадномъ до новостей и предпочитающемъ пріятные вымыслы голый истинѣ. Въ разныхъ перечняхъ семи мудрецовъ насчитывается не менѣе двадцати-двухъ именъ, и однако значительная часть этихъ личностей, извѣстныхъ намъ по мѣсту жительства и по индивидуальнымъ чертамъ, существа мифическія, легендарныя. Воображеніе спартанскихъ Дорянъ, обыкновенно столь умѣренное, быть можетъ создало и типъ Ликурга. Легенда завладѣла біографіей Солона, человѣка, жившаго на глазахъ историческаго общества; она же исказила такими чудесами біографію Пифагоры, что невольно задаешь себѣ вопросъ, не мифъ ли самосскій философъ, современникъ Пизистрата. Едвали можно приравнять какое-нибудь другое время въ греческой исторіи по обилію вымысловъ въ эпохѣ семи мудрецовъ. Это эра скиѣскихъ философовъ, чудотворцевъ, очистителей, сѣверныхъ или критскихъ пророковъ, множества личностей, являющихся въ исторіи и связанныхъ съ наиболѣе выдающимися событіями, хотя люди эти мало различаются отъ тѣней.

Поэтому неудивительно, что пифійскимъ жрецамъ удалось въ то время дать ходъ легендамъ, замѣнявшимъ дѣйствительное прошедшее вымышленной исторіей, въ которой терялось начало восторженной мантики.

Поразительная подвижность ума, чудесная легкость, съ какою передѣлывались и создавались преданія, позволяютъ намъ объяснить то религіозное движеніе, которое было вызвано въ греческомъ мірѣ славой обновленнаго пифійскаго оракула. Такимъ образомъ постоянное чудо не могло упрочиться въ той мѣстности, на которую были обращены взоры цѣлой Греціи, покуда всеобщее восхищеніе не породило соревнованія. Такъ какъ оракулъ былъ прежде всего совѣт-

никомъ и любимцемъ Дорійцевъ, то Іонія не замедлила противопоставить ему враждебныя преданія. Противъ Пиеи іонійское воображеніе выставляетъ Сивиллу, которая будто бы самое Пиею обучила искусству пророчествовать въ стихахъ. Дельфійскіе жрецы, принявши іонійское нарѣчіе и гекзаметръ, придали этому увѣренію еще больше правдоподобія; предположеніе Іонянъ послужило точкой отправленія для ложной исторіи Сивиллъ. Въ то же время орфическія секты, относящіяся одновременно къ культамъ Діониса и Аполлона и слѣдовательно приближающіяся къ двумъ главнымъ источникамъ восторженной мантики, съ своей стороны создали цѣлую плеяду вдохновенныхъ пророковъ, которыхъ нигдѣ не могли указать, но на которыхъ ссылались оракулы. Такимъ образомъ явилась свободная хресмологія, какъ завѣщаніе прошлаго, на ряду съ той, которая въ Пиеонѣ располагала аполлоновымъ откровеніемъ.

Мы не хотимъ предвосхищать ни исторіи дельфійскаго оракула, ни исторіи хресмологовъ и сивиллъ. Намъ достаточно установить съ нѣкоторою вѣроятностью, что хресмологическое вѣдовство появилось въ Дельфахъ изъ случайнаго сближенія культа Діониса съ культомъ Аполлона, что несомнѣнно низводитъ слишкомъ далеко это религіозное явленіе, и что нѣкоторыя указанія заставляютъ помѣстить его въ VIII вѣкѣ или въ началѣ VII-го.

Выяснивши по мѣрѣ возможности вопросъ о происхожденіи, мы должны еще изслѣдовать сущность хресмологическаго вѣдовства или, говоря иначе, отношеніе между божествомъ и человѣческимъ орудіемъ, которымъ оно пользуется. Оставимъ въ сторонѣ поэтическій характеръ этого откровенія. Пророчества вольныхъ хресмологовъ и сивиллъ излагались въ стихахъ, какъ и оракулы пиеи; но Аполлонъ бесѣдовалъ въ прозаической рѣчи. Плутархъ въ спеціальномъ трактатѣ <sup>234</sup>) вполне убѣдительно доказываетъ, что риёмованная рѣчь составляетъ украшеніе, а не необходимую форму хресмологическаго вѣдовства. По его мнѣнію, которое раздѣлялось и его друзьями, дельфійскими жрецами, стихи являются произведеніемъ не божества, но самой пиеи, и

внѣшняя форма пророческаго языка зависитъ отъ личныхъ свойствъ посредника.

Что составляетъ сущность хресмологическаго способа гаданія, практикуемаго послѣ гомеровской эпохи, это, какъ мы уже сказали, „одержаніе“, внезапное воплощеніе духа открывателя въ человѣческій организмъ<sup>235</sup>). И здѣсь, какъ и всегда, факты предшествовали теоріямъ. Лица, возведшія вакханку на треножникъ Аполлона, вѣроятно не отдавали себѣ отчета въ способъ дѣйствія на нее пророческаго вдохновенія; объясненія ихъ оказались весьма неудовлетворительными. Пифія представляла или скорѣе содержала въ себѣ Аполлона, она была, по словамъ одной метафоры, „беременна божествомъ“ и говорила не какъ истолковательница его, но не посредственно отъ своего лица, какъ бы сама будучи божествомъ. Что же случилось со времени этого таинственнаго перелома съ собственной волей и сознаниемъ пифіи? Упразднилась ли личность пифіи до того, что исходящее отъ нея откровеніе было свободно отъ всякаго внутренняго контроля и слѣдовательно неприкосновенно?

Конечно, эти вопросы не поднимаются въ святилищѣ Пифіи. Тѣмъ не менѣе они рано стали занимать пытливый умъ Грековъ, и гораздо раньше философіи на нихъ пытались отвѣчать легендами и преданіями.

Вообще можно сказать, что ничто такъ не противорѣчитъ греческому генію, какъ отрицаніе свободного почина. Грекъ готовъ повиноваться своимъ богамъ, но не желаетъ становиться ихъ вещью. Одни только изступленные, внушавшіе къ себѣ суевѣрное почтеніе, всецѣло были одержимы сверхъестественной силой. Слѣдовало ли отождествлять пророческій бредъ съ перемежающимся безуміемъ? Обычай не замедлилъ смѣшать эти понятія въ языкѣ<sup>236</sup>); не существовало опредѣленнаго различія между безуміемъ и вдохновеніемъ, между наказаніемъ и милостью. Съ трудомъ свыкались съ мыслью, что пифія говорила какъ автоматъ, помимо своей воли и даже помимо сознания. Хотя отсутствіе сознания у пифіи обезпечивало чистоту откровенія, однако общественное мнѣніе съ трудомъ понимало это пассивное состояніе души.

Пиндаръ, мнѣніе котораго въ этомъ случаѣ имѣеть большое значеніе, полагаетъ повидимому, что даръ прорицанія, исходящій отъ Аполлона на его любимцевъ, состоитъ во внутреннемъ воспріятіи божескаго голоса <sup>237</sup>); другой любимецъ Дельфъ Сократъ неоднократно слышалъ голосъ этого рода. Говоря правду, платонова философія, мистицизмъ которой во многихъ отношеніяхъ отрицаетъ національный гений, первая выдавала истинную науку за откровеніе свыше, и свѣтъ этого откровенія былъ тѣмъ сильнѣе, чѣмъ пассивнѣе дѣйствовалъ разумъ. Греки не безъ удивленія слушали, какъ «божественный Платонъ» доказывалъ, что высшее совершенство требовало отреченія отъ собственной мысли и слиянія въ состояніи бреда съ божествомъ. Одинъ только платонизмъ могъ формулировать простую теорію пророческой восторженности <sup>238</sup>). Эта теорія была передѣлана и низведена къ обыкновеннымъ понятіямъ робкими послѣдователями. Ошибка ея состояла въ томъ, что она оставила философію беззащитной противъ грубаго злоупотребленія принципами и не могла съ достаточною убѣдительностью опровергнуть чревовѣщателей, извращавшихъ восторженное вѣдовство. Плутархъ, на свидѣтельства котораго мы только что опирались старается раздѣлить аполлоново откровеніе между божествомъ и пифіей. Аполлонъ сообщаетъ первый толчокъ, соразмѣрно природной подвижности каждой жрицы... Онъ только представляетъ ей образы предметовъ и посылаетъ свѣтъ въ ея душу, чтобы она могла сама провидѣть будущее: въ этомъ состоитъ восторженность... Восторженность представляетъ соединеніе двухъ движеній души, изъ которыхъ одно ниспосылается, а другое прирождено <sup>269</sup>)... Было бы нелѣпо и ребячески полагать подобно чревовѣщателямъ, которые нѣкогда назывались евриклейцами, а теперь пифонцами, что это божество входитъ въ тѣло пророковъ, и для сообщенія отвѣта пользуется ихъ устами и голосомъ, какъ орудіемъ <sup>270</sup>)».

Платоновы теоріи были недоступны для массы тѣмъ болѣе, что послѣдователи ихъ не пользовались освященной водой, составлявшей существенный элементъ дельфійскихъ обрядовъ, матеріальное условіе восторженности. Доказывая вліяніе древ-

няго культа Нимфъ на созданіе оракула, вода эта только затрудняла теоретиковъ. Если восторженность зависитъ отъ присутствія божества, то зачѣмъ еще вода Кассотиды <sup>271)</sup> или влажные пары, выходящіе изъ пещеры, и какимъ образомъ могли они вызвать или облегчить внезапное воплощеніе божества? Мы уже видѣли всю трудность и щекотливость этихъ вопросовъ, когда они предлагались скептиками. На самомъ дѣлѣ, нѣтъ культа, который бы не вызывалъ аналогій; культъ только группируетъ символы, а всякій символъ, какъ условный знакъ, становится смѣшнымъ, лишь только провозгласятъ его необходимость.

Дельфійскіе жрецы въ разныя эпохи придавали внѣшнимъ обрядамъ неодинаковое значеніе они ихъ сокращали, когда усилившаяся образованность очищала религію, и умножали, когда благодаря упадку матеріальные символы получали большое самостоятельное значеніе. Такимъ образомъ къ освященной водѣ, къ лавру и треножнику они присоединили шумные снаряды, змѣй и благовонія. Впрочемъ они не могли никого увѣрить, что эти предметы и церемоніи были дѣйствительными факторами вѣдовства. Исходя изъ мысли, что хрестонологическое вѣдовство—явленіе чисто внутреннее, Греки съ VII-го вѣка и раньше даже, чѣмъ спиритуалистическая философія внушила имъ отвращеніе къ символамъ, создали идеаль пророчицы, вдохновеніе которой не было перемежающимся, какъ у Пифіи, и не зависѣло отъ матеріальныхъ условій.

Этимъ идеаломъ была Сивилла. Напоминая Нимфъ и живя въ уединенномъ гротѣ, Сивилла тѣмъ не менѣе не была связана съ извѣстной мѣстностью; она идетъ, куда хочетъ, повсюдунося съ собою присущій ей даръ пророчества, постояннымъ вмѣстилищемъ котораго она служитъ. Кромѣ того, Сивилла не подчинена Аполлону подобно Пифіи и не лишена собственнаго почина. Она говоритъ отъ своего лица, и ея относительная независимость отъ божества-пророка до такой степени сохраняется въ легендѣ, что иногда изображаютъ ее въ разладѣ съ божествомъ, почти угрожающей ему на порогѣ парнаскаго святилища.

Новая форма хресмологическаго гаданія болѣе проста, болѣе свободна и потому болѣе греческая, нежели получаемое путемъ припадковъ отъѣрованіе. Сивилла всегда была миеомъ, но такимъ, существованіе котораго доказываетъ, что народная логика постоянно старалась освободить хресмологію отъ всякой внѣшней помѣхи и перенести ее безъ посредства тѣла въ область чистой интуиціи

Однако вдохновеніе Сивиллы напоминаетъ еще въ нѣкоторыхъ чертахъ вдохновеніе дельфійскихъ жрицъ. Конечно, Сивилла не есть простое орудіе богослуженія, имѣющее силу только въ опредѣленномъ мѣстѣ; тѣмъ не менѣе и у нея есть излюбленное жилище, темная пещера, изъ которой быть можетъ она никогда бы не вышла, еслибъ разнообразныя легенды не позаимствовали у миеографовъ гипотезы о странствованіи сивиллы. Сначала Сивилла не подвергалась конвульсіямъ; она права дикаго и меланхолическаго; для нея актъ пророчества — тяжелое, болѣзненное состояніе; во время припадка она одержима Аполлономъ и укрощается имъ.

Чтобы дойти наконецъ до вольнаго хресмолога, скорѣе друга, нежели орудія боговъ, раздѣлявшаго съ ними предвѣдѣніе и не терявшаго своей свободы, оставалось исключить слѣды нравственнаго порабощенія, особенно замѣтнаго въ женщинахъ, и воспоминаніе о темныхъ гротахъ, въ которыхъ вода нимфъ, матеріальный агентъ восторженности, брызжетъ изъ нѣдръ земли. Греческому воображенію не сразу удалось создать этотъ типъ независимаго пророка, обладающаго внутреннимъ зрѣніемъ и пользующагося имъ какъ природнымъ даромъ безъ помощи фізіологическаго возбужденія или какихъ бы то ни было приготовленій. Беотійскій хресмологъ Бависъ еще «одержимъ нимфами»; критскіе ясновидящіе, Миносъ, Епименидъ, исчезаютъ въ закодированныхъ пещерахъ, изъ которыхъ выносятъ сообщенія боговъ. Но аѳинскій священный аэдъ Музей, оракулы котораго собраны Ономакритомъ, совершенно подходитъ къ этому идеалу вольнаго хресмолога. Будучи сыномъ нимфы онъ по наслѣдству получилъ пророческую способность. Даръ этотъ находится такъ сказать въ его крови, и поддерживаетъ его въ томъ состояніи, которое можно бы назвать естест-



венной восторженностью. Въ этомъ случаѣ легенда, не исключая существенной черты восторженнаго вѣдовства, т. е. содѣйствія нимфъ, освобождаетъ пророка отъ всякой матеріальной зависимости, отъ нравственнаго подчиненія; поэтому остается неяснымъ, исходили-ли музеевы оракулы отъ какого-нибудь божества. Въ такомъ видѣ вѣдовство очень близко подходитъ къ позднѣйшему понятію перипатетиковъ. Это болѣе не „одержаніе“ души посторонней силой, но естественная способность или пожалуй сношеніе души съ божествомъ въ силу первоначальнаго „родства“.

Разумѣется существуетъ большая разница между изступленной Пифіей и строгимъ Музеемъ или еще болѣе сношеніями Сократа съ его гениемъ. Кажется, легенда не могла полнѣе лишить интуитивное вѣдовство его чудеснаго характера и болѣе приблизить его къ нормальнымъ свойствамъ человѣка.

Мистицизмъ эпохи упадка попытался было идти еще дальше и, желая усилить человѣческую инициативу, совершенно измѣнилъ задачу. Аполлоній Тіанскій въ изображеніи Филострата является уже не только разумнымъ орудіемъ откровенія: усвоенная имъ божественная мысль слилась съ его собственной. Аполлоній располагаетъ вѣдовствомъ, а не вѣдовство имъ. Неопифагорейская секта отрицала такимъ образомъ всякую грань между божествомъ и его видимымъ истолкователемъ, То, что было ею сдѣлано по отношенію къ Аполлонію Тіанскому, было сдѣлано также относительно перваго основателя секты Пифагоры. Ямблихъ говоритъ, что Абарисъ признавалъ въ Пифагорѣ „не пророка аполлонова, но самаго Аполлона <sup>272)</sup>“.

Такимъ образомъ хреспологическое вѣдовство представлялось Грекамъ въ трехъ различныхъ видахъ: прежде всего, какъ насильственное вторженіе божественнаго духа въ тѣло человѣка, откуда онъ удаляетъ сознательное я; затѣмъ, какъ болѣе или менѣе тѣсная и постоянная связь души съ богами; наконецъ, какъ апофеозъ, превращающій пророка въ живое воплощеніе божества. Первая теорія соотвѣтствовала грубымъ временамъ, такимъ образомъ объяснявшимъ фзіологическія явленія, а послѣдняя тому времени, когда по-

требность въ чудесномъ обличала упадокъ умственныхъ способностей. Вокругъ средняго мнѣнія группируются почти все предлагаемыя философами рѣшенія вопроса, тѣ, въ которыхъ мыслители желали отстоять права разума. Впрочемъ не слѣдуетъ забывать, что даже изъ этихъ умозрѣній, которыя въ миеническихъ образахъ сивиллы и хресмологовъ получили видъ реального существованія, ни одно никогда не входило въ практику. На самомъ дѣлѣ Греція никогда не видѣла пророковъ, повѣренныхъ богамъ или такихъ лицъ, которыхъ можно было бы сопоставить съ ними, какими Филостратъ изображаетъ Аполлонія Тианскаго, или какимъ много вѣковъ раньше старался быть Емпедоклъ Агригентскій. Точно также Греки слыхали только голосъ Сивиллы въ сновидѣніяхъ; эхо его носилось всюду, а субстанціи не было нигдѣ. Въ дѣйствительной жизни хресмологическое вѣдовство дѣйствовало только черезъ официальныхъ органовъ, которые усвоивали обряды Пиеона или подражали имъ. Состояніе восторженности было приурочено къ такимъ мѣстностямъ, гдѣ гроты, источники или испаренія вызывали его. Мистическія учрежденія успѣшно боролись противъ воззрѣній мыслителей, стремившихся превратить откровеніе въ нематеріальныя сношенія души съ богами, сношенія, совершенно независимыя отъ физическихъ вліяній. Продолжали вѣрить, что божественная сила, какъ виновница восторженности, служить людямъ лишь въ извѣстныхъ мѣстахъ, въ извѣстное время и при соблюденіи извѣстныхъ обрядовъ. Особенно большое значеніе придавали выбору мѣста и времени. Полагали, что Аполлонъ являлся въ Дельфы въ началѣ весны и въ теченіе мѣсяца давалъ совѣты. Позже большую важность приписывали матеріальнымъ условіямъ, такъ что возбужденіе восторженности все болѣе и болѣе уподоблялось магическому заклинанію. Извѣстно заключеніе, сдѣланное въ этомъ смыслѣ Плутархомъ для объясненія упадка оракуловъ.

Однако ученіе это представляло своего рода опасности, потому что, какъ говоритъ одинъ изъ собесѣдниковъ Плутарха, „зачѣмъ культъ, если души въ самихъ себѣ носятъ даръ вѣдовства подъ условіемъ только извѣстной температуры воздуха или какого-нибудь испаренія, которыя приво-

дять душу въ движеніе. Что же значать въ такомъ случаѣ жрицы?.. Если испаренія производять состояніе восторженности, то они вызовутъ ихъ не только у Пиеи, но у перваго встрѣчнаго, къ тѣлу котораго прикоснутся <sup>273</sup>)“. Внутренняя сила матеріальныхъ средствъ могла повести къ упраздненію пиеи, что открывало всѣмъ доступъ къ источнику энтузіазма. Но отвѣтъ на это возраженіе былъ легокъ: привилегія мѣста составляла родъ божественной инвентуры, и притомъ она была связана не столько съ почвой, сколько съ совокупностью учреждений, въ число которыхъ входило и жречество.

Во всякомъ случаѣ хреспологическое вѣдовство было защищено отъ опасности стать общественнымъ достояніемъ и смѣшаться съ уличной онейромантикой. Оно отрицало всякую солидарность съ этими грубыми подражателями, съ фригійскими агиртами или энгастримионами, утверждавшими, что и у нихъ во внутренностяхъ есть „Пиеонъ <sup>272</sup>)“. Такимъ образомъ хреспологія могла до конца сохранять первоначальное достоинство, и хотя оно было забыто ради новыхъ суевѣрій, тѣмъ не менѣе продолжало жить въ своихъ произведеніяхъ. Клеромантія, не особенно замысловатое искусство подбирать изреченія, пригодныя для даннаго случая, наслѣдовала хреспологіи. Оракулы продлили на нѣсколько вѣковъ свое существованіе, довольствуясь собственными цитатами и питаясь такъ сказать собственнымъ существомъ. Благочестіе вѣрныхъ Еллиновъ, очень часто эксплуатируемое беззастѣнчивыми и ловкими интерполаторами, смѣшивало отношеніе различныхъ органовъ прорицанія: оракуловъ, хреспологовъ, сивиллъ; это сообщило истощенной хреспологіи недостававшее ей единство; до того она случайно проявляла свою плодовитость въ разнообразныхъ учрежденіяхъ и при различныхъ церемоніяхъ.

Терпѣливые собиратели соединяли остатки этой священной литературы, происходившей изъ божественнаго вдохновенія <sup>273</sup>). Конечно, въ ней нѣтъ ничего такого, что превышало бы средній уровень человѣческаго пониманія, и въ ворохѣ ея найдется разумѣется не одна нелѣпость. Между тѣмъ, когда вспомнишь, какъ высоко цѣнились эти грубые

тексты, исчезнувшей вѣры, какую бурю подняли они въ борьбѣ религіозныхъ ученій, то поневолѣ преувеличишь ихъ значеніе подобно тому, какъ созданный воображеніемъ Виргилія земледѣлецъ изумляется чрезмѣрно большимъ костямъ воиновъ, располагавшихъ судьбами міра при Фарсаль и Филиппахъ.



# ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

---

Прежде чѣмъ покинуть анализъ и классификацію способовъ гаданія, чтобы перейти къ изученію людей и учреждений, которые вводили эти способы, необходимо еще разъ остановиться <sup>1)</sup> на идеѣ, которая можетъ быть затемнена исключительнымъ вниманіемъ къ разбираемому здѣсь предмету. Созерцая эту массу суевѣрій, легко забыть, что задачей греческаго генія было умѣрить и регулировать порывы воображенія, жаждавшаго сверхъестественнаго. Чтобы установить эту историческую истину, необходимо было серьезно отнестись къ предмету и этимъ хотя облегчить, если не рѣшить задачу; рѣшеніе ея я считаю преждевременнымъ и во всякомъ случаѣ превосходящимъ мои силы. Нужно было выяснитъ начала греческаго гаданія въ Греціи, показать тѣ общія понятія или отдѣльныя предписанія, которыя были внесены въ нихъ въ различныя эпохи изъ Египта и Малой Азіи, и потомъ опредѣлить долю участія національнаго генія. Изложеніе можетъ быть закончено сравненіемъ Еллиновъ съ нѣкоторыми позднѣйшими народами.

Подобный трудъ достаточно обнаружилъ бы раціоналистическое по преимуществу настроеніе Грековъ. У этого народа, который всегда останется гордостью арійской расы, психическія способности находились въ замѣчательномъ рав-

новѣси. Вѣчно живая потребность знанія не проявлялась тамъ въ нетерпѣливыхъ порывахъ, которые вслѣдствіе другой крайности приводятъ къ тѣмъ же результатамъ, что и умственная спячка, и послѣ которыхъ у божества испрашивается то, въ чемъ отказано человѣческимъ силамъ. Чувство Грековъ находило себѣ исходъ въ искусствѣ, въ поэзіи, въ патріотической дѣятельности; оно не возбуждалось уединенными размышленіями, разжигающими желанія, и не находилось въ разладѣ съ разумомъ за то, что онъ неспособенъ былъ перенести въ дѣйствительность блага, о которыхъ мечтало мистическое воображеніе. Современный міръ до сихъ поръ живетъ этой античной мудростью!

Гаданіе, мы сказали это съ самаго начала, было популярнымъ въ Греціи: оно примѣшивалось тамъ къ искусству и чувству патріотизма, составляло поддержку традиціонныхъ религій, такъ что даже философія считала нужнымъ дѣлать ему уступки. Въ своихъ обрядахъ и теоріяхъ оно соединило всю ту долю мистицизма, которую могъ допустить греческій умъ, долю, въ сущности очень незначительную; требовалось непрерывное вліяніе чужеземныхъ вѣрованій; самыя эти extra-раціоналистическія представленія не заключали въ себѣ у Грековъ никакихъ абсурдовъ и даже казались полезными. Вмѣняя себѣ въ обязанность сохраненіе вѣдовства, Греки инстинктивно старались отнять у него сверхъестественный характеръ и превратить его въ опытное знаніе. Они до такой степени привыкли подвергать каждое вѣрованіе критикѣ разума, что этимъ путемъ рассчитывали упрочить вѣдовство, на самомъ дѣлѣ приводя его къ гибели, такъ какъ вѣдовство или сверхъестественно, или перестаетъ существовать вовсе.

Съ другой стороны греческая мантика, не сливаясь такъ тѣсно съ политическими учрежденіями, какъ искусство авгуровъ у Римлянъ или утробогаданіе у Этрусковъ, прежде чѣмъ подвергнуться свободному изслѣдованію, удачно отождествилась съ дорогими для народа воспоминаніями и чтимыми обычаями. Значеніе героическихъ оракуловъ, увѣковѣченныхъ поэзіей, завыщало прославившее ихъ искусство; притомъ же слава оракула подобнаго Дельфійскому льстила

національному самолюбію. Въ Греціи вѣра въ вѣдовство, канъ и сама религія, была связана съ обычаями, съ вультомъ, съ традиціонными обрядами, съ мѣстнымъ благочестіемъ. Она жила по преимуществу виѣшней, конкретній жизнию, поддерживаясь созданными ею же привычками и такимъ образомъ благополучно прошла критическій періодъ, въ который ей грозило вмѣшательство философіи, и затѣмъ снова расцвѣла подъ живительнымъ вліяніемъ Востока. Гадатели и оракулы, т. е. люди, и учрежденія, давшіе мантиѣ правильное устройство и выраженіе, представляютъ съ этой точки зрѣнія особый интересъ; исторіи ихъ посвящены два слѣдующіе тома.

К О Н Е Ц Ъ .

---

# П Р И М Ъ Ч А Н І Я

- Стран. 3. Прим. 1. Мантика (μαντική)—прилагательное, при которомъ подразумевается существительное *знаніе* или *искусство* (ἐπιστήμη—τέχνη). Извѣстна только Платонова этимологія термина, производящая μαντική отъ μανία, *неистовство*, безуміе (отъ корня μαν или μαν. Срвн. G. Curtius, Grundzüge d. griechisch. Etymologie. S. 275). Потребовалась универсальная эрудиція эпохи упадка, чтобы усматривать въ этомъ словѣ небывалую связь съ „Вавилоняниномъ Манесомъ“. Цицеронъ (Divin. I, 1) доказываетъ преимущество латинскаго термина *divinatio* передъ греческимъ; divinatio—исходящее отъ боговъ знаніе.
- „ 7. „ 1. Platon. *Definit.* p. 414.
- „ „ „ 2. Cicer. *Divinat.* I, 1.
- „ „ „ 3. Plut. *Defect. oracul.* 38, 40.
- „ „ „ 4. Sext. Empir. *Adv. Mathem.* IX, 132. Chrysippus, ap. Cic. *Divin.* II, 63. Stob. *Eclog.* II, 122. 238.
- „ 8. „ 5. Ἄνευ ἀποδείξεως. Plat. *ibid.* ἀσολλογίστως. Plut. *Defect. orac.* 40.
- „ 9. „ 6. Магическія орудія у Гомера: неодолимый поясъ Афродиты (*Il.* XIV, 225 сл.), жезлъ психопомпа Гермеса (*Il.* XXIV, 343. *Od.* V, 47. XXIV, 3); наводящій забвеніе напитокъ Елены (*Od.* IV, 220 сл.), жезлъ и напитокъ Цирцеи (*Od.* X, 210—250); цѣли-



тельные формулы сына Автолика (*Od.* XIX, 457),  
пѣніе Сиренъ (*Od.* XII, 40) и т. д.

- „ 10. „ 7. См. Томъ III, *Оракулы. Аскленія* (Эскулапа).  
„ „ 8. *Hom. Od.* I, 286; IV, 350—386. Срвн. *Virg. Georg.* IV, 405 сл. Въ другихъ легендахъ тоже средство употребляется по отношенію къ Силену, Пику и Фавну.

Стран. 14. Прим. 9. *Solon, fragm.* 31. (изд. Bergk).

- „ „ 10. Лучше теперь же разъяснить употребленіе терминовъ, которые могутъ быть приняты за неологизмы, введенные въ исторію античной религіи. Θεολόγος, θεολογία, θεολογεῖν употребляются со времени Платона и Аристотеля для обозначенія міеографіи, а также занимавшихся ею поэтовъ и ученыхъ. Эпитетъ *θεολογος*, θεολόγοι, прилагался главнымъ образомъ къ религіознымъ поэтамъ, каковы Орфей или Гезіодъ, и къ первымъ логографамъ и философамъ, изъяснявшимъ міеологическія доктрины. Слово *theologus* употреблено Цицерономъ совершенно въ томъ же смыслѣ (*Nat. Deor.* III, 21)
- „ „ 11. *Hom. Il.* XVI, 433. XVII, 117. *Od.* III, 236.
- „ „ 12. Διὸς αἴσα, *Hom. Il.* IX, 608. XVII, 321. Διὸς или θεοῦ μοῖρα. *Hom. Od.* III, 269. IX, 52. XI, 292.
- „ „ 13. Διὸς βουλή. *Hom. Od.* XI, 296.
- „ „ 14. *Hom. Il.* XIX, 87. 410. Гомеръ упоминаетъ о *Μοῖρα*хъ во множеств. ч. только въ двухъ мѣстахъ (*Il.* XXIV, 49. *Od.* VII, 197).
- „ „ 15. *Hom. Il.* XIX, 91.
- „ „ 16. *Hom. Il.* XX, 301.
- „ „ 17. О различныхъ рѣшеніяхъ вопроса см. L. Mueller, *De fato homerico*. Berl. 1852. K. Lehrs, *Zeus und die Moira* (*Populäre Aufsätze*. Ss. 200—231). Naegelsbach, *Homerische Theologie*, 2 Ausg. 1861. Ss. 120—148. Girard, *le Sentiment religieux en Grèce d'Homère à Eschyle*. Paris. 1869. pp. 110 сл.
- „ „ 18. Керы соотвѣтствуютъ римскимъ Паркамъ еще болѣе, нежели Мойры.

- Стран. 15. Прим. 19. Hesiod. Theog. 211 сл.
- " " " 20. Hesiod. Theog. 904 сл.
- " " " 21. Μοιραγέτης.
- " 17. " 22. C. Bulle, De Pindari sapientia. Bouner Dissert. 1866. Girard, Op. cit. p. 336 сл.
- " " " 23. Pind. fragm. 151. Ed. Bergk.
- " " " 24. О беотійскихъ оракулахъ см. Томъ III этого сочиненія.
- " 18. " 25. Pausan. X. 24, 4—5. Срвн. Зевсъ въ обществѣ Мойръ и Горъ въ мегарскомъ храмѣ (Pausan. I, 40, 4).
- " " " 26. *Θεοβασιδα* или *Ποσειδών* *Αμφιάρα*, *Επιχονος*, *Αλκμεονιδῆς*, *Ἐδιποδία*.
- " " " 27. „Къ чему беспокоиться о будущемъ, говорить хоръ въ *Διαμεινον* Эскила, если невозможно избѣжать его? Зачѣмъ преждевременно смущать себя? Будущее непремѣнно окажется въ согласіи съ оракулами. Да будетъ оно благополучно“!
- " 19. " 28. Срвн. Girard, Op. cit. livre III.
- " 20. " 29. Aesch. *Prometh.* v. 50.
- " " " 30. Aesch. *Pers.* v. 732.
- " 21. " 31. Намъ кажется, что Бернгарди (Grundriss d. griechisch. Litteratur, III, S. 201) ошибочно утверждаетъ, будто „трагики Эскилъ и Софокль не признаютъ наслѣдственности грѣха, а лишь непредусмотрительность и слѣпую страсть“.
- " 22. " 32. Herod. I, 91.
- " " " 33. Philem. ap. Stob. serm. IX, p. 383. Срвн. Cicer. *Divin.* II, 10.
- " " " 34. Herod. ibidem.
- " " " 35. Clem. Alex. *Strom.* VI, p. 755 (ed. oхon.).
- " " " 36. Plat. *Sympos.* p. 201.
- " " " 37. Athen. *Deipnosoph.* XIII, § 78 (ed. Meineke).
- " 24. " 38. Эд. Целлеръ, Philosophie d. Griechen. 5. vol. 8<sup>o</sup>. Leipzig. 1844—1876. (Е. Бутру печатаетъ переводъ этого замѣчательнаго труда; первый томъ перевода уже вышелъ. Парижъ. Гашетъ. 1877).
- " 25. " 39. Не слѣдуетъ ошибаться относительно смысла нѣкоторыхъ мѣстъ, гдѣ поэты повидимому отказываютъ

людямъ въ способности познавать будущее; называя помыслы Зевса недоступными для смертныхъ Hesiod. Theog. 1075; Opp. et Dies, 483; Fragm. 114; Pindar. Fragm. 17; Aesch. *Suppl.* vv. 86. 1056. Sophocl. fragm. incert. 686), они желаютъ этимъ сказать, что откровение есть даръ добровольный, и что никто не можетъ постигнуть мысль божественнаго владыки безъ его согласія. Они признаютъ гаданіе, но отрицаютъ гадательную магію.

- Стран. 25. Прим. 40. Μαντικὴν πᾶσαν τιμᾶν (Diog. Laert. VIII, 24).
- „ 26. „ 41. Diog. Laert. VIII, 22. Aelian. *Var. Hist.* IV, 17. Срвн. Plat. *Sympos.* p. 202.
- „ „ „ 42. См. во II томѣ Пинеагора причисленъ къ „хрес-мологамъ“.
- „ „ „ 43. Euseb. *Praep. Evang.* X, 3, 6.
- „ „ „ 44. Lucian. *Vit. auctor.* 2.
- „ „ „ 45. Artemid. *Onirocrit.* II, 69 (ed. Hercher).
- „ „ „ 46. Nemes. *Nat. Hom.* XII, 201.
- „ „ „ 47. Plut. *Plac. philos.* V, 2. Diog. Laert. VIII, 19, 32. Porphyrg. *vit. Pyth.* 11.
- „ 27. „ 48. Clem. Alex. *Strom.* IV, p. 632. Oxon. (Empedocl. *Fragm.* 447—448).
- „ „ „ 49. Plut. *Sapient. conviv.* 3.
- „ „ „ 50. Diog. Laert. I, 3, 69. (μαντικὴν μὴ ἐχθαίρειν).
- „ 28. „ 51. Cicer. *Divin.* I, 3. Plut. *plac. philosoph.* V, 1.
- „ „ „ 52. Aristot. ap. Hephaest. p. 45.
- „ 29. „ 53. Plut. *De vit. pud.* 5.
- „ „ „ 54. Chalcid. *in Tim.* p. 249.
- „ „ „ 55. τῶν δὲ κοινωμένων ἕκαστον εἰς ἴδιον ἀποστέρεσθαι (Plut. *De superst.* 3).
- „ 30. „ 56. Халкидій повидимому ошибся и перенесъ на Гераклита стоическую доктрину, приписавши ему то мнѣніе стоиковъ, что душа во время сна становится способной къ прорицанію: „(rationem) consciam decreti rationabilis factam, quiescentibus animis ore sensuum futura denuntiare“... Chalcid. *in Tim.* p. 249.
- „ „ „ 57. См. дальше, т. II, *Уисилы*.
- „ „ „ 58. Σίβυλλα δὲ μαινομένῃ στόματι καθ' Ἡράκλειτον ἀγέλαστα καὶ ἀκαλλώπιστα καὶ ἀμόριστα φεγγομένη

χιλιῶν ἐτῶν ἐξικνεῖται τῇ φωνῇ διὰ τὸν θεόν (Plut. *Pyth. orac.* 6).

Стран. 30. Прим. 59. Plut. *Pyth. orac.* 21.

- |   |     |   |  |
|---|-----|---|--|
| " | 31. | " | 60. E. Zeller, Philosoph. d. Griech. I., S. 809.   |
| " | "   | " | 61. Cicer. <i>Divin.</i> I, 3.   |
| " | "   | " | 62. Plut. <i>Pericl.</i> 6.  |
| " | 32. | " | 63. Euripid. <i>Helen.</i> 743 сл.   |
| " | "   | " | 64. Eurip. ap. Plut. <i>Def. orac.</i> 40. Cicer. <i>Divin.</i> II, 5.   |
| " | 33. | " | 65. Cicer. <i>Divin.</i> II, 58. <i>Nat. Deor.</i> I, 12, 43. Sext. Empir. <i>Adv. Mathem.</i> IX, 19. Plut. <i>Def. Orac.</i> 17. Clem. Alex. <i>Protrept.</i> p. 57. <i>Strom.</i> V, 698. Oxon. |
| " | "   | " | 66. Plut. <i>Quaest. conviv.</i> VIII, 10, 2. <i>Placit. philos.</i> V, 2.   |
| " | "   | " | 67. Plut. <i>Quaest. conviv.</i> VIII, 10, 2.  |
| " | 34. | " | 68. Cicer. <i>Divin.</i> I, 37. Dio Chrysost. <i>Orat.</i> 53.   |
| " | "   | " | 69. Cicer. <i>Divin.</i> I, 57.  |
| " | "   | " | 70. Euseb. <i>Praep. Evang.</i> XIV, 27, 3.  |
| " | 35. | " | 71. Diog. Laert. IX, 17.   |
| " | "   | " | 72. Plin. X, 49, 137.  |
| " | 36. | " | 73. Xenoph. <i>Memorab.</i> IV, 3, 12. I, 4, 14.   |
| " | "   | " | 74. Xenoph. <i>Memorab.</i> I, 3, 4. II, 6, 8. IV, 7, 10. <i>Anab.</i> III. 1, 5. Plat. <i>Apolog.</i> 21.   |
| " | 37. | " | 75. Xenoph. <i>Memorab.</i> I, 1, 6.   |
| " | "   | " | 76. Xenoph. <i>Cyrop.</i> I, 6, 2.   |
| " | 38. | " | 77. Xenoph. <i>Apolog.</i> 2.  |
| " | "   | " | 78. Plat. <i>Crit.</i> 2, 44. <i>Phedon.</i> 60. <i>Apol.</i> 33.  |
| " | "   | " | 79. Xenoph. <i>Apolog.</i> 3.  |
| " | "   | " | 80. Plat. <i>Crit.</i> 2.  |
| " | "   | " | 81. Diog. Laert. VI, 25.   |
| " | 39. | " | 82. Horat. <i>Od.</i> I, IX, 13.   |
| " | "   | " | 83. Diog. Laert., II, 116.   |
| " | "   | " | 84. Plut. <i>Prof. in virt.</i> 12.  |
| " | "   | " | 85. Plat. <i>Legg.</i> V, p. 738 b. <i>Epinomis</i> , p. 985 c.  |
| " | "   | " | 86. Plat. <i>Rep.</i> II в'ъ концѣ.  |
| " | "   | " | 87. Plat. <i>Phaedr.</i> p. 244 b.   |
| " | "   | " | 88. Plat. <i>Tim.</i> p. 23.   |
| " | 40. | " | 89. Hippocr. <i>Ep. ad Philop.</i> p. 909. Срвн. Macr. <i>Sat.</i> I, 20, 4.   |

Стран. 40 Прим. 90. См. томъ III, Оракулы Асклепія.

- |   |     |   |   |
|---|-----|---|---|
| " | "   | " | 91. Plat. <i>Legg.</i> V, p. 738 c.   |
| " | "   | " | 92. Plat. <i>Legg.</i> I, p. 642 d.   |
| " | "   | " | 93. Plat. <i>Legg.</i> V, p. 738. VI, p. 759.   |
| " | "   | " | 94. Plat. <i>Legg.</i> VI, p. 772.  |
| " | "   | " | 95. Plat. <i>Legg.</i> XI, p. 914 b.  |
| " | 41. | " | 96. Plat. <i>Sympos.</i> p. 188 c.  |
| " | "   | " | 97. Plat. <i>Politic.</i> p. 290 c.   |
| " | "   | " | 98. Plat. <i>Republ.</i> II, p. 364.  |
| " | "   | " | 99. Plat. <i>Legg.</i> XI, 913 b.   |
| " | "   | " | 100. Plat. <i>Laches</i> , p. 199.  |
| " | "   | " | 101. Plat. <i>Epinomis.</i> p. 975 c.   |
| " | "   | " | 102. Plat. <i>Phaed.</i> XXII, p. 244 d. (οἰωνιστικὴ οὐτὸ οἷμας).   |
| " | "   | " | 103. Plat. <i>Phileb.</i> p. 67.  |
| " | "   | " | 104. Plat. <i>Tim.</i> p. 71.   |
| " | "   | " | 105. Plat. <i>Phaed.</i> p. 265 b—c. 244 c—e. 245 a—c. 249 d—e.   |
| " | 43. | " | 106. Plat. <i>Tim.</i> p. 71 (ἐννοος).  |
| " | 44. | " | 107. Plat. <i>Tim.</i> p. 71. <i>Republ.</i> IX, p. 571. <i>Epinomis</i> , p. 985.  |
| " | "   | " | 108. Plat. <i>Apol.</i> 30.   |
| " | "   | " | 109. Plat. <i>Epinomis</i> , p. 985.  |
| " | "   | " | 110. Plat. <i>Legg.</i> V, p. 738.  |
| " | "   | " | 111. Срвн. Plat. <i>Phaed.</i> p. 81.   |
| " | "   | " | 112. Plut. <i>Dion.</i> , 22.   |
| " | 45. | " | 113. Aristot. <i>Mor. Eudem.</i> VII, 14.   |
| " | "   | " | 114. Aristot. <i>Memor.</i> p. 449.   |
| " | "   | " | 115. Aristot. <i>De divin. per insomn.</i> 1.   |
| " | "   | " | 116. Aristot. <i>Polit.</i> II, 9.  |
| " | "   | " | 117. Cicer. <i>Divin.</i> II, 48.   |
| " | 46. | " | 118. Aristot. ap. Sext. <i>Empir. Adv. Mathem.</i> IX, 21.  |
| " | "   | " | 119. Pindar. <i>Fr.</i> 108 (Ed. Bergk.). Срвн. E. von Lasaulx, <i>Die prophetische Krafft d. menschlichen Seele in Dichtern u. Denkern.</i> München. 1858. |
| " | "   | " | 120. Aristot. <i>Problem.</i> XXX, 1. Срвн. Plut. <i>Plac. philos.</i> V, 1, а также во II т. главы Хресмологи.   |

- Стран. 46. Прим. 121. Athen. *Deipnos*. XII, 72. Aelian. *Var. Hist.* IX, 13.
- " " " 122. Arist. *Rhet.* III, 5.
- " 47 " 123. Aristot. *ibid.*
- " " " 124. Aristot. *Oeconom.* II, 2. 3.
- " " " 125. Euseb. *Praep. Evang.* IV, 2.
- " " " 126. Origen. *Contra Cels.* VII, 3.
- " " " 127. Athen. *Deipnos*. XIV, 18.
- " " " 128. См. т. III. *Оракулъ Трофонія.*
- " " " 129. Cicer. *Divin.* II, 42.
- " " " 130. Heracl. Pontic. (*Fragm. historic. graec.* ed. Müller. p. 107.
- " " " 131. Cicer. *Divin.* I, 3.
- " " " 132. См. Wachsmuth, *die Ansichten der Stoiker über Mantik u. Dämonen.* Berlin. 1860. E. Zeller, *Die Philosophie der Griechen*, IV, S. 313 ff.
- " " " 133. Cicer. *Divin.* I, 5 g. II, 17, 48.
- " " " 134. Cicer. *Divin.* II, 49.
- " " " 135. Cicer. *Nat. Deor.* II, 5, 65. Diog. Laert. VII, 149. Sext. Empir. *Adv. Mathem.* IX, 132.
- " 51. " 136. Cicer. *De fato*, 18. Gell. VII, 2.
- " " " 137. Tacit. *Annal.* VI, 21.
- " 52. " 138. Senec. *Quaest. Nat.* II, 35. *Epist.* XLI, 1.
- " " " 139. См. выше, стр. 7.
- " " " 140. Cicer. *Divin.* I, 18. II, 11. Plut. *Vita Rom.* 212.
- " " " 141. Cicer. *Divin.* I, 30. Plut. *Plac. Philos.* V, 1.
- " 53. " 142. Cicer. *Divin.* I, 50.
- " 54. " 143. Diog. Laert. X, 135. Plut. *Plac. philos.* V, 1. Tertull. *De anima*, 46.
- " " " 144. Epicur. *Epist. ad Pythocl.* См. Guyau, *Contingence et liberté selon Epicure* (*Revue philos.* juillet, 1877).
- " 55. " 145. Cicer. *Divin.* II, 3—9. *De fato*. 14.
- " 56. " 146. Cicer. *De fato*, 14.
- " " " 147. Cicer. *Divin.* I, 7.
- " " " 148. Cicer. *Ad. Div.* II, 42. 47.
- " " " 149. Diog. Laert. VII, 149.
- " 57. " 150. Cicer. *Divin.* I, 3. *Acad.* II, 33.

- Стран. 57. Прим. 151. Cicer. *Divin.* II, 42.
- " " " 152. См. E. Zeller, *Philos. der Griechen*, IV., S. 320, 6.
- " " " 153. Augustin. *Civit. Dei*, V, 2.
- " " " 154. Suidas, см. сл. οἰωνιστική. Быть может это специальное разсужденіе составляло только одну главу *Мантики*.
- " " " 155. Cicer. *Divin.* I, 55.
- " " " 156. Cicer. *Divin.* I, 30.
- " 58. " 157. Cicer. *Defato*. 3—4.
- " " " 158. См. Т. IV. *Въдѣствѣн у Римлянъ*.
- " " " 159. Cicer. *Divin.* I, 58.
- " " " 160. Polyb. *Excerpt. Vatican.* XXIX, 6.
- " " " 161. Lucan. *Phars.* IX, 550.
- " 59. " 162. Cicer. *De Natura Deor.* l. III (44 г. до Р. X.); *De Divinatione*, l. II (44 г. до Р. X.); *De fato*, l. I (44 г. до Р. X.).
- " " " 163. T. Schiche, *De fontibus librorum Ciceronis qui sunt de Divinatione*. Ienaе. 1875. Авторъ разсужденія старается доказать, что вторая книга *Трактата о Въдѣствѣн* составлена по Клитоммаху Карнеагенскому, ученику Карнеада, а первая по Посейдонію. Срви. сочиненіе, котораго я не имѣлъ подъ рукою, Гартфельдера *die Quellen von Ciceros zwei Büchern de Divinatione*. Freiburg—Brisgau. 1878.
- " 60. " 164. Cicer. *Divin.* II, 72.
- " " " 165. Plut. *Cic.* 5. (*De EI ap. Delph.* 3). Досто- вѣрность факта основательно оспаривается Друманомъ (*Geschihte Roms*, I, S. 251).
- " " " 166. Strab X, 3, 23.
- " " " 167. Liv. XLIII, 13.
- " 61. " 168. Ал. Поллгисторъ жилъ около 80—50 г. до Р. X.
- " " " 169. Diog. Laert. VIII, 32.
- " " " 170. Iamblich, *Vita Pythag.* 137.
- " " " 171. Ioseph Bell. *Iud.* II. 8, 12.
- " " " 172. Phil. *Migr. Abrah.* p. 417 d. *De Somn.* 1108. а. См. E. Zeller, *Philosophie d. Griechen*. I, S. 364.
- " " " 173. Plin. X, 49, 137.

|            |            |  |
|------------|------------|--|
| Стран. 60. | Прим. 174. | Plin. Iun. <i>Epist.</i> III, 5, 4.  |
| " 63.      | " 175.     | Plin. Iun. <i>Epist.</i> I, 18.  |
| " "        | " 176.     | Tac. <i>Annal.</i> VI, 21.   |
| " "        | " 177.     | Tac. <i>Annal.</i> XIV, 12.  |
| " "        | " 178.     | Stob <i>Eclog.</i> LX, 10.   |
| " 64.      | " 179.     | Plut. <i>Themist.</i> 10.  |
| " "        | " 180.     | Plut. <i>Defect. Orac.</i> 40.   |
| " "        | " 181.     | Plut. <i>ibid.</i> 49.   |
| " "        | " 182.     | Plut. <i>De pyth. Orac.</i> 21.  |
| " "        | " 183.     | Plut. <i>Gen. Socrat.</i> 20. <i>Defect. Orac.</i> 13, 16, 38.   |
| " 65.      | " 184.     | Plut. <i>Defect. Orac.</i> 48.   |
| " "        | " 185.     | Plut. <i>Def. orac.</i> 40—41.   |
| " 66.      | " 186.     | Euseb. <i>Praep. Evang.</i> V, 18, 3, 21, 4; VI, 6, 52. Theodor. <i>Cur. graec. affect.</i> VI, p. 561. Iulian. VII, p. 209, 6.  |
| " "        | " 187.     | Euseb. <i>Praep. Evang.</i> V, 21.   |
| " "        | " 188.     | Sext. Empir. <i>Adv. Mathem.</i> V, 45—49.   |
| " "        | " 139.     | Gell. XIV. Глава эта содержитъ въ себѣ опроверженіе астрологическихъ теорій и рѣшительныя напады на вѣдовство вообще, такъ какъ оно нарушаетъ душевное спокойствіе.  |
| " "        | " 190.     | Euseb. <i>Praep. Evang.</i> IV, 1—2.   |
| " 67.      | " 191.     | Cels. ap. Origen. <i>Contra Cels.</i> VIII, 45. См. возстановленіе подлинной рѣчи Цельзія Обе (Aubé): <i>Histoire des persécutions de l'Eglise.</i> La Polémique païenne à la fin du II-e siècle. Paris, 1877. |
| " "        | " 192.     | M. Aurel. I, 17; IX, 27.   |
| " 68.      | " 193.     | Max. Tyr. <i>Diss.</i> XV, 7.  |
| " "        | " 194.     | Max. Tyr. <i>Diss.</i> XIV, 7.   |
| " "        | " 195.     | Max. Tyr. <i>Diss.</i> XIX. Разсужденіе носить слѣдующее названіе: „Если мантика существуетъ, то оспаривается-ли что-либо въ нашей власти“; все оно цѣлкомъ вращается на отношеніи вѣдовства къ року.          |
| " "        | " 196.     | Philostr. <i>Vita Apollon.</i> IV, 44, 3.  |
| " "        | " 197.     | Philostr. <i>ibid.</i> V, 12.  |
| " 69.      | " 198.     | Plotin. <i>Ennead.</i> II, 3, 7; III, 1, 6.  |
| " "        | " 199.     | Plot. <i>Ennead.</i> IV, 4, 39; II, 3, 7.  |



- Стран. 69. Прим. 200. Ἀνάγνωσις φυσικῶν γραμμάτων. Plotin. *Ennead.* III, 4, 6.
- " " " 201. Plotin. *Ennead.* II, 3, 7; III, 1, 6 (εἰ ποιεῖ τὰ ἄστρο).
- " " " 202. Firmic. Matern. *Mathes.* I, 3.
- " 70. " 203. Porphyg. *Vita Plot.* 11. Euseb. *Praep. Evang.* VI, 1, 5.
- " " " 204. Porphyg. *De abstinent.* II, 48.
- " 71. " 205. Euseb. IV, 7; VIII, 1. Firm. Matern. *Mathes.* XIII, 4. g. Wolff, *Porphyrii de philosophia ex oraculis haurienda reliquiae.* Berolin. 1856.
- " " " 206. Suidas, Ἰουλιανός. О двухъ Юліанахъ, Халдеицѣ и Θεурγѣ, и о мистической литературѣ вообще см. Лобекъ, *Aglaophamus*, pp. 98—111; 224—226. G. Bernhardy, *Grundriss der griech. Litterat.* II, Ss. 453—457.
- " " " 207. Существовали замѣтки объ оракулахъ и сборники текстовъ, составленные Ономакритомъ, Гераклидомъ Понтскимъ, Филохоромъ, Хризиппомъ, Мназеею изъ Патръ, Истромъ, Никандромъ, Флегонтомъ изъ Траллъ, Эліеномъ, Эномаемъ и пр.
- " " " 208. Porphyg. *Ad. Aneb.* 12—26.
- " 72. " 209. Porphyg. *ibid.* 9.
- " " " 210. Porphyg. *De Abstin.* II, 51.
- " " " 211. Porphyg. *ibid.* II, 49, 51. 53.
- " 73. " 212. Ямблихъ написалъ объемистую книгу: περὶ τῆς χαλδαϊκῆς τηλεωτάτης φιλοσοφίας. См. G. Wolff. *Op. Cit.* S. 66.
- " " " 213. Procl. *In Tim.* IV, 240. 287. *In Cratyl.* 106.
- " " " 214. Iamblich. *Myster.* VI, 3.
- " 75. " 215. Iamblich. *Myster.* III, 16.
- " " " 216. Eunap. *in Maxim.* p. 474.
- " 75. " 217. Procl. *in Cratyl.* p. 75.
- " " " 218. Marin. *Vita Procl.* 38.
- " " " 219. Σύμφωνα Ὁρφέως, Ποθαγόρου καὶ Πλάτωνος περὶ τὰ λογία βιβλία. Это, нынѣ не существующее сочиненіе приписываютъ иногда Сиріану. Срвн. E. Zeller, *Philosophie der Griechen.* I (III. 2, 2), S. 704.

- Стран. 76. Прим. 220. Marin. *ibid.* 26, 27, 30.
- " " " 221 Olympiod. *In Gorg.* p. 197. Phot. *Biblioth.* p. 1029—1033. Eunap. *In Aedes.* p. 471. См. Т. IV: *Вдовство и имперскіе законы.*
- " 77. " 222. Theodor. *Graec. aff. cur.* prooem.
- " 78. " 223. Fontenelle, *Hist. des oracles* (сокращеніе труда Ванъ-Даля: *De oraculis veterum*).
- " " " 224. См. Т. II: *Сивиллы.*
- " " " 225. Clem. Alex. *Protrept.* § 1, 2.
- " " " 226. Cyprian. *Fragm. ap. ad Bolland.* VII, p. 222. L. Preller, *Ausgewählte Aufsätze*, S. 279.
- " " " 227. Chrysost. *Homil.* V in *Cor.* I.
- " " " Iulian. ap. Cyrill. *adv. Iulian.* X, p. 356—358.
- " 79. " Св. Павелъ рѣшительно объявилъ что всѣ языческія божества демоны (I *Cor.* X, 29).
- " " " 230. Lactant. *Epist. ad Pentad.* 70.
- " " " 231. Tertull. *Apolog.* 22.
- " 80. " 232. Minuc. Felix. *Octav.* 8.
- " " " 233. Lactant. *Institut.* Div. II, 15, 17.
- " " " 234. Tatian. *Adv. Graec.* 18. Срвн. Tertull. *ibidem.*
- " 81. " 235. Lactant. *Instit.* Divin. VII, 13. *Epist. ad Pentad.* 70. Tertull. *Apolog.* 23 Iustin. *Apolog.* I, 18.
- " " " 236. Вызовъ тѣни Самуила ендорской волшебницей. (I *Reg.* XXVIII).
- " " " 237. *Deuteron.* XIII, 1. *Eccles.* XXIV, 1. *Ierem.* XXIII, 32. XXVI, 9—10. *Zachar.* X, 2.
- " " " 238. Fronto, *De feriis Alsiens.* 3.
- " " " 239. Tertull. *De Anima.* 46.
- " " " 240. Lactant. *De opific. Dei* 18.
- " " " 241. Περί ἐνοπνίων съ комментариемъ Никифора Γреггоры (XIV в.).
- " " " 242. ἀριθλητὰ τῶν ἐσομένων γράμματα (Synes. *De insomn.* p. 134).
- " " " 243. Fronto; *Epist. ad. M. Aurel.* I, 4—5. *De feriis Alsiens.* 3.
- " 83. " 244. Synes. *ibid.* p. 153—154.
- " " " 245. Plutarch. *Def. Oracul.* 50.
- " " " 246. August. *Civ. Dei.* XVIII, 5.

- Стран. 83. Прим. 247. Подобно голосамъ, выходившимъ изъ кивота (Aug. *Civ. Dei.* X, 17).
- „ 84. „ 248. August. *Civ. Dei.* XXII, 8.
- „ „ „ 249. См. заклѣтіе на мѣстѣ дѣвольскихъ сновидѣній (noctium phantasmata), въ литургическомъ гимнѣ *Te lucis ante terminum*. Срвн. νόχια... φάσματ' ὀνειρώων Eurip. *Iphig. Taur.* v. 1231).
- „ 85. „ 250. См. библиографическую замѣтку объ оракулахъ.
- „ 86. „ 251. Чудо—любимѣйшее дѣтище вѣры (Гетѣ).

## П Р И М Ѣ Ч А Н І Я

къ 1-й части.

- Стран. 88. Прим. 1. Сервій (ad *Aeneid.* III, 443) называетъ „простымъ“ (simplex) индуктивное вѣдовство по сравненіи съ другимъ, болѣе сложнымъ по его мнѣнію или болѣе полнымъ.
- „ „ „ 2. Во времена упадка Византіи эти установившіеся термины употреблялись для обозначенія такихъ классификацій, въ которыхъ они пріобрѣтали совершенно новое значеніе. Такъ компиляторъ X в. по Р. Х. Свида (см. подъ слов. *προφητεία*) опредѣляетъ гаданіе вообще какъ предвидѣніе, различая предвидѣніе *духовное* (πνευματική), или христіанское пророчество, исходящее отъ Духа Святаго, потомъ гаданіе *демоническое* (δαμονική), исходящее отъ геніевъ, и гаданіе *физическое*, или *естественное* (φυσική), пользующееся инстинктомъ животныхъ; наконецъ искусственное, или *техническое* провидѣніе (τεχνική), а также *уммарное* (δημιώδης) представляются одно научной индукціей, другое здравымъ смысломъ. Почти тоже самое дѣленіе усвоиваетъ Каспаръ Певкеръ въ своемъ трудѣ *De variis divinationum generibus*. Схолиастъ Лукіана (Phars. I, 588) распредѣляетъ виды вѣдовства (*quibus providentur futura*) еще болѣе страннымъ способомъ: онъ насчитываетъ ихъ пять, причемъ мантика только занимаетъ первое мѣсто. За мантикой

раздѣленной на столько частей, сколько существуетъ элементовъ, слѣдуетъ математика, куда входятъ ауспиція, утробогаданіе и гороскопія; далѣе идетъ *ворожба*, или гаданіе по жребіямъ. Два остальныхъ способа гаданія принадлежать къ магіи: сначала *пѣрча посредствомъ колдовства*, а потомъ *очарованіе*, или искусство становиться невидимымъ. Сочиненіе Буленгера (Bou-lengerus, *De sortibus, de auguriis et auspiciis, de ominibus prodigiis, de terrae motu et fulminibus* (621) представляетъ компиляцію, полезную, но чуждую всякой обработки и метода. К. Р. Пабстъ въ превосходномъ разсужденіи (*De diis graecorum fatidicis*. 1840) и Мецгеръ въ статьѣ *Divinatio* (Pauly, Real-Encyclopaedie) придерживаются общепринятаго дѣленія. Шеврель (Chevreul) приведенъ былъ къ заятіямъ этимъ предметомъ обстоятельствами, которыя сообщали мистическимъ знаніямъ интересъ современности (*Journal des Savants*, 1852 и 1853); общая классификація его опирается на традиціонное дѣленіе; притомъ онъ слишкомъ легко удовлетворяется въ частностяхъ поверхностными отношеніями и совсѣмъ не соображается съ историческимъ развитіемъ.

Стран. 89. Прим. 3. К. Р. Пабстъ (ор. cit. р. 13) не придаетъ рѣшительно никакой важности этому соображенію рядомъ съ противоположнымъ мнѣніемъ К. Фелькера (Völker, *Allgem. Schulzeit.* 1851. II, № 146); но онъ ясно видитъ, что занятіе искусственнымъ вѣдовствомъ не могло быть предварительнымъ условіемъ вѣры въ вѣдовство естественное.

- |   |     |   |   |
|---|-----|---|---|
| „ | „   | „ | 4. Hom. <i>Odyss.</i> XV, 172 сл.   |
| „ | „   | „ | 5. Pausan. I, 34, 4 (χρησμολόγος равнозначительно <i>vates</i> и означаетъ <i>пророкъ</i> въ современномъ смыслѣ этого слова).                |
| „ | 93. | „ | 6. Hom. <i>Iliad.</i> XXIV, 285—321.  |
| „ | „   | „ | 7. Hom. <i>Odyss.</i> XX, 100—120.  |
| „ | „   | „ | 8. Разница была ясно обозначена въ книгѣ, приписываемой Мелампу Гіерограммату: περί τεράτων καὶ σημείων (Artemid. <i>Onirocrit.</i> III, 28). |



de Gubernatis, *Mythologie zoologique*, trad. p. Regnaud. 2 vol. in—8. Paris. 1874.

- Стран. 103. Прим. 24. Слѣды иноземнаго символизма легко найти въ легендахъ о Зевсѣ (лебедь съ Ледою, быкъ съ Европою), объ Аполлонѣ-дельфинѣ и т. д.
- ” ” ” 25. Въ сочиненіи Никандра (Ἑτεροιοῦμένα) насчитывалось не меньше пяти пѣсень. Въ числѣ авторовъ *Μεταμορφозъ* (Μεταμορφώσεις—Ἀλλοιώσεις—Ἑτεροιοῦμένα) называютъ еще Коринну, Паренія, Θεοδора, Антигона изъ Кариста, Καλλισθένα, Дидимарха, Нестора изъ Лоранды, Антонія Щедраго, не говоря уже объ Овидіи, который одинъ пользуется большею извѣстностью, нежели всѣ прочіе вмѣстѣ.
- ” ” ” 26. Объ этомъ распредѣленіи, простирающемся на царство растительное, сбивчивыя, но интересныя свѣдѣнія сообщаетъ Евстацій (Schol. Iliad. I, 206).
- ” 104. ” 27. „Животныя неразумныя“, писалъ ученый гадатель Артемидоръ (Onirocrit. II, 69), „говорятъ совершенную правду, потому что они не обращаются къ соображеніямъ и размысленіямъ. Это самое начало и служить основаніемъ теоріи энтузіазма.
- ” ” ” 28. Plat. *Tim.* p. 91. Срвн. Plut. *Sollert. animalium.* 22.
- ” 105. ” (\*). Библиографія касательно приемовъ орнѳомантіи: а) Hesiodus, ὀρνιθομαντεία (Bernhardy, Grundr. d. griech. Litterat. II\*, S. 329). б) Telegonus, περὶ οἰωνοστικῆς (Suidas, подъ сл. οἰωνός). в) Hylas, *De externorum auguriis* (Plin. X, 16, 38). г) Artemidorus Daldianus, Οἰωνοσκοπικά (Suidas, подъ сл. Ἀρτεμίδ.). е) Apollonius Lacedaemon (Psellus, *Op. intra cit.*). ф) Polles, τὰ περὶ οἰωνοστικῆς τῆς καθ' Ὁμήρον (Schol. Hom. *Iliad.* II, 305. Thesaur. Graec. Ling. подъ сл. οἰωνοπολίη). г) Mich. Psellus, περὶ ὀρνιθομαντείας καὶ οἰωνοσκοπίας (Ed. Hercher, ap. *Philologus*, VIII, 1. 1853. Ss. 166—168), h) Spanhem ad Callimach. *Pallad. lavacr.* 121—124. (II, p. 702—720. Ed. Ernesti). и) Nessel, *De auguriis Graecorum.* Upsal. 1719. к) Meiners, *Ueber. das Verhältniss des Ex-*

*tispicium zu dem Auguralwesen in Griechenland und Rom.* 1806.

Стран. 105. Прим. 29. Aeschyl. *Agamemn.* 58. Срвн. Euripid. *Ion.* 180. Ovid. *Fast.* I, 446—448 и пр.

" " " 30. Athen. *Deipnosoph.* IX, § 49.

" " " 31. Plin. X, 3, 7.

" 106. " 32. Plutarch. *Sollert. animal.* 20.

" " " 33. Стацій резюмируетъ эти общераспространенныя понятія въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ спрашиваетъ: „unde hic honor alitibus?“ т. е. откуда такая честь.... (Theb. III, 422 сл.).

" " " 34. Plut. *Sollert. animal.* 22 (Переводъ Бетолѣ).

" " " 35. Cels. ap. Origen. *Contra Cels.* IV. 88.

" " " 36. Porphyg. *De abstin.* III, 5.

" 107. " 37. οἰωνός отъ οἶος по Шеману, *Griechische Alterthümer*, II<sup>2</sup>, S. 272. G. Curtius, *Griech. Etymol.* I, S. 359 производятъ οἰωνός отъ ὄφι=avis. См. выше платоновскую этимологию отъ οἷησις.

" " " 38. См. во введеніи представленія, приписываемыя Демокриту и Порфирію. Срвн. Philostr. *Vit. Apollon.* I, 21; III, 9. Уже въ гомеровскомъ гимнѣ (ad Mercur. 522. 563) Ὀρίи приобрѣтають даръ прорицанія, поѣдая медовыя соты.

" " " 39. Aesch. *Sept. ad Theb.* 25.

" 108. " 40. См. Suidas, подъ сл. οἰωνός.

" " " 41. См. въ Т. IV, *Римское вѣдовство*.

" " " 42. Aristoph. *Aves*, 719 сл.

" " " 43. Hesych. представляетъ себѣ οἰωνός какъ синонимъ ὄφης. Свидѣ слѣдующимъ образомъ объясняетъ οἰωνισтику: οἶον, εἰ ἐν τῇ στέγῃ ἐφάνη γαλῇ, ἣ ὄφης, τότε τι σημαίνει. Злоупотребляя аналогіей, отождествляютъ даже πτέρων=οἰωνός=auspicium=impregium.—Для этого употреблялись названія: οἰωνιστική, οἰωνική, οἰωνοσκοπία, οἰωνομαντεία, ὀρνιθομαντεία, ὀρνιθοσκοπία, ὀρνεομαντεία, ὀρνεοσκοπία, φάτις ἀπ' οἰωνῶν, οἰώνισμα, οἰωνισμός, а лица, занимавшіяся этого рода гаданіемъ, носили названія: οἰωνοπόλοι, οἰωνομάντεες, οἰωνισταί, οἰωνιστῆρες, οἰωνοσκόποι, ὀρνιθομάντεες, ὀρνιθοσκόποι,

ορνιθοκρίται, ὀρνεοσκόποι, ὀρνεομάντες и даже οἰωνοθέ-  
ται. Наибольше употребительные термины: οἰωνοί=  
auspicia; οἰωνοσκόπια=disciplina auguralis; οἰωνοσκόποι  
=augures.

Стран. 108. Прим. 44. Pausan. X, 5, 5.

- |   |      |   |   |
|---|------|---|---|
| " | "    | " | 45. Aesch. <i>Prometh.</i> 486 сл.  |
| " | "    | " | 46. Ovid. <i>Metamorph.</i> XII, 302.   |
| " | "    | " | 47. Clem. Alex. <i>Stromat.</i> I, p. 361. Gregor. Naza-<br>nanz. <i>Advers. Iulian.</i> Orat. I, p. 100. Suidas, подъ<br>слов. οἰωνιστική.   |
| " | "    | " | 48. Appian. <i>Fragm.</i> ap. Miller. <i>Revue archéol.</i> Nouv.<br>serie. XI <sup>X</sup> , p. 102 сл. Theodor. <i>Graec. aff. cur.</i><br>I, p. 467. Объ Арабахъ рассказывали, что они пони-<br>мають языкъ птицъ, особенно вороновъ (Philostr.<br><i>Vita Apollon.</i> I, 20. Porphyrg. <i>De abstin.</i> III, 4. |
| " | 109. | " | 49. Plin VII, 56, 203.  |
| " | "    | " | 50. Cyprian ap. Bolland (L. Preller, <i>Ausgewählte<br/>Aufsätze</i> , S. 280).   |
| " | "    | " | 51. Suidas., loc. cit.  |
| " | "    | " | 52. Hom. <i>Od.</i> II, 182. Простыя, невѣщія птицы на-<br>зывались ἀσύνβολοί, ἀτέχμαρτοι, ἡλίθιοι.   |
| " | 109. | " | 53. Porphyrg. <i>De Abstin.</i> III, 4.   |
| " | "    | " | 54. Plut. <i>Quaest. rom.</i> 21.   |
| " | "    | " | 56. Одна куропатка, кажется, представляла исклю-<br>чение; неизвѣстно почему она пользовалась славой не-<br>честивой: (πέρδιχες) μῶνοι τῶν ὀρνίθων θεῶν σέβας οὐκ<br>ἔχουσι (Artemid. <i>Oniracr.</i> II, 46). Эммануиль Филесь<br>(Philes, въ XIV в.) высказывается о нихъ отрицательно.                             |
| " | "    | " | 56. Hom. <i>Iliad.</i> VIII, 247. XXIV, 310. Срвн. Pindar.<br><i>Isthm.</i> VI (5), 50. Xenoph. <i>Anab.</i> VI, 1, 23.   |
| " | "    | " | 57. Theocr. <i>Idyll.</i> XXVI, 31.   |
| " | "    | " | 58. Etymol. Magn. p. 619, 39.   |
| " | "    | " | 59. Ovid. <i>Metam.</i> II, 507. Petron. <i>Satyr.</i> § 122.<br>Stat. <i>Theb.</i> III, 506. Plut. <i>Pyth. orac.</i> 12. Aelian.<br><i>Histor. animal.</i> I, 48. <i>Anthol. Palat.</i> IX, 272. etc.   |
| " | "    | " | 60. Pind. ap. Fulgent. <i>Mith.</i> I, 12.  |
| " | "    | " | 61. Plin. X, 12, 34. Срвн. Clem. Alex. <i>Protrept.</i> p. G.   |
| " | 110. | " | 62. Schol. Hom. <i>Odyss.</i> XIV, 327. Suidas, подъ сл.  |



ἐς χόρακας. Apollon. Rhod. III, 930. Ovid. Metam. II, 548 сл.

- Стран. 110. Прим. 63. Hom. *Odyss.* XIII, 87; XV, 526. Коршунъ не-  
решель быть можетъ отъ Гора египетскаго къ Апол-  
лону греческому.
- „ „ „ 64. Hom. *Iliad.* X, 274. Serv. *Aen.* XI, 274.
- „ „ „ 65. Plut. *Pyth. orac.* 22.
- „ „ „ 65. Paroemiogr. graec. I, p. 228. 231. 352.
- „ „ „ 67. Porphy. *De abstin.* III, 5. Tzetz. ad Lycophr. *Alex.* 513.
- „ „ „ 68. Arrian. *Man. Epict.* I, 17, 19. Cicer. *Divin.* I, 35. Serv. *Aen.* II, 398.
- „ „ „ 69. См. Т. II: *Додонскій оракулъ.*
- „ 111. „ 70. Lycophr. *Alex.* 1460. Полагали, что назначеніе  
ласточекъ — предупреждать угрожающія опасности.  
Онѣ тщетно предвѣщали Кира, потомъ Дарія относи-  
тельно похода въ Скиѣю. По словамъ Арріана (*Anab.*  
I, 25), ласточка разбудила Александра Македонскаго,  
чтобы открыть ему заговоръ. Аристандръ Телмесскій  
объяснялъ побѣдителю, что „ласточка—близкая чело-  
вѣку птица, что она другъ людей и болѣе болтлива,  
чѣмъ какая-либо другая птица.“
- „ „ „ 71. См. Т. II: *Гада нели мистическихъ временъ.*
- „ „ „ 74. Amm. Marc. XXII, 16.
- „ „ „ 73. Philostr. *Vita Apoll.* I, 20. Cels. ap. Origen *Con-*  
*tra Cels.* IV, 88. Porphy. *De Abstin.* III, 3—4.
- „ „ „ 74. Aesch. *Prometh.* 486.
- „ „ „ 75. Schol. venet. *Iliad.* X, 274. Porphy. *De abs-*  
*tin.* III, 5. Tzetz. ad Lycophr. *Alex.* 513.
- „ „ „ 76. Synes. *De insomn.* p. 134.
- „ „ „ 77. Mich. Psellus, ap. Philolog. VIII, p. 167.
- „ 112. „ 78. Απολλώνιος ὁ Λακεδαιμόνιος ἐπὶ πάσης πράξεως  
πάντα τὰ τῶν πτηνῶν περιειργάσατο, προλαβὼν καὶ φω-  
νὴν καὶ πνεῦμα καὶ ἀριθμὸν καὶ κλῆρον καὶ μέτρον καὶ  
μερισμὸν καὶ περίοδον τελείαν καὶ ἡμιτελῇ καὶ ἤχον  
τροχαλὸν, μογερόν, εὐήχον, δόσηχον, δυσήκοον, σὺμφω-  
νον, ἀντίφωνον, ἐξ ὧν τὰ διάφορα τῶν ἀποτελεσμάτων  
εὐρίσκεται (Psellus, *ibid.*).

- Стран. 112. Прим. 79. См. Т. IV: этрусско-римская теорія *templum*.  
 Существуют синонимы для обозначенія правой и лѣ-  
 вой: εὐσημος, εὐξέμβολος, ἐναΐσιμος, εὐώνυμος; δυσώ-  
 νυμος, δύσειωνιστός, δυσόρνις и др.
- " " " 80. E. Curtius, *Gricehische Geschichte*, I<sup>3</sup>, S. 475.  
 Herod. II, 36.
- " 113. " 81. Hom. *Iliad.* XII, 239. Plutarch. *plac. philosoph.*  
 II, 10. Artemid. *Onirocr.* II, 36.
- " " " 82. Aristot. *De Coelo*, II, 2. Сравн. Plutarch. *Quaest.*  
*rom.* 78. Serv. *Aen.* II, 54. 693.
- " " " 83. Clem. Alex. *Strom.* VII, p. 724.
- " " " 84. Hymn. hom. *In Apoll.* 283.
- " " " 85. δεξιός означаетъ собственно *приемлемый* отъ дextós.  
 Греческую терминологию постигла путаница по нѣ-  
 сколькимъ причинамъ: во-первыхъ, потому что отно-  
 сительно нѣкоторыхъ птицъ необходимо было совер-  
 шенно изменить мѣсто счастья и несчастья; во вто-  
 рыхъ, иноземные способны гаданія, преимущественно  
 римскіе, составили противовѣсъ греческому. Уже Гип-  
 пократу извѣстны системы, въ которыхъ счастье по-  
 мѣщается на лѣвой сторонѣ, а несчастье на правой  
 (Hippocr. *Acut. morb.* I, 14). Гораздо болѣе дѣй-  
 ствительной причиной путаницы въ этомъ дѣлѣ былъ  
 страхъ несчастныхъ словъ, которыя замѣняемы были  
 смягченными выраженіями. Евфемизмъ вовсе не ка-  
 саясь *правой*, но изыскивалъ благопріятные термины  
 для обозначенія *лѣвой*. Слово ἀριστερόν и было, мо-  
 жетъ быть, такого рода синонимомъ (отъ ἄριστος, *наи-  
 лучшій*, вмѣсто σκαίος или λαίος); начиная съ V в.  
 до Р. X. сл. εὐώνυμος собственное значеніе котораго  
*faustus* благопріятный, изъ поэтическаго реченія ста-  
 новится общеупотребительнымъ словомъ, благодаря че-  
 му предвѣщанія, идущія съ лѣвой стороны, на са-  
 момъ дѣлѣ неблагопріятныя, названы *счастливыми*  
 (Eustath. *Odyss.* 121. Etym. Magn. см. сл. ἀριστερός.  
 Doederlein, *Gloss. Hom.* § 385. 2041).
- " 114. " 86. Suidas, см. сл. οἰωνιστικῇ. Psell. ap. *Philol.* l. c. p. 167.
- " " " 87. Galen. ad Hippocr. *Acut. morb.* I, 15.

- „ „ „ 88. Сравн. Hom. *Iliad.* XII, 237. Gell. VII (VI), 6.
- „ „ „ 89. Такъ какъ воронъ представлялъ собою типъ *oscines*, то истолкованіе это называлось искусствомъ хорахора́ντες, гадателей по воронамъ.
- „ „ „ 90. Mich. Psll (Philologus, VIII, стр. 167) замѣчаетъ, что крикъ вороны благопріятенъ, если онъ раздается слѣва, сзади, сверху, и если этихъ криковъ парное число; онъ зловѣщъ, если слышится справа, спереди, снизу, и если онъ раздается одинъ разъ, три раза или пять разъ. Такъ какъ ворона представляетъ противоположность остальнымъ птицамъ, то въ примѣненіи къ нимъ правила эти должны быть только обратнo примѣнены.
- „ 115. „ 91. Hom. *Iliad.* VIII, 247.
- „ „ „ 92. Hom. *Ibid.* XII, 200.
- „ „ „ 93. Hom. *Odyss.* II, 146.
- „ „ „ 94. Hom. *Ibid.* XV, 160.
- „ „ „ 95. Hom. *Ibid.* XV, 525. XVII, 160.
- „ „ „ 96. Въ слѣдующемъ видѣ текстъ этотъ изданъ Беккомъ: ἦν μὲν ἀποκρῶψη, δεξιός, ἦν δὲ ἐπάρη τὴν εὐώνυμον πτέρυγα, καὶ ἀποκρῶψη, εὐώνυμος. ἐν δὲ τῆς ἀριστερῆς ἐκ τὴν δεξιὴν πετόμενος, ἦμ μὲν ἰδὺ ἀποκρῶψη, εὐώνυμος, ἦν δὲ τὴν δεξιὴν πτέρυγα ἐπάρας... (Corp. Inscr. Graec. 2953).
- „ „ „ 97. Plut. *Tib. Gracch.* 17.
- „ „ „ 98. Aristot. *Hist. Anim.* IX, 1. Schol. Aeschyl. *Prometh.* 484.
- „ „ „ 99. Sophocl. *Antigon.* 1000.
- „ 116. „ 100. Plut. *Brut. rat. uti*, 7.
- „ „ „ 101. Hesiod. *Opp. et dies*, 824—826.
- „ „ „ 102. G. Boetticher, *L'Oneroscopia nella mantica di Delfo* (Annali dell' Instit. Rom. di Corispond. archeolog. XXXIII, p. 243—257. 1861) и возраженія Визелера (Wieseler, *ibid.* p. 356—365). Pherecrat. ap. Phot. *Lex.* см. сл. Σχίρος. Впрочемъ у Гиппократа *гадатель* (μάντις) равнозначительно еще *птицегадатель* *αετυρυ* (οἰωνοσκόπος).
- „ „ „ 103. Schol. Aeschyl. *Sept.* 25. Eurip. *Phoeniss.* 545.

Стран. 116. Прим. 104. См. Т. II: *Гадатели Хресполои*.

- " " " 105. Galen. loc. cit. не считая апокрифических сочинений, приписываемых героямъ Телегону и Монсу.
- " 117. " 106. См. хроника Малагы, Кадина и др.
- " " " 107. Если вѣрить Фульгенцію, то въ „гороскопическихъ“ книгахъ разъясненъ былъ смыслъ шестидесяти четырехъ криковъ ворона. Коршунъ и воронъ остаются еще вѣщими птицами для Эм. Филеса (*De propr. animal.* 115, 167).
- " " " 108. Aristoph. *Nub.* 338. Spanhem. ad Callim. *Pallad. lavacr.* 123 (II, p. 703. Ed. Ernesti).
- " " " 109. Aesch. *Sept.* 24. Срвн. Sophocl. *Antig.* 1000. Schol. Triclin. *Ibid.*
- " 118. " \* Praetorius, *Alectryomantia*. Francof. 1681. R. Koehler, *l'Alectryonophore, statue antique*. St. Pétersb. 1835. Кедренъ пишетъ ἀλεκτρομαντεία.
- " " " 110. Terent. *Phorm.* IV, 4, 30.
- " " " 111. Sen. *Qvaest. Nat.* IV, 6, 1. Pausan. II, 34, 3.
- " " " 112. G. Wolff, *De phil. ex. orac. haur.* p. 190. Можно предполагать существованіе алектріономантическаго оракула на Критѣ, гдѣ славились пѣтухи Иды. (См. Т. II: *Оракулъ Зевса Гелкана*).
- " " " 113. Cedren. II, 548. Ed. Bonn.
- " " " 114. Amm. Marc. XXIX, 1. Zosim. IV, 13—14. См. ниже *Дактилиомантия*. Извѣстный Θεόδωρος считалъ себя призваннымъ къ власти именно такимъ способомъ.
- " 120. " 115. Plin. VII, 57. Срвн. Orph. *Argon.* 34 (θῆρες καὶ οἰωνοί). Выше было упоминаніе о нѣкоемъ Ксенократѣ, οἰωνοσχητὸν οἰώνισμα (Suidas, см. сл. Ξενοκρ. Οἰωνιστικ).
- " " " 116. Подлесъ писалъ о дорожныхъ символахъ (Suidas, *ibid.*).
- " 121. " 117. См. ниже *Онейромантия* и Т. II: *Оракулы Земли*.
- " " " 118. См. Т. II: *Оракулы Аполлона—Оракулы Асклепія*.
- 1 " " 119. Aelian. *Hist. anim.* XI, 2.
- " " " 120. Schol. *Theocr. Idyll.* X, 18. Та предсказывала вообще чуму.
- " " " 121. Pausan. VI, 2. 4. См. Т. II: *Гадатели истори-*

ческииъ временъ. Thesaur. Graec. Lingu. сл. γαλεῶται  
Strab. XIII, 1, 48.

- Стран. 122. Прим. 122. Plant. *Stich.* III, 2, 45. Срвн. Theophrast. *Charact.* XXX. Во избѣжаніе его необходимо было поселиться на островѣ Пороселенѣ, гдѣ по словамъ Плинія (VI, 58, 226) ласочки не перебѣгаютъ дороги. Suidas, см. сл. τροφῆται.
- ” ” ” 123. Такъ солдаты Тимолеона испугались не того, что повстрѣчали мула, но того, что мулъ былъ навьюченъ сельдереемъ, травой могилъ (Plut. Timol. 26). Волки похищаютъ изъ стада козъ, но не трогаютъ барановъ: это—почти чудо (Pausan. IX, 13, 2).
- ” 123. ” 124. См. ниже, глав. объ *Онейромантии*, гдѣ содержатся объ этомъ болѣе подробныя свѣдѣнія.
- ” ” ” 125. Eurip. *Ion.* 227 сл. 421 сл.
- ” ” ” 126. Suidas, см. сл. ψυχῶσι.
- ” ” ” 127. Psell. *De op. Daemon.* p. 38—39.
- ” 124. ” 128. Hymn. Hom. *Ad Apoll.* 230 сл.
- ” ” ” 129. Procop. *Bell. Gotthic.* I, 9.
- ” ” ” 130. Procop. *ibid.* I, 20.
- ” ” ” 131. Athen *Deipnos.* VIII, 8. Аристотель приписывалъ голосъ, или способность издавать звукъ, двумъ видамъ рыбъ: „зеленобрюшкѣ и рѣчной свинкѣ.“ (Athen. VIII, 3). Клеархъ изъ Солѣ силился убѣдить, что рыбы изъ рѣчки Ладона въ Аркадіи имѣли голосъ и даже очень сильный (*Ibid.* § 6). Мнасея изъ Патръ утверждалъ тоже самое о Клиторѣ, притока Ладона (*Ibid.* § 3. Plin. IX, 19, 70), а Филотефанъ изъ Кирены увѣрялъ, что рыбы изъ Ароанія (притока Ладона) „свистать какъ дрозды“ (*ibid.* § 3). Plutarch. *Quaest. conviv.* IV, 4.
- ” ” ” 132. Plut. *Sollert. animal.* 22.
- ” 125. ” 133. Срвн. роль рыбъ-открывательницъ въ космогоніяхъ Халдеи и Индіи.
- ” ” ” 134. Mnaseas ap. Athen. VIII, 37. Menand. *Deisid.* fr. 4. Plut. *Superst.* 10.
- ” ” ” 135. Lucian. *Dea Syr.* 45. См. Т. III: *Сирійскіе оракулы.*

- Стран. 125. Прим. 136. Срвн. Hygin. *Poet. astron.* 30 (Pisces).
- " " " 137. Plut. *Sollert. anim.* 12. Aelian. *Hist. anim.* VIII, 15; XII, 1. Polycharm. ap. Athen. VIII, 38. Hesych. см. сл. Σούρα.
- " " " 138. Plin XXXI, 2, 18. Эти приемы ихеиомантии были, какъ кажется, занесены на Евбею, потому что по словамъ Аеенея (VII, 3) головлямя источника Ареузы подлѣ Лавкиды бросали „внутренности жертвенныхъ животныхъ и зеленый сыръ.“
- " 127. " 139. Κληδομαντεία — κληδονισμός — κληδονιστική.
- " " " 140. παλμικόν — παλμοτικόν.
- " " " 141. См. Т. IV: *Выдосство Римлянъ по египцямъ звукамъ*. Греческое сл. κληδών совершенно равнозначительно латинскому *omen*, понимаемому въ ограниченномъ смыслѣ.
- " 128 " 142. ὄμφαι — ὄσσα — φῆμαι. У Гомера ὄσσα — посланница Зевса (*Iliad.* II, 93). Софокль называетъ Фάμα дочерью надежды. Греки признали чудеснымъ тотъ шумъ (φῆμη — κληδών), который сообщилъ въ Микале вѣсть о платейской побѣдѣ въ тотъ же день (Herod. IX, 100). См. ниже главу о хреспологii.
- " " " 143. κληδών, κληδονιστική становятся для Византийцевъ синонимами вызыванiя покойниковъ подъ тѣмъ предположiемъ, что κληδών происходитъ отъ κάλῳ σοφῷ (νεκρός). Psellus, *De op. Daem.*, p. 41. Hom. *Odyss.* II, 35; XVIII, 117. XX, 105. 120; IV, 317. Срвн. L. Doederlein, *Homer. Glossarium*.
- " " " 144. Hesiod. *Opp. et Dies*, 762.
- " " " 145. Aeschin. *Orat.* I, 128.
- " " " 146. Paus. IX, 11, 7.
- " 129. " 147. Plut. *Isid. et Osir.* 14.
- " " " 148. Hom. *Odyss.* II, 32 сл.
- " " " 149. Hom. *Odyss.* XVIII, 115 сл.
- " " " 150. Hom. *Odyss.* XX, 105—120.
- " 130. " 151. Herod. IX, 91. Другiе примѣры у Геродода: V, 72, VIII, 114; IX, 64. Xenoph. *Anab.* I, 8, 16 и др. Hom. *Iliad.* XV, 377.
- " " " 152. Hom. *Iliad.* XII, 25.

Стран. 131. Прим. 133. См. т. II: *Оракулы Гермеса* и т. III: *Оракулы Аполлона*.

- " " " 154. Plut. *Alex.* 14. Socrat. *Hist. Eccl.* III, 22.
- " " " 155. Plut. *Prov. Alex.* 48.
- " 138. " 156. См. ниже: *Онейромантика*. Кледонистическія сближенія часто порождали народныя вѣрованія. На этомъ основаніи св. Крещенъ вѣдаетъ производство обуви (*crepida*), св. Клеръ излѣчиваетъ больные глаза и т.д.
- " " " (\*) *Sibylla*. περί παλμῶν (Suidas, см. сл. Σίβυλλα). *Posidonius*: παλμικόν (Suidas. См. сл. οἰωνιστική). *Melampus*: περί παλμῶν μαντική (Ap. G. F. Franz. *Script. physiognomoniae veteres*. Altenb. 1780). *Niphus*. *De Auguriis*, I, cc. VIII—IX, ap. Graev. *Thes. antiq. rom.* tom. V, p. 330—335. *Morin*. *Sur les souhaits en faveur de ceux qui éternuent* (Mem. de l'Academie des. Inscript. IV, p. 325—337. ann. 1712). *H. L. Fleischer*, *Ueber das vorbedeutende Gliederzucken bei den Morgenlaendern* (K. Saechs. Gesellschaft. der Wiss. 1849. (S. 245 сл.)) *G. Leopardi*. *Saggio sopra gli errori popolari degli antichi* (cap. VI, Dello sternuto). 1845.
- " 133. " 157. Theocr. *Idyll.* III, 37.
- " " " 158. Plant. *Pseudul.* I, 1, 105. Срвн. Eustath. *ad Iliad.* VII, 184.
- " " " 159. Nonnus ap. Greg. Naz. p. 151. Срвн. Alciphron. *Epist.* I, 39. Athen. *Deipnos.* II, 72.
- " " " 160. Hom. *Odyss.* XVII, 541 сл. (перев. Giguet). Срвн. Xenoph. *Anab.* III, 2, 5.
- " " " 161. Theocr. *Idyll.* VII, 96; XVIII, 16.
- " 134. " 162. Anthol. Palat. XI, 268. Olympiod. *ad Plat. Phaedon.* p. 30. Срвн. Plin. XXVIII, 2, 5.
- " " " 163. Men. ap. Stob. *Sermon.* XCVIII, 8.
- " " " 164. Plut. *Themist.* 13. Срвн. Xenoph. *Anab.* III, 2, 5. Polyæn. *Strateg.* III, 102.
- " " " 165. Aristot. *Problem.* XXXIII, 7. См. *Revue Britannique* (1876), t. VI, p. 312.
- " 135. " 166. По смыслу одной легенды, источникъ которой

не удостовѣренъ мною, первый человекъ чихнулъ въ тотъ моментъ, тогда Промееей вдунулъ въ него душу (Morin. *op. cit.* p. 326).

Стран. 135. Прим. 167. Xenoph. *Anab.* III, 2, 5.

" " " 168. Hymn. Hom. *In Mercur.* 295—297.

" " " 169. Aristoph. *Equit.* 638 сл.

" " " 170. Plut. *Gen. Socrat.* 11.

" " " 171. Olympiod. ap. Casaub. ad Athen. *Deipnos.* II, 72. Экстазъ способенъ быстро убить „животное“, къ которому обратятся съ восклицаніемъ: ζῆθι (*Живи!*).

" " " 172. Plin. XXVIII, 2, 24. Lucian. *Dial. meretr.* IX, 2. Anthol. Planud. I, 19, 5.

" " " 173. Aelian. *Var. Hist.* IV, 17. Cic. *Divin.* I, 45.

" 136. " 174. Cicer. *Divin.* II, 40.

" " " 175. См. выше стр. 136.

" " " 176. См. I. G. F. Franz. *Op. cit.* p. 451—500.

" 137. " (\*) *Philochorus*, περὶ θυρῶν (Hist. Gracc. fragm. I, p. 412. Ed. Müller—Didot).

*Demon*, περὶ θυρῶν (*Ibid.* p. 383).

*Aratus*, ἐπιθυτικόν (Suidas, см. сл. Ἀρατος).

*Cuntz*, *De Graecorum extispiciis*. Götting. 1826.

*Meiners*. Ueber das Verhältniss des Extispicium zu dem Auguralwesen in Griechenland u. Rom. 1806.

Срвн. т. IV: Объ употребленіи Этрусковъ.

" 138. " 177. Cic. *Divin.* I, 32; II, 12. 15. 16. 17. Срвн. Arnob. *Adv. gent.* IV, 11—12.

" " " 178. Porphyg. *De abstin.* II, 51.

" " " 179. Plat. *Tim.* 71 сл.

" " " 180. Обвиненіе въ принесеніи человѣческихъ жертвъ было возбуждаемо противъ Валеріана, Максенція, Поллентіана, Іуліана и др. ихъ политическими врагами. По словамъ Страбона, Лузитаны и Албанды Кавказа имѣли у себя это человѣкоубійственное гаданіе, называвшееся *анероπομαντικῆ* (Strab. III, 3, 6; XI, 4 7).

" 139. " 181. Philostr. *Vita Apollon.* VIII, 7, 49—52.

" " " 182. Cic. *Divin.* II, 12.

" " " 183. *ισεροσκοπία*—*ισερομαντεία*—*σπλαγχομαντεία*—*σπλαγχοσκοπία*—*θυοσκοπία*—*ήπατοσκοπία*—*βωμοσκοπία*—*θυ-*



τιχῇ (τέχνη). Болѣе обыкновенное названіе — *περσκόπια*, быть можетъ благодаря видимому сходству съ *парустиціями*.

- Стран. 139. Прим. 184. См. O. Müller, *Etrusker*, II, 185. A. Lobeck, *Aglaophamus* p. 262. Naegelsbach, *Nachhomerische Theologie*. S. 168.
- " " " 185. Hom. *Iliad*. I, 460—462. XI, 773. Объ *эмпи-романтии* см. слѣдующую главу.
- " 140. " 186. Plin. VII, 56. 203. Nonnus, *Synag. hist.* 61.
- " " " 187. Aeschyl. *Prometh.* 493 сл.
- " " " 188. Diod. VI, *fragm.*
- " " " 189. Orph. *Argon.* 34. Suidas, см. сл. θυηπολικόν — *ἄμνοχοπία*.
- " " " 190. См. т. II: *Гадатели Иамиды* — *Оракуль Зевса Олимпійскаго*.
- " " " 191. См. т. IV: *Утроб. гадатели*.
- " " " 192. Cic. *Divin.* I, 41.
- " " " 183. Athen. *Deipnos.* IV, 74.
- " " " 194. Tatian. *Adv. Graecos*, 1.
- " " " 195. Hesych. см. сл. γλῶσσαι.
- " " " 196. Ezech. XXI, 26. Фр. Леморманъ (La divination chez les Chaldéens, p. 59) приходитъ къ тому заключенію, что гаданіе по внутренностямъ животныхъ дѣйствительно принесено изъ Вавилона. Интересные, приводимые имъ тексты (p. 56—57) достаточно доказываютъ существованіе въ Халдеѣ этого вида вѣдѣнія, а древность халдейской образованности позволяетъ приписывать инициативу въ этомъ дѣлѣ халдейскимъ гадателямъ.
- " " " 197. Herod. II, 57.
- " 141. " 198. O. Müller, *Etrusker*, II, S. 187. Относительно хронологіи Мюллеръ присоединяется къ мнѣнію Беттигера (Boettiger, *Ideen zur Kunstmythologie*, S. 67). Первый намекъ на „пылающія внутренности“ появляется около этого времени въ стихотвореніяхъ Теогида (Theogn. *fragm.* 545. Bergk). Однако это еще весьма слабое доказательство, потому что разсѣченіе производилось на трепещущихъ еще внутрен-

ностяхъ, а αἰθόμενα ἱερά (пылающія жертвы) съ полнымъ основаніемъ могло примѣняться къ эмпи-  
романтии.

Стран. 141. Прим. 199. Lobeck, *Aglaoph.* p. 883.

- |   |      |   |  |
|---|------|---|--|
| " | "    | " | 200. Для разсѣченія ягнятъ существовалъ особый тер-<br>минъ: ἀμνοσκοπία, или ἀμνοχοπία.  |
| " | "    | " | 201. Pausan. VI, 2, 4—5. У Халдеевъ напротивъ<br>подвергались разсѣченію многіе виды животныхъ (Fr.<br>Lenormant. <i>Ibid.</i> p. 55).   |
| " | "    | " | 202. Philostr. <i>Vita Apoll.</i> VIII, 7.   |
| " | "    | " | 203. Plut. <i>Cim.</i> 18. <i>Alex.</i> 73. Xenoph. <i>Hellen.</i> III, 4, '1.   |
| " | "    | " | 204. Hesych. см. сл. γλῶσσαι.  |
| " | "    | " | 205. Dion. Cass. LXXVIII, 7.   |
| " | 142. | " | 206. ἐστίας χῶρος—τράπεζα—δόλου τράπεζα—τάφος—<br>μάχαιρα—θεός—ποταμός—δεσμός—κωλυτήρ—διόπτρα—<br>διόσκουροι—ἐγγύθι—ἐπιβολίς—δέξις. У Гезих. см. сл.—<br>Phot. <i>Lex.</i> см. сл. τάφος. Porphyr. <i>Abstin.</i> II, 52.<br>Schol. Stat. <i>Theb.</i> V, 176.   |
| " | "    | " | 207. Niceph. Gregor. ad Synes. <i>Insomn.</i> p. 359.<br>Впрочемъ относительно сердца Греки употребляли<br>терминъ καρδιοουλαιν=fissiculare. Дѣйствительно, гре-<br>ческое утробогаданіе осталось въ предѣлахъ <i>герато-</i><br><i>скопи</i> , и терминъ <i>эмпиическій</i> (θυτική) прилагается обык-<br>новенно къ эмпиромантии на жертвенныхъ предме-<br>тахъ (Schol. Aeschyl. <i>Prometh.</i> 484. 486. См. ниже:<br><i>эмпиромактіа</i> . Равнымъ образомъ Ник. Грегора для<br>опредѣленія всего искусства въ цѣлости пользуется<br>выраженіемъ πρόγνωσις θυτική καὶ ἔντομος. Разсѣченіе<br>для цѣлей гаданія будетъ ближе разсмотрѣно въ IV<br>томѣ, когда зайдетъ рѣчь объ этрусскихъ утробога-<br>дателяхъ. Болѣе обстоятельное изложеніе предмета<br>въ этомъ мѣстѣ могло-бы повести къ смѣшенію раз-<br>личныхъ приѣмовъ гаданія. |
| " | "    | " | 208. Herod. I, 59.   |
| " | "    | " | 209. Onosand. <i>Strateg.</i> X, 28.   |
| " | 143. | " | 210. Philochor. fragm. 158 (Fragm. <i>Histor. Graec.</i> I.<br>ed. Müller—Didot). Срвн. O. Müller: <i>Die Dorier.</i> I,<br>2. S. 241—242.   |

- Стран. 143. Прим. 211. Sophocl. *Antig.* 1020. Правда, указанія эти еще  
эмпиромантического происхожденія, какъ можно за-  
ключать изъ исторiи.
- " " " 212. Polyaen. *Strateg.* IV, 20.
- " " " 213. Hippolyt. *Ref. haer.* IV, 4, 13.
- " " " 214. См. ниже: *Омонимоскопiя*, — и выше стр. 117  
сочетаніе особенностей внутренностей животнаго съ  
инстинктомъ птицы.
- " 144. " 215. Священнописецъ Мелампъ составилъ особый трак-  
татъ о знакахъ на тѣлѣ. См. I. G. F. Franz. *Script. phy-  
nomoniae veteres.* Altenb. 1780. p. 501—508. Со-  
кратъ подтверждаетъ соображенія фізіономиста на  
собственномъ лицѣ (Cic. *De fato* 5).
- " " " 216. См. ниже главу VIII первой книги.
- " " " 217. Artemid. *Onirocrit.* II, 69.
- " " " 218. См. C. Bötticher: *Der Baumcultus der Hel-  
lenen.* Berl. 1856.
- " " " 219. См. т. II: *Оракулъ Э. д. м. с. ий*. Смѣшивая разнород-  
ныя понятія, схолиастъ VIII в. съ важностью повѣст-  
вуетъ, что въ храмѣ додонскаго Юпитера „были свя-  
щенные дубы, воспѣвавшіе судьбы Римлянъ“ (Schol.  
Bern. ad Virg. *Eclog.* I, 17).
- " 196. " 220. Pseudo—Callisth. III, 17.
- " " " 221. Suet. *Galba*, 1. Срвн. Suet. *Domit.* 15.
- " " " 222. Theophr. *Caus. plant.* V, 4, 3. *Hist. Plant*  
V, 9, 8. Lobeck, *Aglaoph.* p. 882. Срвн. Plin.  
XVI, 57, 131.
- " " " 223. Plin. XVII, 38, 243.
- " " " 224. Suidas, см. сл. *προφητεία*.
- " 147. " 225. *ἐμπυρομαντεία*—*πυρομαντεία*—*ἐμπυρισμός*—*μαν-  
τικὴ δι' ἐμπύρων*—*ἔμπυρα*—*φλογικά, φλογωπά σήματα*.  
См. Hesych. сл. *ἔμπυρα*. Suidas, сл. *ἐμπύρου*.
- " " " 226. Въ Персіи, въ Адарбигапѣ во время Прокофія  
былъ пиромантическій оракулъ (Procop. *Bell. Pers.*  
II, 24. Срвн. Cyrill. *In Iulian.* VI, p. 198.
- " " " 227. Schol. Eur. *Phoeniss.* 1255—1257. *Stat.*  
*Theb.* X, 601.
- " " " 228. Schol. Eur. *Ibid.*

Стран. 148. Прим. 229. *Ibid.*

- |   |      |   |  |
|---|------|---|--|
| " | "    | " | 230. Eurip. <i>Ibid.</i> Senec. <i>Oedip.</i> 309 сл. Stat. <i>Theb.</i> X, 599 и др.  |
| " | "    | " | 231. Paus. X, 5, 6.  |
| " | "    | " | 232. Corp. Inscr. Graec. (Boeck). 5763 ( <i>Rhegium</i> ). 5771. ( <i>Montelione</i> ).  |
| " | "    | " | 233. ὠσχοπία—ὠσχοπική—ὠσθυτική. Ὠσχοπὸς неврно было-бы перевести на латинск. словом <i>ovisprex</i> , что по глоссарию Исидора значить <i>ovium inspector</i> . Lobeck. <i>Aglaoph.</i> p. 361.  |
| " | "    | " | 234. Schöl. Pers. V, 185.  |
| " | "    | " | 235. Suidas. см. сл. ἔγχετον.  |
| " | "    | " | 236. См. Lobeck, <i>Aglaoph.</i> p. 410. Подобно повара́м гадатели приготавлиали я́ща различными способами. Ливіа, беременная Тиберіемъ, напередъ узнала полъ и даже высокое назначеніе носимаго ея ребенка, разбивши я́що, откуда вышелъ цыпленокъ съ роскошнымъ гребнемъ на головѣ" (Suet. <i>Tiber.</i> 14). Это и составляетъ собственно ооскопію, чуждую эмпиромантии. Мнѣ не желательно запослать сюда, основываясь только на позднѣйшихъ компиляторахъ, кефалеономантию, или гаданіе по ослиной головѣ, положенной въ огонь,—завоное суевѣріе дѣйствительное или предполагаемое. Предсказанія получались изъ сожигаемыхъ волосъ или шерсти (λαχμοί). Schol. Hom. <i>Iliad.</i> I, 63. |
| " | "    | " | 237. Psellus. περὶ ὠμοπλατοσκοπίας (См. выше, стр. 105).   |
| " | "    | " | 238. Перро со словъ свидѣтеля очевидца записалъ рассказъ о сценѣ омоплатоскопін, которою занимался Карансакисъ въ 1826 ( <i>Croyances et superstitions populaires</i> въ <i>Mémoires d'Archéologie</i> , 1875. p. 328).  |
| " | 149. | " | 239. Растительная эмпиромантия произошла подобно другой изъ жертвоприношенія: мука, вино и куренія составляли часть обыкновенныхъ приношеній. Отсюда Ойномантия, или гаданіе по вылитому на огонь вину, и другіе способы гаданія, разбираемые ниже, въ которыхъ мука играетъ главную роль.   |

- Страш. 149. Прим. 240. Tibull. II, 5, 81 сл. Ovid. *Fast.* I, 344. IV, 721 сл.
- " " " 241. Plin. XV, 30, 135.
- " " " 242. Schol. Hom. *Iliad.* I, 63. Срвн. Psellus, *op. Daem.* p. 42. Должно было существовать нѣсколько видовъ *филломантии*, смотря потому, наблюдались-ли листья, летающіе въ воздухѣ, или лежащіе на водѣ, или сожигаемые.
- " " " 243. Clem. Alex. *Protreptic.* II, 10. Theodor. *Disput.* X, 590. Hesych. см. сл.
- " " " 244. Euseb. *Praep. Evang.* V, 25. Cyrill. *In Iulian.* VI, 198. Pollux, VII, 188.
- " " " 245. *Anecdot.* Bekk. p. 52.
- " " " 246. Hesych. см. сл. О всѣхъ техническихъ терминахъ см. Thesaurus Graec. Lingu. см. сл.
- " " " 247. Theocr. *Idyll.* II, 18.
- " 150. " 248. Pausan. III, 23, 5.
- " " " 249. Dio Cass. XLI, 45.
- " " " 250. Artemid. *Onirocr.* II, 69.
- " " " 251. Plin. XXX, 1, 14; XXXVI, 19, 34.
- " " " 252. Pollux, VII, 188.
- " " " 253. Theocr. III, 31. Pollux, *ibid.* Artemid. II, 69. *Anecdot.* Bekk. p. 1193.
- " 151. " 254. Aristot. ap. Clem. Alex. *Stromat.* I, p. 334. Ps.—Plut. *de mont. et fluv. nomin.* 19. 20. 23 и др.
- " " " 255. Вм. C. Ferry, *De Marbodi vita et carminibus.* Nemaus. 1877. F. Lenormant, статья *Bactylia* въ *Dictionn. des antiqu.* de Daremberg et Saglio.
- " " " 256. Ps.—Plut. *Op. cit.* 21, 2.
- " " " 257. Эпиграмма Антифила говоритъ объ аполлоновомъ оракулѣ старой Евбулы (Anthol. Palat. IX, 263).
- " " " 258. Tzetz. ad Lycophr. *Alex.* 313.
- " 152. " 259. См. Psellus, *De op. Daemon.* p. 42. Iamblich. *Myst.* III, 14. Я только упомяну здѣсь *опихомантию*, состоявшую въ томъ, что наблюдались фигуры, которыя случайно складывались изъ раствора масла съ сажею на ногтѣ ребенка; *кристалломантию*, пользовавшуюся отраженіями полированного стекла или быть

можетъ расположеніемъ лній стекла на окнахъ; *аэромантию* собственно, или самопроизвольное выпѣніе воды, производимое извѣстными формулами и т. д. Списокъ всѣхъ подобныхъ измышлений былъ бы нескончаемъ. *Катоптромавтія* въ томъ видѣ, какъ она была въ Патрахъ (т. II: *Оракуль Гем и Деметры*) скорѣе индуктивный способъ гаданія.

Стран. 152. Прим. 260. См. ниже, главу о *некромантии*.

„ „ „ 261. Psellus, *De op. Daem.* p. 42.

„ „ „ 262. Ж. Перро, переводомъ котораго я воспользовался въ текстѣ, призналъ въ рисункахъ Палатинна двѣ сцены леканомантического гаданія (G. Perrot, *Mém. d'archéologie, d'épigraphie et d'histoire*. 1875. p. 123. 137. табл. VIII). Первая сцена согласуется съ указаніями Пселла; вторая представляетъ сочетаніе *дактилиомантии* съ леканомантией, производимой при помощи кольца, которое ударяется о стѣнку гидромантического сосуда. Догадки ученаго археолога весьма правдоподобны.

„ „ „ 263. Смыслъ преданій былъ такъ затемненъ, что Овидій заставляеть съ помощью „эфирнаго огня“ пророчествовать нимфу, т. е. божество водъ (Ovid. *Fast.* I, 473).

„ 153. „ 264. Мысль эта почти безъ всякаго измѣненія проходитъ въ философіи Фалеса, первомъ опытѣ раціональной космогоніи.

„ „ „ 265. См. т. II: *Оракулы мѣрскихъ божествъ*.

„ „ „ 266. Plin. XXXI, 3, 27. Henzeу, *Miss. arch. en Macédoine*. Inscr. n° 113.

„ „ „ 267. Philostr. *vita Apoll.* I, 6.

„ „ „ 268. См. т. III: *Оракулы Паликсовъ*.

„ „ „ 269. Paus. III, 23, 8. Срвн. Plin. XXXI, 2, 23. Гёте рассказываетъ (*Wahrheit und Dichtung*), что онъ бросилъ свой ножъ въ Ланъ, чтобы рѣшить, будетъ ли онъ живописцемъ или поэтомъ, наподобіе древнихъ Германцевъ, которые также пользовались леканомантией, преимущественно на Рейнѣ.

„ „ „ 270. Эта странная литература *Парадоксграфовъ*, гдѣ

очевидно нѣтъ и мысли о правдѣ, была весьма обильна; обрывки ея собраны А. Вестерманомъ: *Script. rerum mirabilium graeci*. 1839.

Срavn. 145. Прим. 271. Iamblich. *Myst.* III, 17.

„ „ „ (\*) *Bulengerus, De Sortibus* (op. cit. ap. Graev. Thes. V).

*Io. Eenberg, Diss. de sortilegiis*. Upsal. 1705.

*Ch. G. Schwartz, De sortibus poeticis*. Altdorf. 1712.

*W. Chrysander, Oratio de sortibus*. Halle. 1740.

*Du Resnel, Recherches historiques sur les sorts appelés communément par les païens Sortes Homericae, Sortes Virgilianae, et sur ceux qui parmi les chrétiens, ont été connus sous le nom de Sortes Sanctorum* (Mém. de l'Acad. des Inscr. XIX [1744], p. 287 сл.

*H. Benzel, de sortibus veterum*. Lips. 1755.

*H. W. Schultz, sulle rappresentazioni della Fortuna* (Annal. Instit. [Rom]. 1839. p. 121—127.

*G. Kaibel, Ein Würfenorakel* (Hermes, X. 1876. S. 103—202.

„ 156. „ 272. Hom. *Iliad.* VII, 175 сл.

„ „ „ 273. Plat. *Legg.* p. 741 b. Срв. Plin. II, 7, 22.

„ „ „ 274. Plat. *Republ.* X, 617 d.

„ „ „ 275. λεθοβολία—θριοβολία—ψηφοβολία—ψηφομαντεία. О Гермесѣ κληρόμαντις см. Bullet. Instit [Rom]. 1859. p. 288 сл.—*Sors Mercurii* (с. I, L. I, 6017, 9). *Mercurius coelestis fatalis* (Orell. 1400), а также выраженія ἐρμαῖος, εὐέρμιοι, δυσερμῖος. Срвн. L. Preller, Roem. Mythol. I<sup>a</sup>, S. 309 сл. Chr. Mehlis, *Die Grundidee des Hermes* etc. Erlangen. 1875—78. W. Roscher (*Hermes der Windgott*. Leipz. 1878) отправляется отъ того мнѣнія, что Гермесъ первоначально богъ вѣтра и утверждаетъ, что древнѣйшимъ орудіемъ κлеромантии были листья, случайно разбросанные вѣтромъ.

„ 157. „ 276. κλήρος производится отъ κλάω, откуда κλάδος вѣтка или палка. См. Passow. *Griech. Wörterb.* Th. Berg, *Griech. Literaturgesch.* I, S. 334.

- Стран. 157. Прим. 277. См. сцену жеребьеванія у ведра воды среди жениховъ Казинны (Plaut. *Casin.* II, 4—6), сцену, заимствованную изъ Дифила.
- „ „ „ 288. Schol. Pind. *Pyth.* IV, 337. Столы эти, къ которымъ относится замѣчаніе Тертуліана „*mensae divinare consueverunt*,“ не имѣютъ ничего общаго съ вращающимися столами нашихъ спиритовъ. Это были или клеромантическіе столы, или снабженные буквами тревожники; они служили для опытовъ, напоминавшихъ дактиліомантію.
- „ „ „ 289. Въ особенности для влюбленныхъ, мало интересующихся правильностью теорій (Kleon, *Un oracolo d'amore.* Annal. Instit. [Rom]. 1876. p. 141—145.
- „ „ „ 290. Латины подобнымъ образомъ объясняли этимологию соотвѣтствующаго термина *sors—sortiri*. *Surregit et sortus antiqui ponebant pro surrexit et ejus participio quasi sit surrectus* (Festus, p. 297. см. сл. *Surregit*). *Sors* первоначально получило значеніе *оракула*, и Цицеронъ чувствуетъ себя вынужденнымъ дѣлать различіе: *Sortes eae quae ducuntur, non illae quae vaticinatione funduntur, quae oracula verius dicimus* (Cic. *Divin* II, 33).
- „ „ „ 291. Lobeck, *De Thriis Delphicis.* Regiomont. 1820. См. ниже. т. III: *Оракулъ Демфійскій*.
- „ 158. „ 292. Нумн. Ном. *In Mercur.* 552 сл. (Trad. p. Giguet).
- „ 159. „ 293. Etym. Magn. Hesych. Steph. Byz. см. сл. *Θρίαι*. Bekk. *Anecd. Graec.* p. 265. Zenob. *Cent.* V, 75. Roulet, *la Lithobolie à Delphes* (Annal. Instit. [Rom]. 1867. p. 140—150). Срвн. Anthol. Palat. IX, 263.
- „ „ „ 294. Plut. *Ei ap. Delph.* 16 *De fratr. amor.* 21.
- „ „ „ 295. Hygin *Fab.* 140. Suidas, см. сл. *Ποῦθω*.
- „ „ „ 296. Cic. *Divin.* I, 34. Hesych. см. сл. *Θρίαι*.
- „ 160. „ 297. См. т. IV: *Италійскіе оракулы*.
- „ „ „ 298. August. *Epist.* 119. *Confess.* VIII, 12. Isid. *Orig.* VIII, 9, 28 и др. Срвн. Du Resnel, *Op. cit.*
- „ 161. „ 299. См. G. Hirschfeld, *Berlin. Monatsberichte.* 1875.



- р. 716. G. Kaibel, *Ein Würfenorakel* (Hermes. 1876. S. 193—202). Срвн. С. I. Gr. 4310, 4379, 4956.
- Стран. 161. Прим. 300. О беломантии (гаданіе по стрѣламъ). Herod. IV, 67. Hieronym. *ad Ezech.* XXI, 26. F. Lenormant, *La Divination chez les Chaldéens*, p. 17—32.
- „ „ „ 301. Апулей (*Metam. lib. IX*, 8) называетъ оракулъ сирійскихъ жрецовъ: *Запряженные быки разстѣкаютъ землю, чтобы поля производили плоды. Въ рукахъ ловкихъ экзегетовъ эти два незначительные стиха отвѣчали на все.*
- „ „ „ 302. См. *Prolegomena* Ибн—Халдуна, переведенныя Сланомъ (Slane); *Notes et Extr. des manuscrits*. Том. XIX, XX, XXI.
- „ 162. „ 303. См. списокъ  $\delta\iota\sigma\tau\eta\mu\epsilon\iota\alpha$  въ *Io Lydus* (*De ostent.* 4).
- „ 163. „ 304. Clem Alex. *Strom.* I, p. 15.
- „ „ „ 305. См. т. IV: *Искусство гаданія гарусниковъ по грозѣ.*
- „ „ „ 306. Съ этой точки зрѣнія Зевсъ называется  $\alpha\sigma\tau\rho\omicron\pi\alpha\iota\omicron\varsigma$ ,  $\alpha\sigma\tau\rho\omicron\pi\alpha\iota\omicron\varsigma$ ,  $\beta\rho\omicron\nu\tau\alpha\iota\omicron\varsigma$ ,  $\kappa\epsilon\rho\alpha\beta\iota\omicron\varsigma$ .
- „ „ „ 307. Xenoph. *Apol. Socr.* 12.
- „ „ „ 308. Hom. *Iliad.* II, 353; IX, 236. Срвн. Pind. *Pyth.* IV, 23. Eurip. *Phoeniss.* 1189. Pausan. IV, 21, 4.
- „ „ „ 309. Говорятъ, что именно такимъ способомъ Фидія, по окончаніи статуй Зевса Олимпійскаго, спросилъ Зевса, доволенъ-ли онъ его работой (Pausan. *Ibid.*).
- „ 164. „ 310. Strab. IX, 2, 11.
- „ „ „ 311. Eurip. *Ion*, 298. Срвн. Götting, *Gesammelte Abhandlungen*, I, S. 113.
- „ „ „ 312.  $\beta\rho\omicron\nu\tau\omicron\sigma\kappa\omicron\pi\iota\alpha$ — $\kappa\epsilon\rho\alpha\iota\omicron\nu\omicron\tau\omicron\kappa\omicron\pi\iota\alpha$ . Бронтоскопическія таблицы Іо Луда (*De Ostentis*, 21—53) начертаны на основаніи астрологическихъ данныхъ въ соединеніи съ фульгуральнымъ искусствомъ этрусскихъ гарусниковъ.
- „ „ „ 313. Anthol. Palat. VII, 49.  $\chi\alpha\tau\alpha\beta\acute{\alpha}\tau\eta\varsigma$ , *нисходящій въ видѣ молніи*. P. Burmann, *Jupiter. Fulgerator.* Traj. ad Rhen. 1700.
- „ 165. „ 314. Plut. *Agis*, 11 (Перев. Пьерона).
- „ „ „ 315. Phot. *Biblioth.* p. 554.
- „ 166. „ 316. Voss. *Epp. Myth.* LXX, 301.

- Стран. 166. Прим. 317. Hesych. см. сл. Eustath. *ad Odyss.* X, 22.
- „ „ „ 318. Pausan. II, 34, 2. Plut. *Quaest. Conviv.* VII, 2, 2. Senec. *Quaest. Nat.* IV, 6. Срвн. упоминаемые Иустиномъ *νεφελοδιῶχται*. (*Quaest. ad orthogr.* 31).
- „ „ „ 319. По словамъ одной легенды, теплые источники образовались изъ слезъ похороненныхъ Титановъ, а по мнѣнію христіанъ изъ слезъ падшихъ ангеловъ (Orig. *Contra Cels.* V, 52).
- „ „ „ 320. Дидактическая поэма *περὶ σεισμῶν* (о сотрясеніяхъ), отъ которой дошелъ до насъ фрагментъ, приписывалась Гермесу Трисмегисту или Орфею (Lobeck, *Aglaoph.* p. 382).
- „ 168. „ (\*) Перечень старыхъ сочиненій объ астрологiи, слишкомъ длинный для внесенія сюда, былъ составленъ весьма старательно Фабриціемъ въ его *Bibliotheca Graeca*, редак. Гарлесомъ, т. IV, p. 128—170 (lib. III, cap. XXI: *de Manethone Aegyptio et aliis astrologiae apotelesmaticae auctoribus*) Авторъ называетъ здѣсь прежде всего печатные труды, затѣмъ труды еще неизданные, далѣе труды потерянные, наконецъ тѣ сочиненія, которыя написаны были противъ астрологiи, какъ въ древнее, такъ и въ новое время. Для насъ достаточно поименовать античные источники нашихъ свѣдѣній.
- C. Iul. Hyginus. Poeticon Astronomicum*, lib. IV.  
*Manilius, Astronomicum*, lib. V.
- Cl. Ptolemaeus, Τετράβιβλος и пр. (*Quadripartitum*).  
О комментаріяхъ Птолемея см. Ruelle: *Arch. des miss. scientif.* 1875. p. 556 сл.
- Lucianus*, *περὶ ἀστρολογίας*.
- Ps.—Manethon.* Ἀποτελεσματικά, l. IV съ фрагментами Дорофея Сидонскаго и Анубіона. Ed. Koechly (coll. Teubner).
- Maximus et Ammon.* *περὶ καταρχῶν* (*de actionum auspiciis*) вмѣстѣ съ *Anecdota astrologica*. Ed. Ludwig (coll. Teubner).
- Censorinus. De die natali.*

*Iul. Firmicus Maternus. Matheseos* l. VIII, трудъ  
объемистый и полный по матеріалу.

Необходимо присоединить сюда исторію древней астро-  
номіи (Weidler, 1741. Bailly, 1781. Delambre, 1817)  
и труды:

*Letronne, Obs. sur l'objet des représentations zo-  
diacales.* Paris, 1824.

*L. Ziegler, De libris apotelesmaticis.* Gotting. 1793.

*A. Maury, La magie et l'astrologie dans l'anti-  
quité.* Paris, 1862.

*F. Lenormant, La divination et la science de pré-  
sages chez les Chaldéens.* Paris, 1875.

- Стран. 168. Прим. 321. ἀστρολογία—ἀστρομαντεία—ἀστρομαντεία—μαντεία  
ἀστέρων—μαντεία ἀστρική—ἀστροσκοπία—ἀστεροσκοπία  
ἀστρονομία—ἀποτελεσματική; въ болѣе широкомъ смы-  
слѣ: μίθηςις—μαθηματική (τέχνη), χαλδαική или χαλ-  
δαίων τέχνης; въ болѣе узкомъ: γενεθλιαλογία—γενεθ-  
λιολογία—γενεθλιαλογική (τέχνη).
- „ „ „ 322. Lobeck, *Aglaoph.* p 411 сл. Eurip. *Fragm.*  
*Menalipp.* 27.
- „ „ „ 323. Plin. XVIII, 25, 213. Athen. XI, 80.
- „ 169. „ 324. Hom. *Iliad.* XXII, 29. Maneth. *Apotelesm.*  
VI 12 сл.
- „ „ „ 325. Hesiod. *Opp. et dies*, 745 сл. 768 сл. Срвн.  
Plut. *Quaest. conviv.* VIII, 1.
- „ „ „ 326. Lucian. *De Astrolog.* 25.
- „ „ „ 327. Diod. II, 31. Cicer. *Divin.* I, 19, II, 46. Au-  
gust. *Civ. Dei*, XXII, 28.
- „ „ „ 328. Vitruv. IV, 6.
- „ 170. „ 329. См. E. Zeller, *Philosophie der Griechen.* I<sup>3</sup>,  
S. 169.
- „ „ „ 330. Plin. XVIII, 32. 321.
- „ „ „ 331. Hygin. *Poet. Astronom.* II, 4. Срвн. *fab.* 174.
- „ „ „ 332. Diod. I, 81. II, 30.
- „ „ „ 333. Philon. *De Migr. Abrah.* 32.
- „ „ „ 334. Lucian. *De astrol.* 3—5. Macrobian. *Somn. Scip.*  
I, 21, 9.
- „ „ „ 335. Plin. VII, 56, 203. Виргиліи обезсмертилъ то

преданіе, по которому Атлантъ—ученый астрономъ. (*Aen.* I, 740 сл.). Утверждали также, что астрологія занесена прямо изъ Египта въ Грецію Геракломъ, ученикомъ Атланта (*Herod. ap. Clem. Alex. Strom.* I, 15), но путешники смѣялись надъ этимъ божествомъ, превращеннымъ въ мудреца, и говорили, что онъ для сожженія себя выбралъ день солнечнаго затменія, чтобы замѣнить это свѣтило (*Paul. p.* 100, см. сл. *Hercules astrologus*).

- Стран. 170. Прим. 336. *Movers (Phoenizier. I, S. 79 сл.)* полагаетъ, что Египетъ получилъ начала астрологін изъ Халден около времени царствованія въ Вавилонѣ Елиба, преемника Мерадахъ Баладана, и въ Египтѣ Сеона. Въ греческ. папирусѣ временъ Антонина имѣется признание египетскаго жреца, прочитавшаго множество книгъ, ὡς παρεδόθη ἡμῖν ἀπὸ σοφῶν ἀρχαίων, τοῦτ' ἐστὶ Χалδαίων (*Seyfferth, Sist. astron. aegypt. p.* 212).
- „ 171. „ 337. *Diod. I, 50; II, 31.*
- „ „ „ 338. *F. Lenormant, Divin. chez les Chaldéens. p.* 6.
- „ „ „ 339. См. *Th. — H. Martin, art astronomia* въ *Dict. des antiqu. grecques et rom. de Daremberg et Saglio.*
- „ „ „ 340. Окончательное различіе астрологій и астрономіи весьма недавнее. Еще въ XVII в. астрологію называли *судебною* для обозначенія гадательной астрологін въ противоположность астрологін научной, или астрономіи.
- „ 172. „ 341. γενεθλιαλογία—γενεθλιολογία.
- „ „ „ 342. Фульгенцій (*Mythol. III, 10*) утверждаетъ, что въ его время астрономія называлась *mathesis*, а астрологія *астрономіей*. Что касается *апотелесматики*, то подъ нею разумѣлась наука о музыкальныхъ явленіяхъ.
- „ 175. „ 343. См. *Oettinger, статью Zodiacus* въ *Realencyclopaedie Паули.*
- „ „ „ 344. Возможно, что Зодіакъ на пути изъ Египта въ Грецію перемѣстился на 180; знакъ *Барана (Faoti)* долженъ былъ соответствовать въ Египтѣ осеннему равноденствію (*Raige, Descr de l'Egypte, VI, p.* 391 сл.).

- Стран, 175. Прим. 345. Имѣвшіеся въ египетскомъ Зодіакѣ вѣсы (*Farmouthi*) иногда занимали мѣсто *Клещей*, начиная съ I в. нашей эры, и окончательно удержаны на этомъ мѣстѣ Римлянами, гдѣ авторъ *Георгій* предлагалъ помѣстить Августа. Возможно также, какъ замѣчаетъ Сервій (*Georg.* I, 38), что система одиннадцати символовъ вмѣсто двѣнадцати знаковъ—халдейскаго происхождения.
- „ „ „ 346. Александрійцы создали цѣлую литературу *καταστροφῶν*, или мнѳологическія исторіи созвѣздіѳ, по образцу *Ермѳны* Евратосеена.
- „ 176. „ 347. Варіанты многочисленны; каждый мнѳографъ съ легкостью открывалъ въ кучѣ легендъ какое-нибудь отношеніе, незамѣченное его предшественниками.
- „ „ „ 348. См. сдѣланныя по различнымъ системамъ Манилія распредѣленія (II, 423. 437) и надписи въ *Kalendar. Rusticum* (I. R. N. 6746. C. I. L. VI, 2305—2306).
- „ „ „ 349. Manil. II, 256—260.
- „ „ „ 350. *Вѣсы*—человѣческій знакъ, потому что полная фигура ихъ—человѣкъ держащій равноденственные вѣсы, чашки которыхъ уравниваются днемъ и ночью.
- „ „ „ 351. Manil. II, 257—260.
- „ „ „ 352. Manil. II, 1. Firmic. II, 12. См. варіанты у Манил. II, 174. Sext. Empiric. *Adv. astrol.* V, 10.
- „ 177. „ 353. Manil. *Ibid.* Ptolem. I, 13. Sext. Empir. *Ibid.* Firmic. II, 1. Io Lydus, *Ostent.* 23—26.
- „ „ „ 354. Manil. II, 200 сл.
- „ „ „ 355. Manil. II, 174 сл. III, 613 сл. Ptolem. I, 12. Sext. *Ibid.* 11.
- „ „ „ 356. Въ *Anecdota astrologica* Лудвига (р. 105—110) есть списокъ ста тринадцати опредѣлительныхъ, прилагаемыхъ къ знакамъ Зодіака.
- „ „ „ 357. См. образчики изобрѣтенія Гипполита (*Ref. haer.* IV, 3) и ниже гл. VIII.
- „ 178. „ 358. Manil. II, 443 сл. Sext. Empir. *Ibid.* 21—22. Firmic. II, 27.

- Стран. 178. Прим. 359. Manil. IV, 584 — 800. Doroth. *Fragm.* ed. Koechly. *Anecd. astrol.* ed. Ludwich. Io Lydus, *Ostent.* 71.
- ” ” ” 360. Doroth. *Ibid.*
- ” ” ” 361. Manil. IV, 721.
- ” ” ” 362. Io Lydus. *Ibid.*
- ” ” ” 363. Doroth. *Ibid.*
- ” ” ” 364. Manil. IV, 577—580. 793.
- ” ” ” 365. Io Lyd. *Ibid.*
- ” ” ” 366. Manil. IV, 770 сл. Существуетъ ересь въ астро-  
логѣ, приписываемая Италію Льву (Io Lyd. *Ibid.*).  
См. невѣроятныя разнорѣчія между различными си-  
стемами астрологической хорографіи въ *Anecd. astrol.*  
Лудвиха: αὶ χῶραι συνοικηομένηαι τοῖς ἐκ ζωδίων (р.  
112). Съ цѣлью согласить все эклектики дробили  
знаки и страны земли на различныя части. Понятія  
эти оставили слѣды въ официальныхъ памятникахъ.  
Такъ сирійскія монеты времени Августа имѣютъ на  
себѣ знакъ Козерога; на монетахъ Комagens Скор-  
пионъ и Козерогъ; Стрѣлокъ на монетахъ Резы и Син-  
гары; Вѣсы на монетахъ Пальмиры, мечтавшей стать  
повнымъ Римомъ (Eckhel, *Num. Antioch.* р. 13—25;  
*Doctr. Num.* III, р. 285).
- ” 179. ” 367. Manil. II, 665 сл. Firmic. II, 11.
- ” ” ” 368. Manil. II, 601 сл. Firmic. *Ibid.* Треугольникъ  
огненный: земной человеческій водный.
- ” 180. ” 369. Manil. II, 639 сл. Четыреугольникъ изъ знаковъ тропи-  
ческихъ ☿ ☽ ☼ ☿ простыхъ ☿ ☽ ☿ ☼ и двойныхъ ♀ ♀ → ♀.
- ” ” ” 370. Первая группа вторая.
- ” ” ” 371. Firmic. VI, 23.
- ” ” ” 372. См. совершенно особую систему *слуха и зрѣнія*  
у Египтянъ въ сочиненіи Фирмика, воспроизведшаго,  
какъ онъ говоритъ, таблицу Авраама (Firmic. VIII, 2).
- ” ” ” 373. Manil. II, 467 сл. Firmic. II, 32.
- ” 181. ” 374. Manil. II, 503 сл.
- ” ” ” 375. *Ibid.* II, 693—707. Ptolem. I, 22. Sext. Em-  
pir. *Ibid.* 9.
- ” ” ” 376. Manil. II, 715—721.

- Стран. 182. Прим. 377. Сервій называетъ эту систему египетскою; Халдеи имѣли другую, болѣе сложную: *Chaldaei nolunt aequales esse partes in omnibus signis, sed pro qualitate sui, aliud signum XX, aliud XL, habere, cum Aegyptii tricenas esse partes in omnibus velint.* (Serv. Georg. I, 33).
- „ „ „ 378. Firmic. VII, 5—31. Срвн. Ios. Scaliger: *Notae in sphaeram barbaricam Manilii* (Poetae latini minores, ed. Lemaire, VI, p. 646).
- „ „ „ 379. Manil. IV, 441—496. По таблицѣ Манилія есть сто частей несчастливыхъ противъ двухсотъ пятидесяти девяти счастливыхъ. Основанія такого неправильнаго распредѣленія нельзя отыскать, такъ какъ дурно отмѣченные градусы принадлежать настолько-же къ парнымъ, какъ и къ непарнымъ.
- „ 183. „ 380. Firmic. IV, 16.
- „ „ „ 381. Firmic. IV, 17.
- „ „ „ 382. Manil. IV, 308—360. Firmic. II, 4, 16.
- „ 184. „ 383. См. Censorin. *De die natali*, 18.
- „ „ „ 384. Превосходство планетъ надъ знаками утверждено было Халдеями, но отрицалось Египтянами. Манилій (III, 62) не рѣшителенъ; Птолемей (I, 9) старается опредѣлить свойства планетъ и знаковъ сравнительнымъ способомъ.
- „ 185. „ 385. Diod. II, 30.
- „ „ „ 386. См. Oettinger, статья *Planetae* въ *Realencyclopaedie* Паули.
- „ „ „ 387. Firmic. II, 2.
- „ „ „ 388. Слѣдующими знаками обозначаются планеты: ☉=Солнце: ☾=Луна: ♀=Меркурій  
♀=Венера: ♂=Марсъ: ♃=Юпитеръ.  
♄=Сатурнъ. О происхожденіи этихъ знаковъ см. систему Сомеза (Salmasius, *Plinian. exercitt.* II. p. 873).
- „ 186. „ 389. Какъ извѣстно, небесныя тѣла для автора *Тимея*—второстепенныя божества, создающія своихъ обитателей съ помощью доставляемыхъ Деміургомъ элементовъ.
- „ „ „ 390. См. Ptolem. II, 8; III, 13. Firmic. II, 10.

- Стран. 186. Прим. 391. Ptolem. I, 4. Firmic. II, 10.
- " " " 392. Ptolem. I, 6; III, 6. Срвн. выше, стр. 117.
- " 187. " 393. *ibid.* I, 7. Firmic. II, 7. Меркурій въ восточномъ разстояніи отъ солнца дневной, въ другой половинѣ своего обращенія ночной.
- " " " 394. Firmic. II, 15. Срвн. Ptolem. I, 5. Sext. Empiric. *ibid.* 30. 40. Plut. *De Is. et Osir.* 48.
- " " " 395. Firmic. II, 10. Срвн. Sext. Empir. *Ibid.* 31
- " " " 396. Firmic. VI, 2—8.
- " " " 397. Firm. VI, 9—15.
- " " " 398. *ibid.* VI, 23.
- " " " 399. *ibid.* VI, 16—22.
- " " " 400. *ibid.* VI, 23.
- " 188. " 401. *ibid.* II, 3. Doroth.. Sidon, *Fragm.* (ἐν οἷς χαίρουσι τόποις οἱ ἀστέρες).
- " " " 402. Firmic. *ibid.* Въ составѣ нѣкоторыхъ халдейскихъ и ассирійскихъ именъ сохранились слѣды теоріи жилищъ. (Movers, *Phoeniz.* I, S. 166).
- " " " 403. Firmic. III, 1, 2. Macrob. *Somn. Scip.* I<sup>o</sup> 21—27. Sext. Empir. *Ibid.* 34.
- " " " 404. См. Barthélemy: *Remarques sur quelques médailles de l'empereur Antonin.* 1775. (Mem. de l'Acad. des Inscript. XLI, p. 501—522).
- " " " 405. См. Ptolem. I, 18. Serv. *Georg.* I, 33.
- " 189. " 406. Doroth. Sidon. *loc. cit.*
- " " " 407. Такимъ образомъ было шесть т. н. *солнечныхъ* жилищъ, начиная отъ Льва въ нисходящемъ порядкѣ знаковъ, и шесть *лунныхъ* жилищъ, въ восходящемъ порядкѣ отъ Рака.
- " " " 408. Plut. *Placit. philos.* II, 15.
- " " " 409. Ptolem. IV, 9.
- " " " 410. Maneth. *Apotelesm.* lib. I. Firmic. V, 3—16. Гороскопъ тѣмъ счастливѣе, чѣмъ большее число планетъ насчитывается въ собственномъ его жилищѣ (Firmic. II, 24).
- " 190. " 411. Doroth. Sidon. *Fragm.* (περὶ ὁρίων). Firmic. II, 6. Sext. Empir. *Ibid.* 37.
- " " " 412. Firmic. II, 4.



Стран. 190. Прим. 413. Firmic. *ibid.*

- " " " 414. Dorothe. Sidon. *loc. cit.* Firmic, II, 6. Срвн. Ptolem. I, 21. Птолемей предпочитает халдейскую систему (сообщаемую Дороееемъ) египетской (излагаемой Фирмикомъ), исключая планетъ Венеры и Меркурія.
- " 191. " 415. Sext. Empir. *ibid.* 38.
- " " " 416. Manil, II, 724—733.
- " " " 417. Ptolem. I, 19. Firmic. II, 11. Халдейская система отличается отъ египетской не только въ распредѣленіи планетъ, но и въ опредѣленіи значенія ихъ въ треугольникахъ.
- " 192. " 418. По смыслу греческой мифологіи такой порядокъ установился только со времени пира Атрея, такъ какъ съ этого будто-бы времени солнце съ своими спутниками направило путь въ обратную сторону.
- " 193. " 419. Firmic. III, 2. Macrobian. *Somn. Scip.* I, 21. 23.
- " " " 420. Dorothe. Sid. *Fragm.* περί ὁπρωμάτων. Ptolem. I, 20. Sext. Empir. *ibid.* 35—35. Firmic. II, 3. Кульминацію Юпитера Фирмикъ помѣщаетъ въ девятнадцатомъ градусѣ Вѣсовъ. Птолемей предлагаетъ математическое основаніе только для положенія солнечныхъ центровъ; относительно планетъ онъ довольствуется произвольными отношеніями.
- " 195. " 421. Sext. Empir. *ibid.* 13. Слово *οροσκοπος* (ὁροσκοπος) имѣетъ многообразный смыслъ. Оно обозначаетъ то пунктъ, о которомъ идетъ рѣчь, то наблюдателя этого пункта, то орудіе, которымъ наблюдатель пользуется. Впрочемъ гороскопическій пунктъ иногда обозначается описательно: ὥρη, μῶτρα ὁρονόμος, ὁροσκοπία. Восходящая въ гороскопѣ звѣзда называется ὁρονόμος, ὁρονόμου τοῦχον.
- " " " 422. Фирмикъ опредѣляетъ значеніе гороскопа въ каждомъ знакѣ (V, 1) и въ каждомъ планетномъ жилищѣ (V, 2), потомъ вліяніе каждой планеты въ каждомъ знакѣ въ моментъ гороскопа (V, 3—9). Срвн. Maneth. *Apotelesm.* lib. III (II, ed. Koechly).
- " 196. " 423. Firmic. II, 23.

- Страв. 196. Прим. 424. Manil. II, 774 сл. Sext. Empiric. *ibid.* 12—13 Firmic. II, 18.
- „ „ „ 425. Manil. II, 968 (*Octopos*). Sext. Empir. *ibid.* 14. Firmic. II, 17. ἀργὰ ζώδια, *pigra, dejecta*.
- „ 197. „ 426. *Locus imperat astris* (Manil. II, 842). Срвн. начертанный Манилиемъ, мало сходныя между собою таблицы (II, 793. 952). Firmicus (II, 19—22), Sext. Empiric. (*ibid.* 15—17).
- „ „ „ 427. Manil. II, 829—840. Манилій, знаніе котораго подлежить еще сомнѣнію, ставить свои четверти въ обратномъ порядкѣ въ суточномъ движеніи.
- „ „ „ 428. Firmic. III, 3—14.
- „ 198. „ 429. См. таблицу XII *жребіевъ* у Манилія (III, 76—159). Срвн. Firmic. IV, 10.
- „ „ „ 430. Особенно это относится къ той судьбѣ, о которой вѣрующіе въ астрологію говорили устами Ювенала: „*si Fortuna volet, fies de rhetore consul*“ (Juven. Sat. VII, 197).—По словамъ Фирмика, общераспространенная теорія всегда считаетъ средства начиная отъ гороскопа въ прямомъ смыслѣ, но знатоки дѣла считаютъ ихъ въ смыслѣ обратномъ (*ad. dex tram horoscopi*) для ночныхъ гороскоповъ. Впрочемъ упомянутое выше исчисленіе не есть единственный способъ опредѣлять положеніе искусственнаго гороскопа. Аннубіонъ (*Fragm. ed. Koeschly*), называющій искусственный гороскопъ собственнымъ его именемъ (ὥρη ὁρονόμος), отъчаетъ его слѣдующимъ образомъ: для дневныхъ рожденій отиъчается свѣтило-собственникъ того жилища, гдѣ находится Солнце; отъ этого свѣтила до луны разстояніе исчисляется въ послѣдовательномъ порядкѣ знаковъ. Солнце принимается за точку отправленія, а пунктъ прибытія и будетъ гороскопомъ. Для ночныхъ рожденій слѣдуетъ только Солнце замѣнить Луною.
- „ 199. „ 431. Firmic. VI, 32. IV, 10.
- „ „ „ 432. Firmic. IV, 10.
- „ „ „ 433. Firmic. III, 15.

- Стран. 199. Прим. 434. См. исчисленія по додекатеморіямъ у Manil.  
II, 707—722. Firmic. II, 15.
- " " " 435. Firmic. IV, 10.
- " 200. " 436. Firmic. II, 28. IV, 12.
- " " " 437. Трудъ этотъ потерянь. Срвн. Павла Александрийскаго περί οἰκοδεσποτίας (См. Ruelle, *Arch. des miss. scientif.* 1875. p. 556 сл.).
- " " " 438. Firmic. II, 28. Срвн. Serv. *Aen.* IV, 653.
- " " " 439. Firmic. II, 29. VI, 33—40.
- " " " 440. Firmic. II, 31.
- " " " 441. Отсюда это тщательное отыскиваніе временъ года, мѣсяцевъ, дней и часовъ, благоприятныхъ или неблагоприятныхъ для опредѣленныхъ дѣйствій, отсюда - же спеціальныя трактаты περί катархῶν (*De actionum auspiciis*). Имѣющіеся у насъ фрагменты приписываются Максиму, Аммону, Дороеею Сидонскому. Срвн. Maneth. *Apotelesm.* VI (III, ed. Koeschly). Тевкръ Вавилонскій составилъ каталогъ приспособленій по деканамъ. (Psellus, ap. Westermann, *Paradoxogr.* p. 147). Руководствамъ этимъ для большаго удобства сообщалась форма *эфемеридъ*, *дневниковъ*, каковы были, наприм., эфемериды Петозориса, которыми, по словамъ Ювенала, пользовались въ хорошихъ домахъ (Juven. *Sat.* (VI, 574—581). Срвн. Aug. *Civ. Dei*, V, 7.
- " 201. " 442. См. Ptolem. II, 5—9. *Anecd. astrol.* ed. Ludwich, περί τῶν ἐν ταῖς ἐκλείψεσι σημείων (p. 122—125). Io Lyd. *Ostent.* 10. Изслѣдованіе затмений составляетъ часть астрологической *тератоскопiи*.
- " 204. " 444. Стоицизмъ совершенно послѣдовательно выводилъ свою *палимнезiю* изъ тѣхъ началъ астрологiи, по которымъ каждый „великій годъ“ воспроизводитъ предыдущій. См. во Введеніи изложеніе понятій стоиковъ и роль Посейдонiа, *multum astrologiae deditus* (Aug. *Civ. Dei*, V, 2).
- " " " 445. Lucian. *Astrol.* 26.
- " " " 446. Plin. VII, 37- 123.

- Стран. 205. Прим. 447. Судьба животных, какъ и всего прочаго, должна быть опредѣляема по свѣтиламъ, и астрологи въ этомъ не расходились между собою. Однако проницательность ихъ испытывали опредѣленіемъ отъ рожденія судьбы животныхъ, причемъ природа кліента не открывалась. Особенно распространены были гороскопы собакъ (Aug. *Civ. Dei*, V, 7).
- ” ” ” 448. Vitruv. IX, 6. Согласно эклектической системѣ моментъ зачатія опредѣлялъ физическое здоровье, а моментъ рожденія всѣ прочія стороны существованія (August. *Civ. Dei*. V, 4).
- ” ” ” 449. Censorin, *De die natali*. 8.
- ” 250. ” 450. Нигидій Фигуль обязанъ своимъ именемъ тому знаменитому сравненію небесной сферы съ колесомъ гиршечника, къ которому онъ обращался для уясненія разницы между гороскопами, повидимому весьма сходными (August. *Civ. Dei*. V, 3).
- ” ” ” 451. Cicer. *Divin*. II, 42—43. Plin. II, 6, 8. Phavorin. ap. Gell. XIV, 1. Sext. Empir. *Adv. Mathem*. V, 43—106. August. *Civ. Dei*. V, 1, 7.
- ” 207. ” 452. Sext. Empir. *ibid*. 82—84.
- ” 208. ” 453. См. г. IV: Исторія репрессивныхъ законовъ противъ вѣдовства вообще.
- ” ” ” 454. Cic. *Divin*. II, 48.
- ” ” ” 456. Plut. *Mar*. 42.
- ” ” ” 457. Propert. IV, 77. Catull. LXVI, 7. Horat. *Carm*. I, 28, 2.
- ” ” ” 458. Suet. *Oct*. 95.
- ” ” ” 459. Suet. *Octav*. 95. Срвн. Lucan. *Phars*. I, 639 сл.
- ” ” ” 460. Virg. *Eclog*. IV. Manil. I, 11.
- ” ” ” 461. Suet. *Tib*. 14.
- ” ” ” 462. Suet. *Nero*. 36. Dio Cass. LXVI, 10.
- ” ” ” 463. Tacit. *Hist*. I, 22.
- ” ” ” 464. G. Boissier, *La religion romaine d' Auguste aux Antonins*. I, p. 186 (I-ere ed). Въ моемъ трудѣ я часто встрѣчался съ книгой Буассье, столь основательной по содержанію, столь изящной по формѣ, а

въ четвертомъ томѣ сочиненія я не разъ буду ссы-  
латься на это драгоценное пособіе.

Стран. 209. Прим. 465. *Capitolin. Anton. phil.* 19.

- |   |      |   |  |
|---|------|---|--|
| " | "    | " | 466. <i>Spartian. Sever.</i> 3. <i>Herodian.</i> II, 9. <i>Dio Cass.</i> LXXVI, 11. А. Кехли полагаетъ, что книги <i>Anomelesmanti</i> Псевдо-Манеона II, III, VI (I, II, III ed. Koechly) изданы въ управленіе Септима—Севера.  |
| " | "    | " | 467. <i>Lamprid. Alex. Sever.</i> 27. Въ Миланѣ былъ „занимающійся астрологіей“ М. Валерій Максимъ, <i>sacerdos, studiosus astrologiae</i> . Orelli, 1202. С. I. L. V, 5893. Разумѣется-ли подъ этимъ астрономія?  |
| " | "    | " | 468. Такъ Аммонъ ( <i>De act. ausp.</i> 7) категорически замѣчаетъ, что „оракулы и сновидѣнія лгутъ подъ тропическими знаками“. См. сочетаніе фульгуральнаго искусства съ астрологіей у Io. Lydus'a. <i>De ostentis</i> .  |
| " | "    | " | 469. <i>Serv. Aen.</i> I, 314. См. гороскопы Эдипа, Париса, Тирсита и др. ( <i>Firmic.</i> VI, 26. 31). Гороскопъ, или <i>сема</i> міра ( <i>Firmic.</i> III, 1), допускалъ даже предвидѣніе переворотовъ и конца міра.  |
| " | "    | " | 470. <i>Lucian. Astrol. Artemid.</i> IV, 47.   |
| " | "    | " | 471. <i>Serv. Aen.</i> XI, 51. Астрологія сдѣлалась „частью философіи“ ( <i>Sid. Apoll. Carm.</i> XXII, Praef).  |
| " | "    | " | 472. „Если божество праведно“, говоритъ св. Ефремъ ( <i>Carmin. Nisiben.</i> LXXXII, 16), „то оно не жеть установить свѣтилъ, назначающихъ каждому судьбу отъ рожденія, и неизбѣжно дѣлающихъ людей грѣшниками“. Несомнѣнно; но подобный протестъ чувства справедливости легко можно повернуть и противъ первороднаго грѣха. |
| " | 210. | " | 473. См. <i>Hippolyt. Ref. haer.</i> IV, 1, 2.   |
| " | "    | " | 474. Въ <i>Civit. Dei</i> (V, 1—7) и въ другихъ сочиненіяхъ (Срвн. <i>De Genes. ad litt.</i> II, 7).   |
| " | "    | " | 475. <i>Oros. Hist.</i> VII, 2.  |
| " | "    | " | 476. <i>Cels. ap. Orig. contra Cels.</i> I, 58.  |
| " | "    | " | 477. Срвн. афоризмъ <i>sapiens dominabitur astris</i> .  |
| " | "    | " | 478. <i>Hippol. Ref. haer.</i> IV, 1. См. т. IV: рядъ репрессивныхъ мѣръ противъ занятія вѣдовствомъ.  |

Стран. 210. Прим. 479. Firmic. *Mathes.* II, 33.

- |   |      |   |  |
|---|------|---|--|
| " | 211. | " | 480. Тас. <i>Hist.</i> I, 22.  |
| " | 212. | " | 481. Hippol. <i>Ref. haer.</i> IV, 2.  |
| " | "    | " | 482. Хиромантия, о которой рѣчь впереди, построена на астрологическихъ положеніяхъ. Математическое вѣдовство такъ относится къ астрологіи, какъ арифметика къ геометріи.   |
| " | 213. | " | 483. См. Salmasius: <i>De annis Climatericis.</i>  |
| " | "    | " | 484. Дѣленіе человѣческой жизни на седмицы или годовыя недѣли уже упоминается въ соловыхъ элегіяхъ. По словамъ поэта, дитяти требуется семь лѣтъ, чтобы выросло у него семь зубовъ; въ концѣ другихъ семи лѣтъ наступаетъ юность; борода появляется въ концѣ третьей седмицы; въ четвертую седмицу наступаетъ физическая зрѣлость; въ пятую является бракъ и семья; въ шестую умственная зрѣлость; седьмая и восьмая представляютъ пору проницаемости и краснорѣчія; съ девятой начинается упадокъ, а человѣкъ, достигающій конца десятой седмицы, умираетъ своевременно". Solon, <i>Fragm.</i> 27. Ed. Th. Bergk, <i>Lyrici Graeci.</i> |
| " | 214. | " | 485. Обо всѣхъ этихъ вопросахъ см. трудъ Цензорина: <i>De die natali.</i> — <i>Androdas</i> сокращеніе <i>androdamas</i> (ἀνδροδάμας).   |
| " | "    | " | 486. Censorin. 17, 4.  |
| " | "    | " | 487. См. у Плинія Младшаго обращеніе Регула съ Вераніей. Ловкій присвоитель завѣщаній подходитъ къ больной съ вопросомъ о томъ, въ какой день и въ какой часъ она родилась". Получивши отвѣтъ, онъ дѣлаетъ гримасу, устремляетъ въ одну точку глаза, шевелитъ губами, дѣлаетъ движенія пальцами, вычисляетъ: ничего не выходитъ. Продержавши больную долгое время въ ожиданіи, онъ наконецъ замѣчаетъ: „ты имѣешь климатерическую эпоху, но выйдете изъ нея; а для большей убѣдительности я спрошу гару, спива, къ которому я уже часто обращаюсь". Затѣмъ онъ тотчасъ приноситъ жертву и утверждаетъ, что                               |

внутренности совершенно согласны съ рѣчами свѣтилъ (Plin. *Epist.* II, 20).

- Стран. 214. Прим. 488. Hippol. *Ref. haer.* IV, 2. Срвн. Terentian. Maurus, *De litteris*. Kircher. *De arithmomantia Gnosticorum*.—*De Cabala Pythagorica*. 1665. E. Renan, *l'Antechrist*, p. 417. Способъ арифметическихъ уравненій, о которомъ рѣчь въ главѣ объ *оноеройкритикѣ*, получилъ извѣстность въ новое время главнымъ образомъ благодаря сдѣланному изъ него употребленію авторомъ *Апокалипсиса*, дающимъ „цифру Звѣря“. Превращеніе именъ въ числа было особенно популярно въ началѣ нашей эры; сивилльскія и апокалиптическія книги часто обращались къ нему, и вычисленія эти сильно занимали безпорядочное воображеніе гностиковъ.
- „ 217. „ 489. Ibn-Kaldoun, *Prolegomenes*, trad. de Slane, p. 241.
- „ 217. „ 490. Hippol. *ibid.*
- „ „ „ 491. См. Ibn-Kalboun. *ibid.* H. Corn. Agrippa, *Geomantia*. 1550 etc.
- „ 219. „ 492. См. выше стр. 144.
- „ 220. „ 493. Быкъ представляетъ *частичный* знакъ, такъ какъ у него только верхняя часть туловища.
- „ „ „ 494. Hippol. *Ref. haer.* IV, 3. Въ этомъ трудѣ можно видѣть полную галерею типовъ, созданныхъ астрологической морфоскопіей по знакамъ зодіака, со всею безсвязностью вычисленными противорѣчіями.
- „ „ „ (\*) *Helenus*. *Χειροσκοπικά*. Suid. см. сл. *χειροσκ*). *Artemidor. Daldianus*, *Χειροσκοπικά*. Suid. см. сл. 'Артемид). Свидѣтельство Свиды возбуждаетъ сомнѣніе, если вспомнить, какъ мало Артемидоръ пользуется хиромантіей. См. выше, стр. 144. Срвн. *Tabulae chiromanticae, lineis, montibus et tuberculis manus constitutionem hominum et fortunae vires ostendentes*. Francof. 1613. G. C. Horst. art. *Chirologie* въ Энциклопедіи Эрша и Грубера. Т. XVI (1827).

## Книга Вторая.

- Стран. 225. Прим. 1. Трудности истолкованія внушаютъ скептицизмъ уже  
гомеровскимъ героямъ.
- " " " 2. Hom. *Iliad.* I, 99—100.
- " " " 3. Hom. *Iliad.* VII, 44.
- " " " 4. Hom. *Odyss.* IX, 508.
- " " " 5. Hom. *ibid.* XI, 90—151.
- " " " 6. Hom. *ibid.* XX, 351—357.
- " " " 7. Hom. *ibid.* I, 415.
- " 226. " 8. Hom. *ibid.* XV, 172. См. выше стр. 86.
- " " " 9. Hom. *Iliad.* XVI, 843 сл.
- " " " 10. Hom. *Iliad.* XXII, 358 сл. Срвн. Alberti, *De aegrotorum vaticiniis.* Halle, 1724.
- " " " 11. *quum duobus modis animi, sine ratione et scientia, motu ipsi suo, soluto et libero, incitarentur, uno furente, altero somniante* (Cic. *Divin.* I, 2).
- " 227. " 12. *quum illi ipsi, qui ea vident, nihil divinent; ii, qui interpretantur, conjecturam adhibeant, non naturam* (Cic. *Divin.* II, 71).
- " 228. " \*. Онейромантика была предметомъ изложенія, изученія, споровъ множества древнихъ писателей,—почти всѣ они восточнаго происхожденія. Труды ихъ обыкновенно подъ названіемъ *Сновидный*, или *Онейрокритикъ* въ настоящее время потеряны. Писатели эти слѣдующіе: *Епихармъ* (Tert. *De An.* 49. Срвн. Lorenz, *Leben des. Epicharmus.* S. 289), *Паніасисъ* Галикарнасскій (Artemid. I, 2, 64; II, 35; Suidas, см. сл. Πανιάσις), *Антифонтъ* (Cic. *Divin.* I, 20, 51; II, 70. Senec. *Controv.* 9. Diog. Laert. II, 46. Lucian. *Hist. ver.* 2. Tertull. *De An.* 46. Hermogen. (*De Ideis*, II, 7. Fulgent. *Myth.* I, 13), *Стратонъ* (Diag. L. V, 59. Tertull. *Ibid.*), *Деметрій* Фалерскій (Artemid. II, 44), *Аристандръ* изъ Телмесса (Plin. XVII, 38, 343. Plut. *Alex.* 2. Arrian. *Anabas.* II, 18. Lucian. *Philops.* 21—22. Artemid. I, 31; IV, 23), *Аполлодоръ* изъ Телмесса (Artemid. I, 79), *Фи-*



*ложоръ* (Tert. *ibid.*), *Хризиппъ* (Cic. *Divin.* 1, 3. Срвн. I, 20; II, 65. 70), *Антипатръ* изъ Тарса (Cic. *Divin.* II. 70. Artemid. IV, 65), *Діонисъ* Родосскій (Tert. *ibid.* Artemid. II, 66), *Кратиппъ* (Tert. *ibid.*), *Александръ* Миндскій (Artemid. I, 67; 9. 66), *П. Нипидій Фигулъ* (Io. Lyd. *De Ostent.* 15), *Гермиппъ* изъ Бейрута (Tert. *ibid.*), *Артамонъ* Милетскій (Artemid. I, 2; II, 44. Falg. *Myth.* I, 13. Schol. Hom. *Iliad.* XVI, 854), *Аристархъ* (Artemid. IV, 23), *Аполлоній* изъ Атала (Artemid. I, 32; III, 28), *П. Эл. Аристидъ* (Aristid. *Orat.* IV, V, VI), *Горъ* (Dio Chrys. *Orat.* XI), *Геминъ* изъ Тира (Artemid. II, 49), *Никостратъ* изъ Ефеса (Artemid. I, 2), *Фебъ* изъ Антиохіи (Artemid. I, 2; IV, 66), *Діонъ Кассій* (Dio Cass. LXXII, 23), *Серапионъ* изъ Аскалона (Tert. *ibid.*), *Филонъ* изъ Бейрута (*Histor. Gr. Fragm.* ed. Didot. III, 35), *Панпъ* изъ Александріи (Suidas, см. Πάππος), Оставляя въ сторонѣ труды Гиппократъ, Аристотеля и Галіена о сновидѣніяхъ, какъ о средствѣ медицинскаго діагноза, мы назовемъ еще слѣдующихъ древнихъ писателей:

*Artemidorus Daldianus, Onirocriticon, libri V, ed. R. Hercher. Lips. 1864.*

*Astrampsycho, Oraculorum decades III, ex cod. italic. nunc primum edidit R. Hercher. Berol. 1863.* Срвн. *Onirocritica* патріарха Никифора, Ахмета-Бенъ-Сейрима, патріарха Германа и Михаила Палеолога.

*Synesius, περί ἐνοπνίων (De Insomniis, cum Schol. Niceph. Gregor).*

*Macrobius, Comment. in somn. Scipionis, lib. II.* Нижеслѣдующіе ученые занимались этимъ предметомъ: *H. Meibomius, De incubatione in fanis deorum medicina causa. 1659. Burigny, sur la superstition des peuples à l'égard des songes. 1772 (Mem. de l'Acad. des Inscript. XXXVIII, p. 74—82), G. Leopardi, Saggio sopra gli errori popolari degli antichi (Cap. V, Dei sogni). 1845. F. G. Welcker,*

*Incubation—Rhetor Aristides*. Kleine Schriften, III, 88—114). *A. Maury*, Le sommeil et les rêves. Paris. 1863. *H. Büchenschütz*, *Traum und Traumdeutung im Alterthum*. Berl. 1868.

- Стран. 228. Прим. 13. *ὄνειρομαντεία*—*ὄνειροσκοπία*—*ὄνειροχρητική*—*ὄνειροχρησία*. Мы усвоиваемъ, какъ болѣе согласное съ греческимъ произношеніемъ и не противорѣчащее нашей фонетикой, правописание *онейро*, а не *ониро* во всѣхъ сложныхъ съ этими словахъ.
- „ „ „ 14. Религіозное вѣрованіе вполнѣ согласовалось съ этимъ: ибо не существуетъ ни одной религіи, которая не допускала бы, что наше воображеніе, какъ и наша воля, даже въ состояніи бодрствованія могутъ подвергаться дѣйствию сверхъестественныхъ существъ.
- „ 230. „ 15. Hom. *Iliad.* II, 5.
- „ „ „ 16. Hom. *Odyss.* XXIV, 12. *Iliad.* X, 496.
- „ „ „ 17. Hom. *Odyss.* IV, 796. Naegelsbach (*Hom. Theol.* S. 184) утверждаетъ, что сновидѣнія каждый разъ создаются заново, что легенды о мѣстопребываніи сновидѣній и о воротахъ, изъ которыхъ они выходятъ, составляютъ плодъ „умозрѣній“.
- „ „ „ 18. Hom. *Odyss.* VI, 13; XV, 10
- „ „ „ 19. Hom. *Iliad.* XXIII, 65.
- „ „ „ 20. Pausan. VIII, 42, 7.
- „ 231. „ 21. Athen. *Deipnos*, XII, § 62. Anthol. Palat. *Append.* 60.
- „ „ „ 22. Minuc. Felix, *Octav.* 1. См. выше стр. 33.
- „ „ „ 23. Hesiod. *Theog.* 211.
- „ „ „ 24. Ovid. *Metam.* XI, 633 сл.
- „ „ „ 25. Lucian. *Hist. ver.* II, 32.
- „ „ „ 26. Eurip. *Hec.* 70 сл.
- „ „ „ 27. Eurip. *Iphig. Taur.* Schol. Hom. *Iliad.* II, 71.
- „ „ „ 28. Plut. *Ser. num. vind.* 22.
- „ „ „ 29. Hom. *Iliad.* II, 63.
- „ 233. „ 29. Hom. *Iliad.* XXIV, 343. 345.
- „ „ „ 31. Hymn. Hom. *In Mercur.*, 14.
- „ „ „ 32. Гермесъ называется *ὄνειροπόμπος* (Athen. I, 10, 6), *ὄπνοῦ προστατής* (*Ibid.* I, 13), *ὄπνοδότης* (Eustath.

*ad Odyss.* VII, 138), *Sermonis dator atque somniorum* (Orelli, 1417). Попадаются статуэтки Гермеса съ символомъ сна на ногахъ, ящерицей, или съ другими спящими фигурками. (*Bullet. Instit. [Rom].* 1835, p. 14).

- Стран. 242. Прим. 33. Впрочемъ объ Амфіараѣ думали, что онъ научился искусству снотолкованія у Аполлона (*Pausan.* I, 34, 5): аполлоновъ оракулъ въ Патрѣ былъ онейромантическій, а знаменитый Артемидоръ заявляетъ, что онъ написалъ свою онейрокритику по спеціальному порученію Аполлона. Упоминается о появленіяхъ Аполлона во снѣ (*Artemid.* II, 35. *Serv. Ecl.* VIII, 55. *Schol. Nicand. Ther.* 613).
- „ „ „ 34. Имѣется *ex-voto Herculi somnialis* (Orelli, 1552. 2405); Гераклъ обыкновенно являлся лично, какъ напр. у Софокла (*Cic. Divin.* I, 25).
- „ 234. „ 35. *Plut. De fac. in Orbe Lun.* 26.
- „ „ „ 36. *Apollod.* III. 12, 6. *Parthen. Erot.* 4. *Clem. Alex. Strom.* I, p. 334.
- „ „ „ 37. Срвн. *Plut. Conviv. sept. sap.* 1. 5.
- „ „ „ 38. *Hom. Odyss.* IV, 841.
- „ 235. „ 39. *Theocr. Idyll.* 1 сл. *Mosch.*, II, 5. *Hor. Sat.* I, 10, 31. *Ovid. Her.* XVIII, 195. *Pers. Sat.* II, 57. *Tert. De An.* 48.
- „ „ „ 40. *Theocr.* XXI, 40 сл.
- „ „ „ 41. *Apul. Met.* I, 18. *Tert. De An.* 46.
- „ „ „ 42. *Cic. Divin.* I, 30. *Apoll. Dysc. Hist. comment.* 46. *Plin.* XVIII, 12, 118. Будучи въ возрѣніяхъ морали всегда пиагоріадецъ, Платонъ совѣтуетъ строгое воздержаніе для приготовленія себя къ онейромантическому откровенію (*Cic. Divin.* I, 29).
- „ „ „ 43. *Plut. Quaest. conv.* VIII, 10.
- „ „ „ 44. *Tert. De An.* 48.
- „ 236. „ 45. *Plut. ibid.*
- „ „ „ 46. См. выше, стр. 101.
- „ „ „ 47. *Fulg. Mith.* I, 13.
- „ „ „ 48. *Bullet. Instit. [Rom.]* 1862 p. 39.
- „ 237. „ 49. *Leemans, Papyri graeci Mus. Antiqq. publ.*

*Lugduni Batav.* 1848. Срвн. въ *Евангельскомъ примѣ-  
товленіи* Евсевія (XIV, 12) совѣтъ, чтобы увидѣть  
во снѣ Гекату.

Стран. 237. Прим. 50. Artemid. V, 92.

" 238. " 51. Объ инкубаціи у Халдеевъ см. F. Lenormant, *la  
Divination chez les Chaldéens*, p. 130 сл.

" 240. " 52. ὄνειροκρίτης, ὄνειροπόλος, ὄνειρομάντις, ὄνειροσκόπος,  
ἐνυπνιοκρίτης, *conjector, somniorum interpres, nocturnae imaginis augur* (Ovid. *Amor.* III, 5, 54).  
'Ὀνειροκριτικὴ употребляется то какъ прилагательное  
онойрокритическій, то какъ существительное онейрокри-  
тика (τέχνη).

" " " 53. Срвн. Plin. VII, 56. 203. Diog. Laert. II, 46.

" " " 54. Aesch. *Prometh.* 485.

" " " 55. Plin. VII, 56, 203.

" " " 56. Pausan. I, 34, 5.

" " " 57. Herod. I, 78. Cic. *Divin.* I, 41. Plin. XXX, 1, 2.  
Arrian. *Anab.* I, 25, 7. Tert. *De An.* 46. Clem.  
Alex. Strom. I, p. 361 (Oxon). Euseb. *Praep. Evang.*  
X, 6, 6.

" " " 58. Cic. *Divin.* I, 20.

" " " 59. Steph. Biz. См. сл. γαλεῶται.

" " " 60. Aristoph. *Telmessii.* fragm.

" 241. " 61. Въ гомеровскомъ языкѣ нѣтъ еще техническаго  
Термина ὄνειροκρίτης; но напрасно было бы искать  
разницы между „онойрокритомъ“ и „онойрополомъ“, раз-  
ницы, которая не оправдывается самимъ текстомъ:  
ὄνειροπόλος—ὁ γέρων οὐκ ἐκρίνατ' ὄνειρου; (Hom. *Iliad.*  
V, 149).

" " " 62 Hom. *Odyss.* XX, 88.

" 242. " 63. Hom. *ibid.* XIX, 235—562. Hom. *Iliad.* II,  
81; XII, 237. XXIV, 220. *Odyss.* II, 178. XX, 358.

" " " 64. Hom. *Odyss.* XIX, 560 сл. *Virg. Aen.* VI,  
894 (Tasso, *Heros. liber.* XXIV, st. 3). Tert. *De  
An.* 46. Лукіанъ (*Ver. hist.* II, 33) прибавляетъ  
двое другихъ дверей: желѣзные и глиняныя.

" " " 65. По мнѣнію однихъ, рогъ обозначалъ роговую оболочку  
глаза и вслѣдствіе того видимые призраки, слоновая кость

означала зубы и слѣдовательно рѣчи, болѣе обманчивыя, нежели образы. По другому, не менѣе утонченному мнѣнію, Сонъ (или Морфей) изображался съ рогомъ въ рукахъ, символомъ судьбы и способностей сновидца, тогда какъ слоновая кость означала блестящія и неосуществимыя обѣщанія (Serv. *Aen.* VI, 894.). Въ новое время старались подыскать этимологическія основанія и производили ἐλέφας отъ ἐλεφαίρεσθαι=обманывать, хέρας отъ κραίνειν *осуществлять* (Baur, *Symbolik*, II, p. 15).

Стран. 242. Прим. 66. Plut. *Aristid.* 27. Alciph. *Epist.* III, 59.

- |   |      |   |   |
|---|------|---|---|
| " | "    | " | 67. Plut. <i>Cato</i> , 3.  |
| " | "    | " | 68. Eustath. <i>ad Iliad.</i> I, 63.  |
| " | "    | " | 69. Plut. <i>Ibid.</i>  |
| " | 244. | " | 70. Isocrat. <i>Aeginet.</i> 5.   |
| " | "    | " | 71. Plut. <i>Alex.</i> 3. Artemid. IV, 80.  |
| " | "    | " | 72. См. выше, къ стр. 220 библиографич. замѣтокъ.   |
| " | 244. | " | 73. Dio Cass. LXXII, 23.  |
| " | "    | " | 74. Plin. <i>Epist.</i> III, 5, 4.  |
| " | "    | " | 75. Galen. II, p. 812. ed. Kuhn.  |
| " | "    | " | 76. Menand. <i>De Encom.</i> p. 249.  |
| " | "    | " | 77. Plut. <i>Plac. philosoph.</i> V, 2.   |
| " | "    | " | 78. Lucian, <i>Philop.</i> 21—22. Friedlaender, <i>Sittengeschichte Roms</i> , III, p. 474.   |
| " | "    | " | 79. Artemid. II, 70.  |
| " | 245. | " | 80. Artemid. IV, 20.  |
| " | "    | " | 81. Срвн. Serv. <i>Aen.</i> 840. Suidas, см. сл. Όνειρος.   |
| " | "    | " | 82. Artemid. I; IV, <i>prooem.</i> Macrobian. <i>Somn. Scip.</i> I, 3, 4. По классификаціи Галена существуетъ три разряда сновидѣній: сновидѣнія открывающія, такія, которыя возникаютъ вслѣдствіе озабоченности чловѣка, и наконецъ такія, которыя составляютъ продуктъ физическаго состоянія. |
|   | 246. | " | 83. Macrobian. <i>ibid.</i> I, 3, 7.  |
| " | "    | " | 84. Artemid. I, 2.  |
| " | "    | " | 85. Artemid. I, 1.  |
| " | "    | " | 86. <i>Ibid.</i> IV, <i>Prooem.</i>   |
| " | 247. | " | 86. Cicer. <i>Divin.</i> II, 62.  |

- Стран. 247. Прим. 87. Остроумная игра словъ на мѣсто этимологiи объясняла ὄνειρος черезъ τὸ ὄν εἶρεῖ (Artemid. I, 1. Phot. *Biblioth.* 535 b, 23).
- „ „ „ 88. Artemid. IV, 2.
- „ 248. „ 89. Ibid. I, 6; IV, 3.
- „ „ „ 90. Ibid. I, 1.
- „ „ „ 91. Artemid. IV, 59. Онъ утверждаетъ даже, что „люди никогда не будутъ видѣть такихъ сновъ, которые имѣли бы отношенiе къ незанимавшимъ ихъ предметамъ“ (I, 2).
- „ „ „ 92. Artemid. I, 2.
- „ 249. „ 93. Упоминается множество оракуловъ въ стихотворной формѣ, слышанныхъ во снѣ, между прочимъ Павзанiей (Plut. *Cimon*, 6), Сократомъ (Plut. *Criton*. p. 145), Александромъ (Plut. *Alex.* 26), Оивиянами въ пещерѣ Трофонiя (Paug. IV, 32, 5), Астнхомъ, сыномъ Сгратоники (Steph. Byz. см. сл. Λαοδίχεια), Лукулломъ (Suidas, см. сл. Λούκουλλος), Елизиемъ (Plut. *Consol. Apoll.* 14) и др. См. Wolff. *De noviss. orac. aetat.* p. 3—4. *Porqhyr. de phibs. ex orac. haur.* гл. VI.
- „ „ „ 94. Artemid. I, 2.
- „ 250. „ 95. Ibid. I, 3; IV, 2.
- „ 251. „ 96. Ibid. I, 8.
- „ „ „ 97. Artemid. I, 22.
- „ „ „ 98. Ibid. IV, 33.
- „ „ „ 99. Ibid. I, 5. Срвн. Lucan. *Phars.* VII, 21.
- „ 252. „ 100. Artemid. IV, 21.
- „ „ „ 101. Ibid. I, 35.
- „ „ „ 102. Ibid. II, 53.
- „ „ „ 103. Ibid. IV, 65.
- „ 253. „ 104. Ibid. I, 4.—αἰεὶ τοῖς μικροῖς μικρὰ διδοῦσι θεοί. Artemid. IV, 84.
- „ „ „ 105. Ibid. IV, 35.
- „ „ „ 106. Ibid. IV, 1.
- „ 254. „ 107. Ibid. IV, 84.
- „ „ „ 108. Ibid. IV, 27.
- „ 255. „ 109. Ibid. I, 12.

- Стран. 255. Прим. 110. Ibid. II, 25. Срвн. Cic. *Divin.* II, 60. Трудъ Артемидора представляет такого рода словарь. Авторъ перечисляетъ всѣ символическіе предметы, которыя имѣются въ его замѣткахъ и воспоминаніяхъ.
- ” ” ” 111. Ibid. IV, 43. 47. 63.
- ” ” ” 112. *Quid ergo? ad haec mediocri opus est prudentia an et ingenio praestanti et eruditione perfecta?* (Cic. *Divin.* II, 63).
- ” 256. ” 113. Artemid. III, 28.
- ” ” ” 114. Ibid. I, 44.
- ” ” ” 115. Ibid. II, 12.
- ” ” ” 116. Ibid. IV, 56.
- ” 257. ” 117. Ibid. I, 20.
- ” ” ” 118. См. выше стр. 98—101. 122.
- ” 258. ” 119. Artemid. *ibid.*
- ” ” ” 120. Ibid. III, 28.
- ” ” ” 122. Ibid. IV, 24.
- ” 259. ” 123. Ibid. I, 68.
- ” ” ” 124. Ibid. II, 12.
- ” ” ” 125. Ibid. II, 20.
- ” ” ” 126. Ibid. IV, 80.
- ” ” ” 127. Ibid.
- ” ” ” 128. Ibid. IV, 22.
- ” ” ” 129. Ibid. II, 69; IV, 72.
- ” ” ” 130. Ibid. IV, 59.
- ” ” ” 131. Ibid. II, 36.
- ” ” ” 132. Io. Lyd. *De ostentis*, 45.
- ” 261. ” 133. Artemid. II, 69, 36.
- ” ” ” 134. Ibid. IV, 59.
- ” ” ” 135. Ibid. I, 7.
- ” ” ” 136. Ibid. II, 70. III, 28. 34. 45. IV, 24.
- ” ” ” 137. Ibid. I, 11.
- ” ” ” 138. Ibid. IV, 24. См. примѣненіе, впрочемъ довольно нескромное, *исопсеφιν* (πρωτός= χρυσός) въ Анеології Палатинской (XII, 6).
- ” ” ” 139. Artemid. IV, 23.
- ” 263. ” 140. Ibid. II, 70.
- ” ” ” 141. Ibid. IV, 22.

Стран. 266. Прим. 142. Срвн. Т. III: *Оракулы Аскленія. — Оракулы Сераписа.*

- " " " 123. См. А. Maury, *Rev. Arch.* VI, p. 144; VII, p. 257. *Relig. de la Grèce Antique*, II, p. 457. Какъ образецъ священной инкубаціи въ средніе вѣка, достаточно назвать излѣченія у гробницы Св. Мартина Турскаго.
- " " " 144. Artemid. IV, 22.
- " " " 145. Ibid. V, 89.
- " 267. " 146. Ibid. IV, 22. *προχσταίων* и *πρόπολις* тождественны по составу и по смыслу. *Propolis*, указанное сновидѣніемъ, есть смолистое вещество, съ помощью котораго пчелы сооружаютъ и закрываютъ переднюю часть своихъ помѣщеній.
- " " " 147. Откуда столь чистая надпись на посвященныхъ по объѣту предметахъ: ἐξ ἑχελεύσεως θεοῦ — κατὰ χέλυσιν или κατὰ πρόσταγμα θεοῦ (C. I. Graec. 5892. 5937. 5994 и др.) — *divom monitu* (Orelli, 1790. 1872 и др. Срвн. Plin. II, 7, 5 Plin. Iun. *Panegy.* 76. Val. Flaccus, I, 27. C. Zell, *Anleitung zur Kenntniss der röm. Inschriften.* S. 416.
- " 268. " 148. Срвн. *Diī averrunci* у Римлянъ.
- " " " 149. Фульгенцій переводить терминъ *παράλυσις* въ этомъ смыслѣ словомъ *eventuum immutatio* (Fulg. *Myth.* III, 10).
- " " " 150. Plat. *Legg.* X, 15, p. 520.
- " " " 151. Schol. Soph. *Electr.* 421.
- " " " 152. Eurip. *Iphig. Taur.* 43 сл.
- " " " 153. Propert. *Eleg.* P. 29, 27.
- " 269. " 154. Schol. Aristoph. *Ran.* 1340. 1378.
- " " " 155. Plut. *De supestit.* 3.
- " 270. " 156. Am. Marc. XXI, 1, 12.
- " " " 157. Значеніе сновидѣній въ драматургіи Грековъ см. Girard, *Le sentiment religieux en Grèce*, p. 457 сл.
- " 271. " 158. Cicer. *Divin.* II, 60 сл.
- " " " 159. Cic. *Divin.* II, 70.
- " " " 160. Ibid. II, 63.



Стран. 273. Прим. (\*) *N. Fréret, Sur les oracles rendus par les ames des morts.* 1749 (Mém. de l'Acad. des Inscript). XXIII, p. 174—186.

*I. C. Köhler, De origine et progressu necromantiae sive Manium evocationis ap. veteres tum Graecos tum Romanos.* Lignitz. 1829.

- |   |      |   |   |
|---|------|---|---|
| " | "    | " | 161. νεχρομαντεία — νεχρομαντεία — φοχομαντεία — οχομαντεία. Изъ некромантии, понимаемой какъ пиромантия, возникла въ средніе вѣка черная магія, дѣйствовавшая съ помощью демоновъ.   |
| " | "    | " | 162. По словамъ Зосимы, жена Стилихопа Серена, преслѣдуемая гнѣвною Весталкою за похищеніе ожерелья у Кибелы, часто видѣла „то въ бодрственномъ состояніи, то во снѣ“ угрожавшій ей смертью призракъ. (Zosim. V, 38).                       |
| " | 273. | " | 163. Cyrill. adv. Julian. X, p. 339. См. т. III: Героическіе оракулы и оракулы мертвыхъ.  |
| " | 274. | " | 164. У Эсхила появляются на сценѣ тѣни Клитемнестры, Дарія, Ерний, между тѣмъ какъ Еврипидъ въ Орестѣ довольствуется галлюцинаціей. См. Girard, <i>Le Sentiment religieux en Grèce</i> , p. 487.  |
| " | "    | " | 165. Душа, говоритъ Антиклея Одиссею, „порхаетъ какъ сновидѣніе“ (Hom. <i>Odyss.</i> XI, 222).  |
| " | "    | " | 166. Терминъ φοχομαντεῖον встрѣчается въ примѣненіи къ оракулу, дѣйствующему посредствомъ инкубаціи (Plut. <i>Consol. ad Apoll.</i> 14, 48).  |
| " | "    | " | 167. Lobeck, <i>Agläophamus</i> , p. 316.   |
| " | 275. | " | 168. Hom. <i>Odyss.</i> X, 517—584 (Перев. П. Жиге (Giguët)).   |
| " | "    | " | 169. Varr. ap. Aug. <i>Civ. Dei.</i> VII, 35.   |
| " | 276. | " | 170. Т. е. когда очищенная такимъ образомъ некромантия превратилась въ психомантию.   |
| " | "    | " | 171. См. выше, стр. 124.  |
| " | "    | " | 172. Могли быть вызыванія, назначенныя для умиротворенія тѣней, но не для распросовъ о тайнахъ, невѣдомыхъ имъ при жизни. Ницшъ основательно различаетъ (ad <i>Odyss.</i> X, p. 152) φοχομαντεῖα гадательныя и φοχусторπτεῖα очистительныя. |

- Стран. 277. Прим. 173. Платонизмъ помогъ развить эти вѣрованія, умножая рассказы о душахъ, моментально отлетающихъ изъ своихъ тѣлъ и снова вступающихъ въ нихъ уже съ сверхъестественными знаніями. Таковы повѣствованія объ Ерѣ Армянинѣ, Гермотимѣ изъ Клазоменъ, Ѳеспесин изъ Солъ, Аристеѣ изъ Проконнеса, а также привидѣнія въ состояніи экстаза Пивагоры и Емпедокла.
- „ „ „ 174. *Serv. Georg. I, 277. IV, 503.*
- „ „ „ 175. *Lucian. Dial. Deor. VII, 4; XXIV, 1. Dial. mort. XXIII, 3.* Ѳеокрытъ не держится ходячихъ преданій, когда душу Адониса приводятъ у него обратно Горы. Гермесъ—психономъ есть прирожденный проводникъ тѣней и вождь сновидѣній.
- „ „ „ 176. *См. Hom. loc. cit. Pind. Olymp. IX, 50. Lucan. Phars. VI, 519.*
- „ „ „ 177. *Herodian. V, 92. Lucian. Philops. 27.* Вообще магики легче вызывали душу въ томъ случаѣ, если въ ихъ рукахъ имѣлось и тѣло, а Порфирій (*Abstin. II, 47*) объясняетъ самый фактъ сохраняющимся послѣ смерти родствомъ обѣихъ составныхъ частей нашего существа.
- „ 278. „ 178. *Theod. Gaz. Theophr. 24.*
- „ „ „ 179. *Plin. XXX, 2, 18.*
- „ „ „ 180. *Philostr. Vit. Apollon. IV, 16.*
- „ „ „ 181. *Virg. Aen.. VI, 494.* Предположенія эти содержатся и въ представленіяхъ новыхъ Грековъ о Бруколакахъ или вампирахъ. *См. B. Schmidt, Das Volksleben der Neugriechen. 1871.*
- „ „ „ 182. *Cic. in Valen. 6.*
- „ „ „ 183. До насъ дошли только описанія приемовъ некромантіи, сдѣланныя поэтами (*Lucan. Phars. VI, 420—761. Stat. Theb. IV, 406 сл.*) и романистами (*Apul. Metamorph. II, 28—30; Heliodor. Aethiop. VI, 14 сл.*); однако въ поэтическихъ картинахъ, за точность которыхъ поручиться нельзя, есть не мало чертъ, принадлежащихъ дѣйствительности (*Срвн. Div. Cass. LXXVI, 15*).
- „ 279. „ 184. *Lucan. Phars. VI, 770.*

Стран. 279 Прим. 182. Легко было набросать образы на экранахъ, или изъ паровъ и наркотическаго дыма, которые, благодаря извѣстному физиологическому дѣйствию, помогали иллюзіи. См. дальше, приемы леканомантіи.

” ” ” 186. Ихъ называли еще *engastromanteis*, *engastritai*, *gastromanteis*, *enteromanteis*, *pythomanteis*, *pythones*, а также *Eurycleis*, *Eurycleidai* по имени знаменитаго чревовѣщателя Еврикла, съ которымъ сравниваетъ себя Аристофанъ въ *Осахъ*. Примѣненіе чревовѣщанія къ некромантіи было предметомъ оживленныхъ споровъ между христіанскими учеными по поводу вызова тѣни Самуила въ Ендорѣ (I, Reg. XVIII). По мнѣнію Оригена, тѣнь Самуила была дѣйствительно вызвана, откуда выходило, что и святая души безсильны противъ приемовъ, осуждаемыхъ самою церковью. Евстаѣій антиохійскій, или подъ его именемъ Л. Аллачи, протестовалъ противъ этого съ негодованіемъ. По его словамъ, некроманты безъ соизволенія божества, не могутъ вызвать даже душу муравья или клоа, а тѣмъ болѣе душу святаго пророка упокоившагося въ Господѣ. Самуилъ, котораго будто-бы видѣлъ Саулъ, былъ не что иное какъ злой духъ, или быть можетъ призракъ, сдѣланный злымъ духомъ, овладѣвшимъ волшебницей. Если тѣнь явилась съ цѣлью прорицать, то она это дѣлала путемъ плагіата, воспользовавшись предварительно рѣчами самого Самуила. Аллачи изложилъ по своему эти споры съ свойственною ему беспорядочною и многоглаголивою ученостію, и ради большихъ подробностей я отсылаю къ его разсужденію (*Syntagma*, р. 415—532) о духахъ Пиеона или Евриклеяхъ и о роли ихъ въ некромантіи. (Eustath. Antioch. Comm. in Hexam. Origenis De engastrimytho adversus Originem, item Origenis de eadem Engastrimytho: Ad Leo Allatius. L. Allatii De Engastrimytho syntagma Lugdun. 1629).

” ” ” 187. Объ оракулахъ Гекаты см. Euseb. Praep. Evang.

Ш, 16; V, 12 и пр. и во П т. *Оракулы Гемюса и Селены*.—Срвн. выше, стр. 152—152.

- Стран. 279. Прим. 188. Впрочемъ леканомантия пользовалась дурною славою какъ и всѣ способы некромантии. Иногда вызывали дѣтей, и въ народѣ ходила молва, что ихъ удушали, чтобы пользоваться духами дѣтей.
- „ 280. „ 189. Заколдованный бассейнъ иногда возбуждалъ въ живыхъ дѣтяхъ пророческій энтузіазмъ. Апулей въ *Аполонии* (§ 42) сообщаетъ, согласно Варрону, что одинъ разъ дитя „при видѣ въ водѣ изображенія Гермеса“, предсказало Траллиѣцамъ въ оракулѣ изъ шестидесяти стиховъ исходъ войны съ Миеридатомъ.
- „ 281. „ 190. Hippol. *Ref. haeres.* IV, 4, 8 (*Philosophumena*, ed. Cruice).
- „ „ „ 191. Невозможно останавливаться на всѣхъ суевѣріяхъ, которыя распространялись въ области магіи. Магическая *катоптромантія* едва отличается отъ леканомантии. Бралось зеркало, и въ немъ дитя усматривало будущее, но не глазами, которые были повязаны, а верхушкою головы, которая предварительно „заколдовывалась“. Такимъ именно способомъ Дидій Юліанъ узналъ свое близкое паденіе и прибытіе Севера (Spartian. *Did. Iul.*, 7). Думали заставить говорить также головы покойниковъ (Phleg. Trall. *Mirab.* III, 50), статуи боговъ, героевъ и др. Все это исходитъ изъ той основной мысли, будто открывающіе духи могутъ быть привлечены и помѣщены въ вещественныхъ орудіяхъ съ помощью формулъ.—См. появленія божествъ въ Мараонѣ и Саламинѣ (Herod. VI, 117; Pausan. VIII, 10, 4), появленіе Посейдона въ сраженіи между Мантинейцами и Спартакцами (Pausan. *Ibid.*), Геракла въ Левктрахъ (Xenoph. *Hellen.* VI, 4. 7), Діоскуровъ въ Стеникларѣ, въ войнахъ Мессеніи (Pausan. VI, 25, 3). Съ помощью четырехъ древнихъ героевъ Аполлонъ лично защищаетъ свой дельфійскій храмъ противъ Галловъ (Justin. XXIV, 8; Pausan. I, 4, 4; X, 23, 2). Деметра сама убиваетъ Пирра въ Аргосѣ (Pausan. VI, 25, 3) и пр.

Нѣкоторые изъ этихъ богоявленій были дѣломъ вѣдовства. Такъ Панъ посылаетъ вѣсть Аѳинянамъ черезъ герольда (Herod. VI, 105. Pausan. VIII, 54, 5), а Юпитеръ дважды отправляетъ посланцевъ съ своими порученіями къ Суллѣ (Augustin. *Civ. Dei*, II, 24). Перечеть всѣхъ подобныхъ фактовъ былъ бы безконеченъ. О *теофаніяхъ* см. рядъ мемуаровъ аббата Фуше, изъ которыхъ пятый посвященъ *теофаніямъ языческимъ* (Mem. de l'Acad. des Inscript. XXXVI, p. 292 сл.).

Стран. 281. Прим. 192. August. *Civ. Dei*, VII, 35.

” ” ”

193. Можно замѣтить, что въ Греціи вѣра въ чудесныя привидѣнія мало по малу ослаблялась по мѣрѣ умственного развитія, а въ послѣдствіи коды напоромъ восточнаго мистицизма снова безъ всякой борьбы заняла всю область разума. Уже Гомеръ представляет на половину свободный умъ: По его убѣжденію богоявленія были часты въ томъ героическомъ періодѣ, который онъ воспѣваетъ, но рѣдки или скорѣе невозможны въ его время. Можно даже утверждать, что отъ *Илиады* до *Одиссеи* сношенія между богами и героями становятся менѣе часты и менѣе матеріальны. Аѳина является Одиссеею, но ея не замѣчаетъ Телемахъ, „потому что“, говоритъ поэтъ, „божества являются видимыми не для всѣхъ“ (Hom. *Odyss.* XVI, 161. Naegelsb. *Hom. Theolog.* S. 152 сл.). Въ классическомъ періодѣ привидѣнія составляютъ достойныя легенды и театра. Геродотъ не ручается за достовѣрность привидѣній, тамъ и самъ упоминаемыхъ имъ въ своей исторіи. Вѣра въ богоявленія входитъ въ силу со времени упадка и становится снотворнымъ одержаніемъ; вѣрованіе это поддерживалось и поощрялось съ одной стороны мѣстнымъ патріотизмомъ, соревнованіемъ и соперничествомъ между религіями, а съ другой все болѣе и болѣе усиливавшимся невѣжествомъ, подавлявшимъ научное настроеніе мысли. Каждый городъ гордится тѣмъ, что его посѣщаютъ боги и герои, что они даютъ совѣты, оказываютъ защиту. Наконецъ подъ вліяніемъ легко-

вѣрія воображеніе создаетъ документы для панегиристовъ и доказательства для полемики. Такъ наприм. апостолы Павелъ и Варнава въ городѣ Листръ были приняты за Зевса и Гермеса (*Act. Apostol. XIV, 11*). Въ *Римской исторіи* Діона Кассія можно найти невѣроятную дерзость того „генія, который назывался Александромъ Македонскимъ: “ онъ произвелъ сильный шумъ съ своимъ отрядомъ изъ четырехсотъ фанатиковъ въ Мезіи и Θраκίи, при чемъ вездѣ былъ принимаемъ военными и гражданскими вѣстами, потомъ ночью возвратился подъ землю подлѣ Халкедоніи. Случилось это въ царствованіе Геліогабала, и историкъ, будучи не увѣренъ въ томъ, что это духъ Александра, весьма далекъ однако отъ подозрѣнія, что здѣсь дѣло идетъ объ обманщикѣ съ плотью и кровью.

- Стран. 285. Прим. 194. ὄσα—ὀμφή—αὐδὴ θεοῦ—φῆμη θεῶν (Hom. *Il. II, 93. Odyss. I, 282; XXIV, 413*). См. о значеніи гомеровскихъ выраженій у Doederlein, *Homer. Glossarium*. — Naegelsb. *Homer. Theologie* стр. 128. Само собою разумѣется, что умственная дряхлость въ періодъ упадка снова возвращаетъ чудесные голоса, доступныя внѣшнему чувству. Именно такой голосъ возвѣстилъ во время Тиберія смерть великаго Пана (Plut. *Defect. Orac. 16*), т. е. по христіанскому толкованію Господа—Христа, или тотъ, который однажды прокричалъ Пифагорѣ, переходившему рѣку Нессъ или Кавказъ: *Здравствуй, Пифагора!* (Aelian. *Var. Hist. II, 27. Iamblich. Vit. Pithagor. 28*).
- ” ” ” 195. Herod. IX, 100.
- ” ” ” 196. См. выше, стр. 901 сл.
- ” ” ” 197. Hom. *Iliad. XIX, 408*.
- ” ” ” 198. См. выше, стр. 127—132.
- ” ” ” 199. Hesiod. *Theog. 32*.
- ” ” ” 200. Срвн. выше, стр. 42 сл. платоновскую градацію маній, гдѣ поэтическая манія благороднѣе и сознательнѣе пророческой.

Стран. 285. Прим. 201. Pausan. II, 31, 3.

" " " 202. Plut. *De poes. Homer.* 212.

" " " 203. Lobeck. *Aglaopham.* p. 216.

" 288. " 204. Срвн. Pindar. *Pyth.* IV, 8 и въ т. III. *Дельфійскій оракулъ.*

" 289. " 205. χρησμολογία — μαντική ἔι θεος, ἐνθουσιαστική, θεσπιφδός. Орудія этого откровенія названы θεοφόρῃται — θεοφορούμενοι — θεόληπτοι — θεόπνευστοι — ἔμπνευστοι — πεπνυμένοι — χάτοχοι ἐκ θεοῦ — ἐνθουσιαστικοί и существительными: θεσπιφδοί — χρησμολογοί. Здѣсь невозможно исчерпать весь списокъ синонимовъ; за подробностями мы отсылаемъ къ лексиконамъ (Pollux, *Onom.* 1, 15—18). Латинскій языкъ можетъ только съ помощью описанія выразить чуждую ему мысль. Онъ употребляетъ общіе термины: *vaticinatio* — *divinatio per furorem, deo plena, vaticinatrix furor divinus*, или же переводитъ греческія прилагательныя: (*vates*) *arrepti spiritu, mixti deo, qui deo potiuntur*, или въ болѣе широкомъ смыслѣ *fanatici, lymphatici* (νομφόληπτοι).

" " " 206. См. т. II: *хресмологи и сивиллы.*

" " " 207. Цицеронъ цитуетъ стихи нѣкаго поэта (*Divin.* II, 56), подтверждающіе это первенство, признанное впрочемъ вообще: *O sancte Apollo, qui umbilicum certum terrarum obsides Unde superstitiosa primum saeva evasit vox fera.*

" 290. " 208. Σεμέλη тождественно θεμέλη, т. е. Землѣ, опорѣ и основанію всего существующаго (Appolod. ap. Io. Lyd. *Mens.* IV, 38. Welcker, *Griech. Götterlehre*, I, S. 436). Такимъ образомъ Вакхъ есть произведение земли, увлажненной датдемъ.

" " " 209. Philochor. *Fr.* 22—23 (*Fragm. Histor. Graec.* ed. Müller, I, p. 387). и пр. См. С. Boetticher, *Das Grab des Dionysos.* Berl. 1858, и ниже т. III: *Дельфійскій оракулъ.*

" " " 210. Plut. *Quaest. Graec.* 12.

" " " 211. Діонисъ происходитъ изъ этой мѣстности настолько, насколько онъ есть божество греческое, Зевсъ

изъ Нисы. Нельзя отрицать, что онъ принадлежитъ къ одному источнику съ ведійскою *Сомою*, и что культъ его, вынесенный изъ крайняго востока, былъ преобразованъ новымъ вторженіемъ азіатскаго духа, отличавшаго фригійскій культъ Сабация. Срв. F. Lenormant. art. *Bacchus*. Dict. des antiquités de Dairember et Saglio).

Стран. 290. Црим. 212. Herod. II, 52.

- " " " 213. Россъ (*De Baccho Delphico*. Вонп. 1865) полагаетъ, что культъ Діониса принесенъ въ Дельфы Θρακίϊцами, и что, будучи оттѣсненъ во время господства Ахейцевъ и Дорянъ, онъ распространенъ былъ снова въ VII в. дельфійскими жрецами, въ то время обратившимися къ идеямъ орфиковъ.
- " " " 214. Позже рассказывали объ Аполлонѣ, что, убивши змѣю Пнеона, онъ бѣжалъ черезъ Θессалію до самой Темпейской долины, и что оттуда онъ возвратился очищенный, чтобы отъ Θемиды получить даръ прорицанія. Подъ легендой скрывается подлинная исторія. На самомъ дѣлѣ Аполлонъ возвратился изъ глубины Θессаліи съ Дорянами и съ ихъ помощью сдѣлался обладателемъ мѣстности, въ которую онъ такъ стремился.
- " 292. " 215. См. т. III: *Дельфійскій оракулъ*.
- " " " 216. См. т. III: *Оракулы Діониса*.
- " " " 217. Schol. Pindar. *Argum. Pyth.*
- " " " 218. Aesch. *Fragm.* 411. Euripid. *Fragm.* 480. Пнео попадаетъ среди гадъ, кормилицъ Діониса (Serv. *Geord.* I, 138). Анаст. XLII, 2. Въ изданіи Вейзе  $\lambda\upsilon\rho\omicron\pi\alpha\iota\gamma\mu\omega\nu$  замѣнено  $\phi\iota\lambda\omicron\pi\alpha\iota\gamma\mu\omega\nu$ .
- " " " 219. Brunck, *Analect.* II, p. 517. Срвн. Діонисъ Мусagetъ и пѣвецъ ( $\mu\epsilon\lambda\omicron\pi\omicron\rho\epsilon\nu\omicron\varsigma$ ): Pausan. I, 24.
- " " " 220. Macrobian. *Saturn.* I, 18, 2—3.
- " " " 221. Въ исторіи оракула сохранились даже слѣды антагонизма между Діонисомъ и Аполлономъ. Рассказывали, что, когда Пенеей былъ разорванъ Менадами, служительницами Вакха, то Пиеія велѣла похоронить его и чтить какъ героя (Pausan. II, 2, 6).



Стран. 293. Прим. 222. Діонисъ самъ испыталъ, благодаря враждовавшей съ нимъ Герфѣ, то состояніе безумія, которому онъ подвергалъ другихъ, своихъ враговъ (Apollocl. III, 5, 1). Излѣченъ онъ былъ отъ этой болѣзни Кибелюю. Въ свою очередь Вакхъ поражаетъ умышленностью дочерей Миніи, Пройта, или, чтобы наказать Пенеея, собственныхъ Менадъ, которыя и разрываютъ Пенеея въ куски.

" " " 222. Это взаимное тяготѣніе вакхическаго безумія и вѣдовства не скрылось отъ Еврипида: τὸ γὰρ βακχεύουσιν καὶ τὸ μανιώδες μαντικὴν πολλὴν ἔχει (Euripid *Bacch.* 291). Уже авторъ *Гимна къ Гермесу* съ цѣлью обозначить особенный видъ пророческаго опьяненія, производимаго на Θρίи медомъ, говоритъ: ὅτε μὲν θυῖσιν, когда онѣ безумствуютъ подобно Θριάдамъ."

" " " 223. О. Мюллеръ присвоиваетъ треножникъ культу Діониса; но предположенія его, высказанныя въ трехъ трактатахъ (*De tripode Delphico*, 1820. *Ueber Die Tripoden*, I—II, 1820—1825) вообще оказываются мало основательными. См. краткое объясненіе Жирара *Le Sentiment religieux en Grèce*, p. 247 сл.

" 294. " 224. Первая Пиеія посила символическое имя Фемонии (Φημονίη), т. е. „голосъ разума“.

" " " 225. См. т. II: *Оракулы Діониса и Плутона*.

" 295. " 226. Въ *Гимнѣ къ Аполлону* легко различаются двѣ части, которыя можетъ быть принадлежать не одному и тому же лицу и различнымъ временамъ. Первая часть (ст. 1—178) представляетъ восхваленіе Аполлона Делійскаго, и еѣ должны были пѣть на какомъ нибудь общеоійскомъ праздникѣ на Делѣ; вторая часть (ст. 179—546) есть прославленіе культа Пиеійскаго Аполлона, соперничавшаго съ делійскимъ.

" " " 227. Исключеніе представляетъ выше упомянутый намекъ на опьяненіе Θρίи (p. 357), опьяненіе, напоминающее скорѣе фізіологическое состояніе, нежели воплощеніе особаго духа. Θринъ подобно душамъ покойниковъ прорицають съ помощью внутренней способ-

ности, лишь только питаніе доводить силы ихъ до экзальтаціи.

- Стран. 296. Прим. 228. Срвн. Pindar. *Pyth.* IV, 6 сл. Aesch. *Eumen.* 7 сл.
- " " " 229. Herod. V, 92.
- " " " 230. Herod. I, 65.
- " " " 231. См. O. Müller, *Die Dorier*, I. p. 135. C. W. Götting. *Ueber die vier lykurgischen Rhetren* (Gesamm. Abhandl. I, S. 317—352).
- " " " 232. „Часто полагають“, говоритъ О. Миллеръ,, что первоначально ретры были составлены въ стихотворной формѣ и пѣлись молодежью; но предположеніе это имѣетъ противъ себя неопровержимое свидѣтельство, соопасно которому Терпандръ изъ Антипатръ, столь прославленный Спартянцами музыкантъ, первый переложилъ ихъ въ лирическій рнезь (ἐμελοποιήσε). C. W. Goettling (op. cit. p. 326) поддерживаетъ противоположное мнѣніе. Мысль Плутарха онъ считаетъ личнымъ его мнѣніемъ, оспариваемымъ и опровергнутымъ другими писателями; онъ полагаетъ также, что текстъ ретръ, составленныхъ не во время Ликурга, былъ сильно искаженъ въ этотъ длинный промежутокъ времени. Такъ какъ ни одно изъ этихъ объясненій не имѣетъ за себя достовѣрныхъ свидѣтельствъ, то лучше всего придерживаться текстовъ.
- " 297. " 233. Древніе писатели наперерывъ другъ передъ другомъ повторяютъ съ нѣкоторыми измѣненіями этотъ знаменитый анекдотъ. См. Plutarch. *Solon*, 4. Diog. Laert. I, 27—32. Valer. Maxim. IV, 1, 17. Schol. Aristoph. *Plutus*. 9. *Equitt.* 1016. Треножникъ согласно легендѣ былъ сдѣланъ Гефестомъ, переданъ имъ Пелопу, отъ него перешелъ къ Менелая и брошенъ былъ въ море Еленою или ея похитителемъ. Одни помѣщали его въ Дельфахъ другіе въ Оивахъ Милетѣ; потому и помѣщали треножникъ вездѣ, что въ дѣйствительности не было его нигдѣ.
- " 299. " 234. Трактатъ этотъ носилъ заглавіе: *Почему Ливія не произноситъ больше оракуловъ въ стихахъ.*

- Стран. 300. Прим. 235. Каковъ бы духъ этотъ ни былъ Жрецы Аполлона старались божество свое сдѣлать единственнымъ вдохновителемъ пророковъ, но ученіе ихъ принимаемо было не всегда и не вездѣ. Сулла извѣщается о предстоящей побѣдѣ рабомъ, вдохновленнымъ какой-то мало извѣстной богиней. Enio (Plut. *Sylla*, 27)..
- " " " 236. μαίνεσθαι, откуда μανία и μανική. Умопомѣшательство, безуміе, эпилепсія были въ одинаковой степени результатами одержанія чловѣка различными божествами, или геніями (κατέχεσθαι ἐκ θεοῦ).
- " " " 237. Pindar. *Olymp.* VI, 66. Рѣчь идетъ объ Іамѣ, которому отецъ Аполлонъ даруетъ двойное сокровище: τησαυρὸν δίδωμον—μάντιόσυνας, τόχα μὲν φωνὰν ἀκούειν—ψευδέων ἄγνωνστον....
- " 301. " 238. Plat. *Phaedr.* §§ 47. 48. *Tim.* p. 47 и см. выше, стр. 42. Платоновская теорія была безъ всякихъ измѣненій примѣнена въ христіанской теологiи къ одержанію демономъ.
- " " " 269. и дал. (см. 239. и дал.). Plut. *Pyth. Orac.* 7. 21.
- " " " 270. Plut. *Def. orac.* 9.
- " 302. " 271. Здѣсь мы безразлично употребляемъ названія Кассотиды и Касталии; отличительныя свойства каждаго источника мы отмѣтимъ внослѣдствіи (Т. III, Дельфійскій oracle).
- " 304. " 272. Jamblich. *Vit. Pythag.* 91.
- " 306. " 273. „Надувательство и фиглярство“, замѣчаетъ Страбонъ (X, 3, 23), „граничили съ восторженностью, богослуженіемъ и проридательствомъ“. Срвн. Plut. *Def. Orac.* 46.
- " " " 274. Срвн. *Act. Apostol.* XVI, 16.
- " " " 275. Послѣ Порфірія (см. выше, стр. 72. сл.) I. Филопонъ, Макс. Плануда, Ст. Евгубинъ и I. Опсопой: *Oracula metrica Iovis, Apollons etc.* 2 éd. Paris, 1607. *Oracula magica Zoroastris etc.* Paris. 1607. Срвн. Р. Фолькманъ, *Zur Orakel-Literatur* (Jahrb. Philologie. 1858. S. 868—876).

## Заключеніе.

Стран. 308. Прим. 1. См. выше, стрр. 61. 203. 221—223. 228. Та мысль, что современный міръ живетъ до сихъ поръ античною мудростью, проводится въ замѣчательныхъ изслѣдованіяхъ о началахъ христіанства Е. Аве (Havet), одного изъ остроумнѣйшихъ и честнѣйшихъ писателей нашего времени. Е. Havet. *Le christianisme et ses origines*. Tome. I. II. *L'Hellénisme*. 2-me édit. Paris. 1873).

---

# Общая библиографія.

Сочиненія спеціальныя, относящіяся къ частнымъ вопросамъ, поименованы особо, въ началѣ каждой главы. Звѣздочка обозначаетъ потерянные сочиненія.

\* *Philochorus*, περὶ μαντικῆς, lib. IV (Plut. *De Pyth. orac.* 19 и др. *Fragm. histor. graec.* I. p. 415—417. ed. Müller-Didot).

\* *Chrisippus*, περὶ μαντικῆς (Cic. *Divin.* I, 3. Diog. Laert. VII, 149). περὶ χρησμῶν (Cic. *Divin.* I, 19 и др.).

\* *Sphaerus*, περὶ μαντικῆς (Diog. Laert. VII, 178).

\* *Diogenes Seleucianus* (Babylonius) περὶ μαντικῆς, lib. I. (Cic. *Divin.* I, 3).

\* *Antipater Tartensis*, περὶ μαντικῆς, lib. (Cic. *Ibid.*)

\* *Mnaseas*, περὶ χρησμῶν. *Schol.* Pind. *Olymp.* II, 70. *Schol.* Hesiod. *Theog.* 117).

\* *Posidonius*, περὶ μαντικῆς, lib. V (Cic. *ibid.* Diog. Laert. VII, 149).

*M. T. Cicero*, *De Divinatione*, lib. II..

\* *Plutarchus*, περὶ μαντικῆς (Stob. *Florileg.* LX, 10)

\* (Pseudo) *Mopsus*, περὶ μαντικῆς (Clem. Alex. *Stromat.* I, 133).

\* (Pseudo) *Epimenides*, περὶ χρησμῶν (*Fragm. histor. graec.* II, p. 21, ed. Müller-Didot).

\* *Porphyrus*, περὶ τῆς ἐκ λογίων φιλοσοφίας (См. ниже; стр. 71).

*Theodoretus*, Ἑλληνικῶν θεραπευτικῆ παθημάτων. (X: περὶ χρησμῶν ἀληθινῶν τε καὶ ψευδῶν).

*Anonymus*, περί χρησμών καὶ θεολογίας Ἑλλήνων φιλοσόφων (Mss. XVI в. упоминается Д. Фолькманомъ, *Jahrb. für Philol.* 1858. p. 870).

*N. Leonicus Tomaeus, Tryphonius, sive dialogus de divinatione*, ap. G. Valla. Venet. 1524.

*A. Niphus, De Auguriis*, lib. II. 1531 (ap. Graev. *Thesaur. antiqu. rom.* V, p. 324—362).

*Coelius Calcagninus, De oraculis* (упоминается Фоссомъ и Вавъ-Далемъ).

*Casp. Peucerus, De variis divinationum generibus*. Wittemb. 1572. 1580. Servestae, 1591.

*H. Zanchius, De divinatione tam artificiosa quam artis experta, cum Thomae Ernsti astrologia divinatrice*. Hanovr. 1610.

*Boissardus, De divinatione et magicis praestigiis*. Oppenh. 1615.

*I. C. Bulengerus, De sortibus de auguriis et auspiciis, omnibus, prodigiis, de terrae motu et fulminibus*. Lugdun. 1621 (ap. Graev. *Thes.* V, p. 361—542). *De oraculis et vatibus liber*. Lugdun. 1621 (ap. Gronov. *Thes. graec. antiqu.* VII, p. 6—50).

*I. Ant. Venerius, De oraculis et divinationibus antiquorum*, Basil. 1628.

*Moerius, De oraculorum ethnicorum origine*. Lips. 1660.

*Io. M. Maraviglia, Pseudomantia veterum et recentiorum explosa*. Venet. 1662.

*Chr. Bunsovius, Diss. de oraculis*. Francof ad Viadr. 1668.

*D. Classenius, De oraculis gentiliū*. Helmst. 1673.

*P. Scheiblerus, De oraculis*. Wittemb. 1679.

*Chr. Wittich, De oraculorum divinorum veritate et gentiliū falsitate*. Lugdun. Batav. 1682.

*Van Dale, De oraculis veterum ethnicorum*. Amstelod. 1683, 2 ed. 1700. *De falsis prophetis*. Amstelod. 1696.

*Fontenelle, Histoire des oracles*. Paris. 1687.

*Io. Chr. Landgravius, Exercitationes duae de oraculis gentiliū*. 1688.

*Morathius, De oraculis gentiliū*. Ienae. 1692.

*Musardus, Historia deorum faldicorum, vatum, sibyllarum, phoebadum apud priscos illustrium; cum eorum iconibus. Praeposita est dissertatio de divinatione et oraculis*. Colon. Allobrog. 1614.

A. G. Müller, *De oraculorum circa nativitatem Christi silentio*. Lips. 1702.

H. Stidzbergius, *De oraculorum ethnicorum origine*. Londin. Scanorum. 1716.

P. Baltus, *Réponse à l'histoire des oracles de M. Fontenelle*. Strasb. 1708.

Simon, *Les Présages*. 1714 (Hist. de l'Acad. des Inscript. I, 54 сл.).

O. Borrichius, *Dissertatio de oraculis antiquorum*. Hafniae. 1715.

P. Ekermannus, *De principio et fonte oraculorum*. Upsal. 1741.

I. B. Koppe, *Vindiciae oraculorum a daemonum aequae imperio ac sacerdotum fraudibus*. Gotting. 1774.

Christmann, *Allgemeine Geschichte der vornehmsten Orakel*. Bern. 1780.

Blühdorn, *De oraculorum graecorum origine et indole*. Berol. 1791.

Guarana, *Oracoli, auguri, aruspici, sibille, indovini della religione pagana, tratti dai antichissimi monumenti*. Venezia, 1794.

Clavier, *Memoires sur les oracles des anciens*. Paris. 1818.

E. Salverte, *Des sciences occultes*. Paris. 1829. 3 me édit. съ предисл. E. Littré. Paris. 1856.

Voelcker, *die homerische Mantik, oder Wesen u. Ursprung v. griechischen Mantik überhaupt* (Allgem. Schulzeitung. 1831).

H. Wiskemann, *De variis oraculorum generibus apud Graecos*. Marpurgi. 1835.

P. Van Limburg-Brouwer, *Histoire de la civilisation morale et religieuse des Grecs* (Les oracles, VI, 2—179). Groning. 1840.

R. Pabst, *De diis Graecorum fatidicis*. Bernae. 1840.

Mezger, *Divinatio*, въ *Paulys—Realencyclopaedie*. II, стр. 1113—1185. Stuttgart. 1842.

Gratien de Semur, *Traité des erreurs et des préjugés*. Paris, 1843.

G. Leopardi, *Saggio sopra gli errori popolari degli antichi*. (Посмертное сочинение. Paris. 1845).

A. Maury, *Histoire des religions de la Grèce antique*, II, ch. XIII: *La divination et les oracles*.

*K. G. Hermann, Lehrbuch d. griechischen Antiquitäten. II,\* (1858) §§ 37—41.*

*G. F. Schoemann, Griechische Alterthümer II,\* (1863). § 10. Die Mantik (стр. 266—297).*

*Schneider, Die Divinationen der Alten, mit besonderer Rücksicht auf die Augurien der Römer. Schulprogr. Löthen. 1862.*

*E. Curtius, Die hellenische Mantik, Festrede zur akademischen Preisvertheilung zu Göttingen, 4 jun. 1864.*

*L. H. de Fontaine, De divinationis origine et progressu, Rostock, 1867.*

(Диссертация Абрама Базеви, *Sul principio universale della divinazione. Firenze. 1871; La divinazione e la scienza. Firenze. 1876.* вовсе не занимаются религіознымъ вѣдовствомъ; рѣчь идетъ въ нихъ о теоріи познанія лейбницевыхъ монадъ, которыя, по мнѣнію автора, гадаютъ между собою, по знакамъ наложеннымъ на нихъ Богомъ).

*Ph. Koenig, Das Orakelwesen im Alterthum. Schulprogr. Crefeld 1871.*

*Frederika Hoffmann, Das Orakelwesen im Alterthum. Stuttgart, 1877.*

---



## Другие книги нашего издательства:



URSS

Серия «Академия фундаментальных исследований: история»

*Тураев Б. А. Древний Египет.*

*Кинк Х. А. Египет до фараонов: По памятникам материальной культуры.*

*Кинк Х. А. Как строились египетские пирамиды.*

*Кинк Х. А. Древнеегипетский храм.*

*Кинк Х. А. Восточное Средиземноморье в древнейшую эпоху.*

*Кинк Х. А. Художественное ремесло Древнейшего Египта и сопредельных стран.*

*Казаров Е. Г. Прошлое и настоящее египтологии: От Шампольона к Масперо.*

*Юревич В. А. Астрономия доколумбовой Америки.*

*Шрадер О. Индоевропейцы.*

*Морган Ж. де. Доисторическое человечество: Общий очерк доисторического периода.*

*Таштарев К. М. Очерки по истории первобытной культуры: Первобытное общество.*

*Марков Г. Е. История хозяйства и материальной культуры в первобытном обществе.*

*Марков Г. Е. Кочевники Азии: Структура хозяйства и общественной организации.*

*Мэйн Г. Древнее право.*

*Мэйн Г. Древнейшая история учреждений.*

*Мэйн Г. Древний закон и обычай: Исследования по истории древнего права.*

*Инграм Дж. К. История рабства от древнейших до новых времен.*

*Фюстель де Куланж Н. Д. Римский колониат: Происхождение крепостного права.*

*Фюстель де Куланж Н. Д. Древняя гражданская община.*

*Брентано Л. Народное хозяйство Византии.*

*Пасков С. С. Япония в раннее Средневековье VII—XII века: Исторические очерки.*

*Хвостов М. М. Лекции по методологии и философии истории.*

*Кареев Н. И. Теория исторического знания.*

*Кареев Н. И. Историология: Теория исторического процесса.*

*Кареев Н. И. Общий ход всемирной истории: Очерки главнейших исторических эпох.*

*Герье В. И. Очерк развития исторической науки.*

*Бернгейм Э. Введение в историческую науку.*

*Фриман Э. Методы изучения истории.*

*Лакомб П. Социологические основы истории.*

*Эйслер Р. Всеобщая история культуры.*

*Святловский В. В. Происхождение денег и денежных знаков.*

### Наши книги можно приобрести в магазинах:

«НАУКА — ВСЕМ!» (м. Профсоюзная, Нахимовский пр-т, 56. Тел. (499) 724-2545)

«Библио-Глобус» (м. Лубянка, ул. Мясницкая, 6. Тел. (495) 625-2457)

«Московский дом книги» (м. Арбатская, ул. Новый Арбат, 8. Тел. (495) 203-8242)

«Молодая гвардия» (м. Полянка, ул. Б. Полянка, 28. Тел. (495) 238-5001, 780-3370)

«Дом научно-технической книги» (Ленинский пр-т, 40. Тел. (495) 137-6019)

«Дом книги на Ладужской» (м. Бауманская, ул. Ладужская, 8, стр. 1.

Тел. 267-0302)

«СПб. дом книги» (Невский пр., 28. Тел. (812) 448-2355)

«100 000 книг» (г. Екатеринбург, ул. Тургенева, 13. Тел. (343) 22-12-979)

Сеть магазинов «Дом книги» (г. Екатеринбург, ул. Антона Валена, 12.

Тел. (343) 253-50-10)

Тел./факс:

+7 (499) 724-25-45  
(многоканальный)

E-mail:

URSS@URSS.ru

http://URSS.ru

## Уважаемые читатели! Уважаемые авторы!

Наше издательство специализируется на выпуске научной и учебной литературы, в том числе монографий, журналов, трудов ученых Российской академии наук, научно-исследовательских институтов и учебных заведений. Мы предлагаем авторам свои услуги на выгодных экономических условиях. При этом мы берем на себя всю работу по подготовке издания — от набора, редактирования и верстки до тиражирования и распространения.



URSS

Среди вышедших и готовящихся к изданию книг мы предлагаем Вам следующие:

### Серия «Академия фундаментальных исследований: история»

*Новосадский Н. И.* Элевсинские мистерии: Исследование в области древнегреческих мистических культов.

*Хвостов М. М.* История Греции: Курс лекций.

*Аландский П. И.* История Греции.

*Лурье С. Я.* Геродот.

*Бузескул В. П.* Перикл: Личность, деятельность, значение.

*Петрушевский Д. М.* Общество и государство у Гомера.

*Гончарова Т. В.* Эпикур.

*Гончарова Т. В.* Плутарх.

*Кончаловский Д. П.* Аннибал.

*Стрельцов А. А.* Врачи у древних римлян: Эпиграфические очерки.

*Уколова В. И.* Античное наследие и культура раннего Средневековья.

*Уколова В. И.* «Последний римлянин» Бозций.

*Алфионов Я. И.* Император Юлиан и его отношение к христианству.

*Сперанский Н. В.* Ведьмы и ведовство.

*Канторович Я. А.* Средневековые процессы о ведьмах.

*Канторович Я. А.* Процессы против животных в Средние века.

*Иванцов-Платонов А. М.* Ереси и расколы первых трех веков христианства.

*Гарнак А. фон.* Сущность христианства.

*Герье В. И.* Франциск: Апостол нищеты и любви.

*Штраус Д. Ф.* Старая и новая вера: Христиане ли мы еще?

*Делич Ф.* Библия и Вавилон.

*Луначарский А. В.* Введение в историю религии: В 6 популярных лекциях.

*Филиппсон М.* Религиозная контрреволюция в XVI веке. Кн. 1–3.

*Пругавин А. С.* Религиозные отщепенцы: Очерки современного сектантства.

*Пругавин А. С.* Старообрядчество во второй половине XIX века.

*Миронов А. М.* История античного искусства.

*Миронов А. М.* Альбрехт Дюрер: Его жизнь и художественная деятельность.

*Гауссман А.* Средневековые реформаторы. Кн. 1, 2.

*Суворова Н. С.* О церковных наказаниях: Опыт исследования по церковному праву.

*Суворова Н. С.* Средневековые университеты.

*Жид П.* Правящее положение женщины: С древнейших времен.

*Эйкен Т.* История и система средневекового мирозерцания.

По всем вопросам Вы можете обратиться к нам:  
 тел. (1) (499) 114 15 45 (многоканальный)  
 или круглосуточный почтовый URSS@URSS.ru  
 Полный каталог изданий представлен  
 в интернет магазине <http://URSS.ru>

Научная и учебная  
литература

117335, Москва,  
Нахимовский пр-т, 56

# URSS

## НАШИ НОВЫЕ КООРДИНАТЫ



АКАДЕМИЧЕСКИЙ

ТЕЛЕФОН / ФАКС (многоканальный)  
**+7 (499) 724-25-45**



### От м. Профсоюзная:

8 мин. пешком (до офиса)  
или одна остановка  
наземным транспортом:  
автобусы № 67, 67к, 130;  
троллейбус № 49;  
до остановки  
«Ул. Ивана Бабушкина»

### От м. Университет:

трамваи № 14, 39  
до остановки  
«Черемушкинский рынок»;  
трамваи № 22, 26  
до остановки  
«Ул. Вавилова»;  
автобусы № 67, 67к, 130;  
троллейбус № 49  
до остановки  
«Ул. Ивана Бабушкина».

# Огюст БУШЕ-ЛЕКЛЕРК

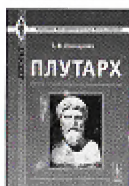
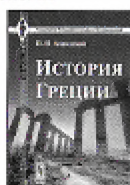
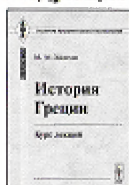
(1842–1923)



Французский историк и филолог-классик, специалист по истории Древней Греции и Рима. Родился в департаменте Уаза (Пикардия), в семье крестьянина. Учился в духовных семинариях Бове и Парижа. Работал домашним учителем; преподавал в средних школах историю и немецкий язык. В 1872 г. защитил докторскую диссертацию о понтификах в Древнем Риме. В 1873–1878 гг. — профессор античной литературы на философском факультете университета Монпелье. С 1879 г. преподавал на факультете искусств Парижского университета. В 1887 г. награжден орденом Почетного легиона. В 1898 г. избран действительным членом Академии надписей и изящной словесности.

Огюст Буше-Леклерк стал одним из первых ученых, проводивших серьезные научные исследования по вопросу о роли астрологии в культуре. Наряду с известным французским астрономом К. Фламарионом и выдающимся русским антиковедом Ф. Ф. Зелинским он полагал, что подъем интереса к астрологии во времена Ренессанса был последним и что эта «лженаука» окончательно умерла в результате открытий в астрономии и физике и уже никогда не сможет возродиться. Помимо фундаментального труда о гадании в эпоху Античности (1879–1882), книг по истории римской (1897) и греческой (1899) астрологии, он написал солидные работы по истории эллинизма: о царских династиях Птолемеев (1903–1907; в 4 т.) и Селевкидов (1913–1914; в 2 т.). Им также были написаны монографии по предметам древнего греко-римского быта, переведены на французский язык труды выдающихся немецких историков Э. Курциуса («История Греции»; 1880–1883, в 6 т.), И. Г. Дройзена («История эллинизма»; 1883–1885, в 3 т.), Г. Ф. Герцберга («История Греции под властью римлян»; 1887–1890, в 3 т.).

Наше издательство предлагает следующие книги:



11122 ID 157712



Отзывы о настоящем издании, а также обнаруженные опечатки присылайте по адресу [URSS@URSS.ru](mailto:URSS@URSS.ru). Ваши замечания и предложения будут учтены и отражены на веб-странице этой книги в нашем интернет-магазине <http://URSS.ru>



E-mail: [URSS@URSS.ru](mailto:URSS@URSS.ru)  
Каталог изданий в Интернете: <http://URSS.ru>

**URSS** НАШИ НОВЫЕ  
КООРДИНАТЫ

ТЕЛЕФОН/ФАКС (многоканальный) +7 (499) 724-25-45  
117335, Москва, Нахимовский пр-т, 56